



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.11.2016

Warszawa, 15 lutego 2017 r.

**Pan
Janusz Grzyb
Wójt Gminy Nadarzyn
Urząd Gminy w Nadarznie
ul. Mszczonowska 24
05-830 Nadarzyn**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Agnieszka Woźniak oraz Katarzyna Szymańska – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 25 kwietnia do 9 maja 2016 r. kontrolę w Urzędzie Gminy w Nadarznie.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 25 kwietnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 grudnia 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Nadarzyn wydał dwa zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych², jedno zezwolenie w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami³ oraz jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia⁴. Nie udzielano zezwoleń na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie.

Badaniu poddano wszystkie powyższe decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową, po pobraniu opłaty skarbowej oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁵. Zezwolenia udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców, na czas określony nie dłuższy niż 10 lat – zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶.

Wójt Gminy Nadarzyn, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Gminy Nadarzyn określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a także na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁷.

² Decyzje oznaczone: 02/2015 oraz 03/2015.

³ Decyzja oznaczona 01/2016.

⁴ Decyzja oznaczona 01/2015.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250).

⁷ Uchwały Rady Gminy Nadarzyn: Nr XXVII/283/2012 z 28 listopada 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Nadarzyn oraz Nr XIV.181.2015 z 30 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Nadarzyn.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na podstawie niekompletnych wniosków niezawierających:

- obszaru działalności – dotyczy zezwolenia oznaczonego 03/2015,
- proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności – dotyczy zezwoleń oznaczonych 02/2015, 03/2015 oraz 01/2016,
- terminu podjęcia działalności – dotyczy zezwoleń oznaczonych 03/2015 oraz 01/2016.

Obowiązek podania powyższych informacji wynika z art. 8 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać m.in. „(...) określenie (...) obszaru działalności (...) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności (...) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (...)”. Pomimo wystąpienia braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Brak wskazania w treści zezwolenia oznaczonego 01/2016 dotyczącego ochrony przed bezdomnymi zwierzętami niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym zezwolenie powinno określać „(...) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem (...)”.
3. Nieprzywołanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji⁸ na podstawie art. 107 § 4 kpa, który stanowi, że „(...) można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony (...)”.
4. Udzielenie zezwolenia oznaczonego 01/2016 na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, pomimo nieuiszczenia przez wnioskodawcę opłaty skarbowej⁹

⁸ Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki wyjaśnił, że „(...) można odstąpić od uzasadniania decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie było żadnych spornych interesów, oraz odwołań, dlatego odstąpiono o uzasadnienia decyzji (...)”.

⁹ Powyższą opłatę wniesiono 12 dni po wydaniu decyzji.

z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia. Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, przy czym „*opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty*”. Pomimo niewniesienia powyższej opłaty organ zezwalający nie zastosował art. 261 § 1 kpa, zgodnie z którym „*Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni (...)*”. Jeżeli natomiast w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana, stosownie do art. 261 § 2 kpa.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- nieprawidłowe określenie w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych¹⁰ terminu podjęcia działalności, poprzez wskazanie daty wcześniejszej niż data wydania zezwolenia, tj. termin podjęcia działalności określono na 1 listopada 2015 r., zaś decyzję wydano 4 listopada 2015 r.
- nieprzywołanie w podstawie prawnej decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami¹¹ art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi podstawę jej wydania,
- wskazanie w treści decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych¹² odmiennej daty wygaśnięcia zezwolenia niż wskazana przez przedsiębiorcę. W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca wskazał, że nie prowadzi działalności od 29 października 2015 r., zaś w decyzji wygaszającej wskazano 30 października 2015 r. jako datę wygaśnięcia decyzji. Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zezwolenia jest aktem deklaratoryjnym, potwierdzającym zaistnienie określonego zdarzenia, tj. w omawianym przypadku zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej.

Do dnia zakończenia kontroli Rada Gminy w Nadarzynie nie określiła w drodze uchwały wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia

¹⁰ Dotyczy zezwolenia oznaczonego 02/2015.

¹¹ Decyzja oznaczona 01/2016.

¹² Decyzja oznaczona 01/2015. Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki wyjaśnił, że „(...) Wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 30.10.2015 r. i z tym dniem wygaszono decyzję (...)”.

na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części¹³. Obowiązek podjęcia przez Radę Gminy uchwały w powyższym zakresie wynika z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych nie opracowano i nie udostępniono na stronach internetowych urzędu gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami¹⁴, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Zaniechaniem takim naruszono art. 8 ust. 5 powyższej ustawy.

Stwierdzono ponadto, że udostępniony na stronie internetowej wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określał załączniki niewymagane przepisami prawa, m.in. kserokopie wpisu do KRS lub rejestracji działalności we właściwym urzędzie gminy, dowodów rejestracyjnych środków transportowych, tytułów prawnych do nieruchomości stanowiącej bazę środków transportu oraz umów dotyczących miejsca mycia, dezynfekcji oraz dezynsekcji samochodów. Katalog dokumentów, które należy dołączyć do wniosku, uregulowano w art. 8 ust. 1a i ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nie obejmuje on ww. dokumentów.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje zezwalające wydawano terminowo oraz przestrzegając właściwości miejscowej. Prawidłowo wskazano okres, na jaki zezwolenie może być wydane, a decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zezwolenia zawierała wszystkie wymagane elementy. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosków, zezwolenia oraz braku informacji o odstąpieniu od uzasadniania decyzji, jak również pobranie opłaty skarbowej w niewłaściwym terminie – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

¹³ Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki wyjaśnił, że nie podjęto przedmiotowej uchwały ponieważ „(...) nie wpłynęły takie wnioski (...)”.

¹⁴ W związku z opracowaniem i udostępnieniem w dniu 10 maja 2016 r. na stronach internetowych urzędu gminy wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej dokonano jednego wpisu¹⁵ oraz wykreślono sześć wpisów¹⁶. Nie wpłynęły wnioski o zmianę danych we wpisie, jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.

Kontroli poddano wszystkie powyższe czynności, stwierdzając, że organ wydał, zgodnie z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁷, jedno zaświadczenie potwierdzające wpis do rejestru, a w sześciu przypadkach wystosował do przedsiębiorców pisma informujące o dokonaniu wykreślenia z rejestru działalności regulowanej. Zaświadczenie wydano z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 kpa oraz doręczono wnioskodawcy.

Poddany kontroli wpis został dokonany zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, z zachowaniem terminu określonego w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie wniosku zawierającego dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do którego dołączono załączniki wymienione w art. 9c ust. 4 powyższej ustawy. Za dokonanie wpisu do rejestru pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób wskazany w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej¹⁸. Ponadto ustalono, że informacje o pięciu¹⁹ wykreśleniach z powyższego rejestru zostały przekazane do CEIDG nieterminowo. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie lub wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej są „(...) *przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej*”

¹⁵ Dotyczy numeru rejestrowego 33.

¹⁶ Dotyczy wykreśleń wpisów o numerach rejestrowych: 9, 10, 23, 29, 30 i 31. Przedmiotowych wykreśleń dokonano na podstawie wniosków złożonych przez przedsiębiorców.

¹⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm).

¹⁸ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 33. Przedsiębiorca został wykreślony z CEIDG na podstawie art. 34 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. stwierdzono trwałe zaprzestanie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej (zgon przedsiębiorcy 19 września 2015 r.).

¹⁹ Dotyczy numerów rejestrowych: 9, 23, 29, 30 i 31. Informacje o przedmiotowych wykreśleniach zostały przekazane do CEIDG w trakcie trwania czynności kontrolnych.

(...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem (...) znaku sprawy (...)”.

2. Nieterminowe przekazanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych i wykreślonych w 2015 r.²⁰ Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 10 ww. ustawy, zgodnie z którym *powyższy wykaz „(...) jest przekazywany do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem”*.
3. Wykreślenie wpisu²¹ z rejestru działalności regulowanej na podstawie niepodpisanego wniosku. Powyższym naruszono regulację art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym *„Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

Ponadto stwierdzono, że:

- nie dokonano sprostowania z urzędu dwóch wpisów do rejestru zawierających niezgodności ze stanem faktycznym, odpowiednio w zakresie firmy²² oraz adresu²³ przedsiębiorcy, zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- w piśmie potwierdzającym dokonanie wykreślenia wpisu z rejestru²⁴ wskazano inną datę wykreślenia niż podana w rejestrze.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, terminowe dokonanie wpisu i wydanie zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru, jak również weryfikacja kompletności danych w rejestrze, wniosku o wpis i załączników, realizacja obowiązku pobrania opłaty skarbowej oraz dokonywanie wykreśleń wpisów po weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przekazywania danych o dokonanych wpisach oraz wykreśleniach z rejestru do CEIDG, przekazywania marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych i wykreślonych w 2015 r.,

²⁰ Dotyczy numerów rejestrowych: 9, 10, 23, 29, 30, 31, 33.

²¹ Dotyczy numeru rejestrowego 10.

²² Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 9. Do urzędu wpłynął wniosek o wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, przy czym wskazana we wniosku nazwa przedsiębiorcy [REDAKTURA] nie pokrywała się z nazwą widniejącą w rejestrze, tj. [REDAKTURA]. Organ mając wiedzę nt. nowej nazwy spółki nie dokonał jej weryfikacji w rejestrze.

²³ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 31. Do wniosku o wykreślenie przedsiębiorca dołączył oświadczenie o zmianie adresu. Organ dokonał wykreślenia nie aktualizując danych przedsiębiorcy w powyższym zakresie.

²⁴ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 30. W piśmie wskazano jako datę wykreślenia 30 marca 2015 r., a w rejestrze 2 kwietnia 2015r.

braku sprostowania z urzędu danych zawartych we wpisach do rejestru niezgodnych ze stanem faktycznym, dokonania wykreślenia wpisu na podstawie niepodpisanego podania oraz niezgodności pomiędzy zawiadomieniem o wykreśleniu wpisu a danymi zawartymi w rejestrze – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami po weryfikacji kompletności wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Wskazywania w treści zezwoleń w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Przywoływania w zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 kpa.
4. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami po uiszczeniu opłaty skarbowej przez wnioskodawców, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku jej niewniesienia z chwilą złożenia wniosku wzywania wnioskodawców do jej uiszczenia, z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa.
5. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie oraz o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
6. Terminowego przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
7. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wykreślenie wpisu z rejestru, w szczególności w zakresie podpisu wnioskodawcy, a w przypadku braków wzywania do uzupełnienia wniosku w trybie art. 64 § 2 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- prawidłowego określania w zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych terminu podjęcia działalności,
- przywoływania właściwych podstaw prawnych w wydawanych decyzjach zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- wskazywania w treści decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych właściwej daty wygaśnięcia zezwolenia,
- dokonywania sprostowania z urzędu wpisów do rejestru zawierających niezgodności ze stanem faktycznym, w szczególności w zakresie firmy oraz adresu przedsiębiorcy, zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
- wskazywania w piśmie potwierdzającym dokonanie wykreślenia wpisu z rejestru danych zgodnych z zawartymi w prowadzonej ewidencji.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność opracowania i udostępnienia na stronach internetowych urzędu gminy Nadarzyn wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z wyrazami szacunku

z up. Wojewody Mazowieckiego

*Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

²⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).