Warszawa, 27 lutego 2015 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-P.431.4.5.2014

Pan
Jan Laskowski
Starosta Sierpecki

Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2a
09–200 Sierpc

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym[2], kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku oraz Mariola Wajszczak i Paweł Kwarciany – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 22 września do 10 października 2014 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą w Sierpcu, przy ulicy Świętokrzyskiej 2a.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 10 października 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 grudnia 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).
[2] Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

W toku kontroli dokonano oględzin wybranych odcinków dróg uznawanych za niebezpieczne, tj. okolic szkół oraz przejazdów kolejowych, a także odcinków dróg, na których zgodnie z policyjnymi statystykami dochodziło w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. do największej liczby wypadków i kolizji drogowych. Badaniu poddano sposób oznakowania dróg, pod kątem zgodności oznakowania z zatwierdzoną organizacją ruchu, czytelności i widoczności oznakowania oraz jego zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków[3], tj. elementów mających istotny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Kontrolą objęto również tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu określony w rozporządzeniu o zarządzaniu ruchem[4], a także wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

I. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz realizacja obowiązków kontrolnych

W toku kontroli przedstawiono 2 projekty stałej organizacji ruchu[5], które odnosiły się do odcinków dróg poddanych oględzinom[6]. Badaniu poddano ww. projekty.

Poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone przez starostę i posiadały wszystkie opinie zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem. Opinie właściwych organów nie zawierały uwag dotyczących projektów organizacji ruchu.

Do Starosty Sierpeckiego nie wpłynęły w okresie kontrolowanym skargi ani wnioski dotyczące organizacji ruchu na drogach poddanych oględzinom, natomiast odnotowano wpływ jednej petycji[7], która została załatwiona pozytywnie poprzez uzupełnienie i wymianę oznakowania.

W przypadku poddanych badaniu projektów stałej organizacji ruchu przeprowadzono kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, wypełniając tym samym obowiązek określony w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

W odniesieniu do 9 odcinków dróg poddanych oględzinom, w stosunku do których organ zarządzający ruchem był zobowiązany – zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia

[3] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.).

[4] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

[5] Oznaczone: KT.7120.72.2012 i K.5443-131/06.

[6] Oględzinom poddano 9 odcinków dróg. Na dwóch odcinkach dróg powiatowych, tj. drodze nr 3743W na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Osiek i skrzyżowaniu drogi nr 3726W z drogą nr 3725W – obowiązywała zatwierdzona organizacja ruchu. Na pozostałych 7 odcinkach dróg nie obowiązywała zatwierdzona organizacja ruchu.

[7] Petycja dotyczyła organizacji ruchu na ulicy Szkolnej w Borkowie Kościelnym (droga nr 3742W) przy Szkole Podstawowej, tj. umieszczenia w pobliżu szkoły progów zwalniających oraz znaków informujących o miejscu szczególnie uczęszczanym przez dzieci, w celu poprawy bezpieczeństwa uczniów.

o zarządzaniu ruchem – do przeprowadzenia co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego ustalono, że takie kontrole zostały przeprowadzone oraz udokumentowane w protokołach na wszystkich odcinkach dróg, przy czym tylko w przypadku jednej drogi kontrola została przeprowadzona trzy razy[8], w jednym przypadkach – dwa razy[9], zaś w pozostałych przypadkach – tylko raz[10] w okresie 21 miesięcy objętych kontrolą.

Ponadto w przypadku jednego projektu organizacji ruchu organ zarządzający ruchem nie określił terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu[11]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi § 8 ust. 7 powyższego rozporządzenia, zgodnie z którym *„Organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”.*

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli realizację zadania w zakresie:

- zatwierdzenia projektów organizacji ruchu oraz prowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu – ocenia się **pozytywnie**,
- prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na poddanych oględzinom drogach – **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

II. Ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych

Mając na uwadze wpływ istniejącej organizacji ruchu na bezpieczeństwo użytkowników dróg, w toku kontroli przeprowadzono oględziny w terenie obejmujące poniższe odcinki dróg powiatowych i gminnych:

[8] Droga nr 3742W *„Goleszyn-Dziembakowo-Borkowo-Zgagowo”* (protokoły z dnia: 27-28 marca 2013 r., 18 grudnia 2013 r. oraz 26-29 maja 2014 r.).

[9] Droga nr 3726W *„Sierpc-Ligowo”* (protokoły z dnia: 25-26 października 2013 r. oraz 26-29 maja 2014 r.).

[10] Droga nr 3771W w Sierpcu, ul. Konstytucji 3-go Maja (protokół z dnia 25-26 października 2013 r.), droga nr 370817W w Sierpcu, ul. Wiosny Ludów (protokół z dnia 15 marca 2013 r.), droga nr 3703W w Sierpcu, ul. Dworcowa (protokół z dnia 25-26 października 2013 r.), droga nr 3761W „*Białaszewo-Gozdowo*” (protokół z dnia 25-26 października 2013 r.), droga Nr 3743W „*Zawidz-Osiek-Włostobory-Koziebrody”* (protokół z dnia 26-29 maja 2014 r.), droga nr 3747W *„Jeżewo-Młotkowo”* (protokół z dnia 25-26 października 2013 r.), droga nr 370457W w Sierpcu, ul. Kwiatowa (protokół z dnia 15 marca 2013 r.).

[11] Projekt stałej organizacji ruchu oznaczony K.5443-131/06.

- drogę nr 3771W (ul. Konstytucji 3 Maja w Sierpcu) – przy Szkole Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego,
- drogę nr 370817W (ul. Wiosny Ludów w Sierpcu) – przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Armii Krajowej,
- drogę nr 3703W (ul. Dworcowa w Sierpcu) – przy przejeździe kolejowym oraz skrzyżowanie z drogą nr 3726W i drogą nr 370806W,
- drogę nr 3761W – przy przejeździe kolejowym w Gozdowie,
- drogę nr 3743W – przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Osieku,
- drogę nr 3747W – przy przejeździe kolejowym w Młotkowie,
- drogę nr 3742W (ul. Szkolna w Borkowie Kościelnym) – przy Szkole Podstawowej w Borkowie Kościelnym,
- drogę nr 370457W (ul. Kwiatowa w Sierpcu) – przy Przedszkolu Miejskim,
- skrzyżowanie drogi nr 3726W z drogą nr 3725W w Sierpcu.

Oględziny w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu dotyczących ww. odcinków dróg, wykazały, że oznakowanie drogi nr 3743W w okolicy Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Osieku było czytelne i widoczne.

Jednocześnie w wyniku oględzin stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie zgodności oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu, jego czytelności i widoczności oraz zgodności z warunkami technicznymi.

I. <u>Rozbieżności pomiędzy oznakowaniem istniejącym a zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu</u>
   1. Droga nr 3743W – na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Osiek:
      - istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. znaku E-17a „*miejscowość”*.
   2. Skrzyżowanie drogi nr 3726W z drogą nr 3725W w Sierpcu:
      - istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. znaku E-4 „*drogowskaz w kształcie strzały do miejscowości, podający do niej odległość*”.

II. Nieprawidłowości w zakresie czytelności i widoczności oznakowania

1. Droga nr 3771W (ul. Konstytucji 3-go Maja w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego:
   - częściowo oklejone lica znaku A-17 *„dzieci”*, dwóch znaków D-18 *„parking”*, tabliczki T-25a *„tabliczka wskazująca początek zakazu postoju lub zatrzymywania”*,
   - zniszczone (częściowo pokryte rdzą) lico tabliczki T-25a *„tabliczka wskazująca początek zakazu postoju lub zatrzymywania”*,
   - zniszczone (popękane, wyblakłe) lico znaku D-6 *„przejście dla pieszych*” umieszczonego nad przejściem dla pieszych,
   - zasłonięty przez drzewo znak B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” z tabliczką T-25a *„tabliczka wskazująca początek zakazu postoju i zatrzymywania”.*
2. Droga nr 370817W (ul. Wiosny Ludów w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Armii Krajowej:
   - pomazane lico tablicy ze znakami D-6 *„przejście dla pieszych”* oraz T-27 *„przejście dla pieszych szczególnie uczęszczane przez dzieci”*,
   - odbarwione obrzeże lica znaku B-18 *„zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 2,5 t.”*.
3. Droga nr 3703W (ul. Dworcowa w Sierpcu) – na odcinku przy przejeździe kolejowym oraz skrzyżowanie z drogą nr 3726W i drogą nr 370806W:
   - zniszczone (wyblakłe) lico znaku D-1 „*droga z pierwszeństwem”*,
   - nieczytelna tabliczka T-6a umieszczona pod znakiem D-1 – tabliczka wskazuje przebieg drogi z pierwszeństwem, natomiast nie wskazuje układu dróg podporządkowanych,
   - częściowo zasłonięty przez gałęzie znak B-18 *„zakaz wjazdu pojazdów”* z tabliczką z napisem *„Nie dotyczy służb miejskich”*,
   - wyblakłe lico znaku D-1 *„droga z pierwszeństwem”*,
   - odbarwione obrzeże lica znaku A-9 *„przejazd kolejowy z zaporami”*,
   - częściowo oklejone lico znaku G-1c *„słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie jezdni*”.
4. Droga nr 3761W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Gozdowie:
   - zniszczone (popękane) lico znaku A-10 „*przejazd kolejowy bez zapór”,*
   - częściowo zniszczone (wytarte, pomazane) lico znaku A-10 *„przejazd kolejowy bez zapór”*,

– wyblakłe lico znaku D-1 *„droga z pierwszeństwem”* oraz zniszczone (pokryte rdzą) lico tabliczki T-6a wskazującej rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem – przekrzywiony słupek, na którym umieszczone są ww. znaki.

5. Droga nr 3747W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Młotkowie:
   – zniszczone (zardzewiałe) i nieczytelne lico znaku A-10 „*przejazd kolejowy bez zapór”* oraz G-1a „*słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni*”,
   – wyblakłe lico znaku zakazu B-*20 „stop”*.
6. Droga nr 3742W (ul. Szkolna w Borkowie Kościelnym) – na odcinku przy Szkole Podstawowej:
   – zniszczony (pogięty) znak A-3 „*niebezpieczne zakręty – pierwszy w prawo*”,
   – wyblakłe obrzeże lica znaku B-33 „*ograniczenie prędkości*” oraz A-16 „*przejście dla pieszych*”.
7. Droga nr 370457W (ul. Kwiatowa w Sierpcu) – na odcinku przy Przedszkolu Miejskim:
   – zniszczone/pomazane lico dwóch znaków B-33 „*ograniczenie prędkości*”,
   – częściowo pomazane lico znaku A-14 „*roboty na drodze*”,
   – niewidoczny (zasłonięty przez krzaki) znak B-33 *„ograniczenie prędkości*”,
   – niewidoczny (zasłonięty przez słup) znak A-17 *„dzieci”*.
8. Skrzyżowanie drogi nr 3726W z drogą nr 3725W w Sierpcu:
   – oklejone lico tabliczki T-6c wskazującej rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem na skrzyżowaniu umieszczonej pod znakiem A-7 *„ustąp pierwszeństwa”*,
   – zniszczony (pokryty rdzą) znak E-4 *„drogowskaz w kształcie strzały do miejscowości, podający do niej odległość”.*

III. <u>Zgodność oznakowania z warunkami technicznymi</u>

1. Droga nr 3771W (ul. Konstytucji 3-go Maja w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego:
   – umieszczone za nisko znaki: B-36 *„zakaz zatrzymywania się”* z tabliczką z napisem *”Nie dotyczy zaopatrzenia”* oraz tabliczką T-25a *„tabliczka wskazującą początek zakazu postoju lub zatrzymywania”*, B-36 *„zakaz zatrzymywania się”* z tabliczką T-25a *„tabliczka wskazująca początek zakazu postoju lub zatrzymywania”*, D-6 *„przejście dla pieszych”* z tabliczką T-27 *„przejście dla pieszych szczególnie uczęszczane przez dzieci”*, B-36 *„zakaz zatrzymywania się”* z tabliczką T-25c *„tabliczka wskazująca koniec zakazu postoju lub zatrzymywania”*.

2. Droga nr 370817W (ul. Wiosny Ludów w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Armii Krajowej:
   - umieszczenie dwóch progów zwalniających w odległości mniejszej niż 30 m od przejścia dla pieszych[12],
   - brak oznakowania poziomego progów zwalniających, tj. znaku P-25 *„próg zwalniający”*[13],
   - ustawione zbyt blisko siebie (w odległości mniejszej niż 10 m) dwa słupki, na których umieszczono znaki: A-11a *„próg zwalniający”* z tabliczką T-1 podającą rzeczywistą odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego i znakiem B-33 „*ograniczenie prędkości*” oraz A-17 „*dzieci*” i B-36 *„zakaz zatrzymywania się”* z tabliczką z napisem „*Nie dotyczy zatok postojowych*”[14].
3. Droga nr 3703W (ul. Dworcowa w Sierpcu) – na odcinku przy przejeździe kolejowym oraz skrzyżowanie z drogą nr 3726W i drogą nr 370806W:
   - umieszczony za nisko znak F-6 „*znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem”*.
4. Droga nr 3761W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Gozdowie:
   - umieszczone za nisko: dwa znaki A-10 *„przejazd kolejowy bez zapór”* po obu stronach przejazdu kolejowego, dwa znaki D-1 *„droga z pierwszeństwem”* z tabliczką T-6a wskazującą rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie po obu stronach przejazdu kolejowego oraz znak B-33 *„ograniczenie prędkości”*.
5. Droga nr 3743W – na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Osiek:
   - umieszczony za nisko znak A-2 *„niebezpieczny zakręt w lewo”,*
   - brak pod dwoma znakami D-6 „*przejście dla pieszych*” informującymi o przejściu dla pieszych zlokalizowanym w pobliżu wyjścia ze szkoły podstawowej tabliczki T-27.
6. Droga nr 3747W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Młotkowie:
   - umieszczony za nisko znak B-20 *„stop”*.

[12] Zgodnie z pkt. 8.1. załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych *„Progi zwalniające nie mogą być umieszczane bliżej niż: (...) 30 m od przejścia dla pieszych (...)”.*

[13] Zgodnie z pkt. 4.2.6 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych *„Znak P-25 „próg zwalniający” stosuje się w celu oznaczenia umieszczonego na jezdni progu zwalniającego. Oznakowanie poziome umieszcza się na całej szerokości powierzchni najazdowej i zjazdowej progu”.*

[14] Zgodnie z pkt. 1.5.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, następny znak powinien być umieszczony za poprzedzającym w odległości co najmniej: 50 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 90 km/h, 20 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 60 km/h, 10 m na pozostałych drogach.

7. Droga nr 3742W (ul. Szkolna w Borkowie Kościelnym) – na odcinku przy Szkole Podstawowej w Borkowie Kościelnym:
   - zbyt nisko umieszczone na jednym słupku: znak A-3 *„niebezpieczne zakręty – pierwszy w prawo”* wraz ze znakiem B-33 *„ograniczenie prędkości*, znaku A-16 *„przejście dla pieszych*” wraz ze znakiem A-17 *„dzieci”*,
   - umieszczenie dwóch znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” z tabliczką T-27 – po obu stronach przejścia dla pieszych – w odległości większej niż 0,5 m od krawędzi przejścia[15],
   - brak oznakowania poziomego progów zwalniających, tj. znaku P-25 „*próg zwalniający*”,
   - umieszczenie dwóch progów zwalniających w odległości mniejszej niż 30 m od przejścia dla pieszych.
8. Droga nr 370457W (ul. Kwiatowa w Sierpcu) – na odcinku przy Przedszkolu Miejskim:
   - zbyt nisko umieszczone na jednym słupku: znak B-33*„ograniczenie prędkości”* wraz ze znakiem A-14 „*roboty na drodze”* i A-12b „*zwężenie jezdni – prawostronne*” oraz znak B-33*„ograniczenie prędkości”* wraz ze znakiem A-14 „*roboty na drodze”* i A-12c „*zwężenie jezdni – lewostronne*”.
9. Skrzyżowanie drogi nr 3726W z drogą nr 3725W w Sierpcu:
   - umieszczony za nisko znak D-1 *„droga z pierwszeństwem”* z tabliczką T-6a wskazującą rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem na skrzyżowaniu.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych oględzin, oznakowanie wybranych odcinków dróg w zakresie zgodności z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, czytelności i widoczności oraz zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ponadto stwierdzono, że Starosta nie dysponował zatwierdzoną stałą organizacją ruchu dla następujących odcinków dróg poddanym oględzinom:

- drogi nr 3771W (ul. Konstytucji 3-go Maja w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego,

[15] Zgodnie z pkt. 5.2.6.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, znaki D-6, D-6a i D-6b umieszcza się w odległości 0,5 m od krawędzi przejścia lub przejazdu od strony nadjeżdżających pojazdów.

- drogi nr 370817W (ul. Wiosny Ludów w Sierpcu) – na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Armii Krajowej,
- drogi nr 3703W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Sierpcu (ul. Dworcowa) oraz skrzyżowania z drogą nr 3726W i drogą nr 370806W w Sierpcu,
- drogi nr 3761W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w miejscowości Gozdowo,
- drogi nr 3747W – na odcinku przy przejeździe kolejowym w Młotkowie,
- drogi nr 3742W (ul. Szkolna w Borkowie Kościelnym) – na odcinku przy Szkole Podstawowej w Borkowie Kościelnym,
- drogi nr 370457W (ul. Kwiatowa w Sierpcu) – na odcinku przy Przedszkolu Miejskim w Sierpcu.

Brak zatwierdzonej stałej organizacji ruchu na ww. drogach wskazuje, że starostwo nie posiada kompleksowej organizacji ruchu na drogach powiatowych znajdujących się na terenie powiatu sierpeckiego. Opracowanie projektów organizacji ruchu zgodnych z wymogami rozporządzenia o zarządzaniu ruchem dla wszystkich dróg położonych na terenie powiatu, pozostających we właściwości starosty, jest niezbędne dla prawidłowej realizacji funkcji organu zarządzającego ruchem.

Jednocześnie w toku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że na drodze nr 370457W (ul. Kwiatowa w Sierpcu) na odcinku przy Przedszkolu Miejskim prowadzone były roboty drogowe bez zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu[16].

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.
2. Realizowania obowiązku przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

[16] Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 30 września 2014 r. *„(...) nie został złożony do zatwierdzenia projekt czasowej organizacji ruchu w związku z budową parkingu na drodze (...), natomiast dnia 25.09.2014 r. Gmina Miasto Sierpc złożyła wniosek o zatwierdzenie stałej organizacji ruchu (...). Projekt stałej organizacji ruchu został zatwierdzony dnia 29.09.2014 r. pod nr KT.7120.9.2014, z określonym terminem wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu, tj. do dnia 31.12.2014 r.”.*

Ponadto, w związku z ustaleniami dotyczącymi niedysponowania zatwierdzoną organizacją ruchu dla niektórych fragmentów odcinków dróg poddanych oględzinom, zwracam uwagę na potrzebę podjęcia działań zmierzających do objęcia projektami organizacji ruchu wszystkich dróg gminnych i powiatowych na terenie powiatu.

Podsumowując ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych zobowiązuję do podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności poprzez:

1. Doprowadzenie do zgodności istniejącego oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu – na odcinkach dróg opisanych w części II., w punkcie I., na stronie 4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Dostosowanie widoczności i czytelności oznakowania znajdującego się na odcinkach dróg opisanych w części II., pkt II., na stronach 5. i 6. niniejszego wystąpienia pokontrolnego do wymogów określonych w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków oraz doprowadzenie do zgodności oznakowania, o którym mowa w części II., pkt III., na stronach od 6. do 8. niniejszego wystąpienia pokontrolnego do warunków ustalonych w ww. rozporządzeniu.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli