



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 5 lutego 2015 r.

WK-C.431.1.1.2014

**Pan  
Ryszard Gałka  
Wójt Gminy Lutocin**

**Urząd Gminy w Lutocinie  
ul. Poniatowskiego 1  
09-317 Lutocin**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> kontrolerzy Bogumiła Marut – kierownik Oddziału Kontroli oraz Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 24 lutego do 7 marca 2014 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy z siedzibą w Lutocinie, przy ul. Poniatowskiego 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania dowodów osobistych oraz przyjmowania, przesyłania i niszczenia wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 24 lutego 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 lipca 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

## **I. W zakresie wydawania dowodów osobistych**

W kontrolowanym okresie wydano 326 dowodów osobistych<sup>2</sup>, przyjęto 25 zawiadomień o utracie dowodu osobistego oraz wydano 25 zaświadczeń potwierdzających powyższą okoliczność. Badaniu poddano 58 kopert dowodowych.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego<sup>3</sup>. Dowody osobiste wydawano zgodnie z właściwością miejscową. Formularz składający się z części A i B sporządzano zgodnie z załącznikiem nr 2 ww. rozporządzenia. W kopertach dowodowych, poza wnioskami o wydanie dowodu osobistego, znajdowały się również odpisy skrócone właściwych aktów stanu cywilnego – w przypadku aktów sporządzonych w innym Urzędzie Stanu Cywilnego – oraz aktualne fotografie wnioskodawców.

Ewidencję wydanych i unieważnionych dowodów osobistych prowadzono w formie elektronicznej, zgodnie z wymogami art. 44e ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych<sup>4</sup>. Przechowywanie i zabezpieczanie pieczęci urzędowych oraz czystych formularzy było zgodne z wymogami § 23 rozporządzenia w sprawie tablic i pieczęci urzędowych<sup>5</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydawanie dowodów osobistych na podstawie wniosków niekompletnych pod względem zawartych w nich danych, niezawierających:
  - w 2 przypadkach<sup>6</sup> – nazwy miejscowości i daty przy podpisie wnioskodawcy,
  - w 1 przypadku<sup>7</sup> – daty przy podpisie wnioskodawcy,
  - w 2 przypadkach<sup>8</sup> – danych dotyczących poprzedniego dokumentu tożsamości w zakresie: serii, numeru, nazwy organu wydającego oraz jego siedziby.

Działaniem takim naruszono wymogi ustalone we wzorze wniosku o wydanie dowodu osobistego, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

---

<sup>2</sup> W tym 25 z powodu ich utraty oraz 301 wydanych po raz pierwszy bądź z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384, z późn. zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz. U. z 1955 r. Nr 47, poz. 316, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>7</sup> Dotyczy osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>8</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

2. Przekazanie danych osobowych zawartych w części A formularza do ministra właściwego do spraw wewnętrznych 6. dnia roboczego od dnia złożenia wniosku do organu<sup>9</sup>. Zgodnie z § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego organ gminy niezwłocznie przekazuje dane osobowe zawarte w formularzu A wraz z fotografią i podpisem wnioskodawcy w drodze teletransmisji do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a w przypadku braku możliwości przekazania z przyczyn technicznych – przekazanie winno nastąpić niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od dnia wpływu wniosku.
3. Niezamieszczenie na jednym wniosku<sup>10</sup> o wydanie dowodu osobistego – adnotacji o braku możliwości złożenia podpisu przez wnioskodawcę. Zaniechaniem takim naruszono wymóg ustalony w § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia<sup>11</sup>.
4. Brak w aktach 2 spośród 26 poddanych badaniu spraw dotyczących wydania dowodu osobistego w związku z jego utratą – dowodu wydania zaświadczenia potwierdzającego tę okoliczność<sup>12</sup>. Zgodnie z § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego „Organ gminy (...) wydaje osobie zawiadamiającej wolne od opłat zaświadczenie o utracie dowodu osobistego (...)”.

Ponadto stwierdzono, że w 5 przypadkach<sup>13</sup> dokonano na wnioskach poprawek lub skreśleń bez podania daty i podpisu osoby dokonującej korekty.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania dotyczącego wydawania dowodów osobistych w zakresie:

- potwierdzenia odbioru dowodu osobistego przez wnioskodawcę lub osobę upoważnioną – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów wniosku o wydanie dowodu osobistego – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- procedury związanej z przekazywaniem danych osobowych zawartych w Części A formularza do właściwego ministra oraz dokumentowaniem w kopertach dowodowych faktu wydania zaświadczenia o utracie dowodu osobistego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

<sup>9</sup> Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDACTED]

<sup>10</sup> Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDACTED]

<sup>11</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Lutocin z dnia 3 marca 2014 r. „(...) to osoba starsza i obłożnie chora, która nie mogła zgłosić się do urzędu gminy w celu złożenia wniosku (...)”. W związku z powyższym upoważniony pracownik przyjął wniosek w miejscu pobytu stałego tej osoby.

<sup>12</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>13</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

## **II. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lutocin przyjął i przesłał 88 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej do CEIDG<sup>14</sup>. Badaniu poddano łącznie 59 wniosków o dokonanie wpisu<sup>15</sup>.

Powyższe wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem elektronicznym dostępnym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki, stosownie do wymogu określonego art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>16</sup> oraz opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub pełnomocnika przedsiębiorcy, zgodnie z wymogiem w art. 27 ust. 8 ww. ustawy.

Wnioski o wpis do CEIDG, o zmianę wpisu oraz wznowienie wykonywania działalności gospodarczej zawierały wymagane oświadczenia, zgodnie z którymi w stosunku do żadnego z przedsiębiorców nie orzeczono zakazu prowadzenia działalności gospodarczej ani wykonywania określonego zawodu, którego dotyczył wpis do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

W kontrolowanym okresie nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania. Poddane badaniu wnioski zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wójt Gminy Lutocin niezwłocznie przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy.

---

<sup>14</sup>Przyjęto i przesłano do CEIDG: 21 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 24 wnioski o dokonanie zmiany wpisu, 23 wnioski o wykreślenie wpisu, 13 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 7 wniosków o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>15</sup>Badaniu poddano 21 wniosków o dokonanie wpisu, 12 wniosków o zmianę wpisu, 12 wniosków o wykreślenie wpisu, 7 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 7 wniosków o ujawnienie faktu wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>16</sup>Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ dokonał przekształcenia na formę dokumentu elektronicznego 41 wniosków, które nie zawierały niektórych wymaganych danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1* opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki i zamieszczonej na stronie internetowej CEIDG (dalej Instrukcja wypełniania), tj.:

- w przypadku 1 wniosku o dokonanie wpisu<sup>17</sup>, 9 wniosków o zmianę wpisu<sup>18</sup>, 4 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu<sup>19</sup>, 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu<sup>20</sup>, 2 wniosków o wykreślenie wpisów<sup>21</sup> – nazwy skróconej przedsiębiorcy; zgodnie ze stanowiskiem Ministra Gospodarki<sup>22</sup> „*Nazwa skrócona podawana w polu 07 wniosku CEIDG-1 jest wykorzystywana tylko na potrzeby ZUS, nie podlega wpisowi do CEIDG, nie jest polem bezwzględnie wymagany. W przypadku niepodania przez przedsiębiorcę nazwy skróconej, zgodnie z instrukcją powinna zostać uzupełniona podczas przekształcania o jego imię i nazwisko, które jednoznacznie zostały wskazane przez przedsiębiorcę w innej części formularza*”,
- w przypadku 15 wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG<sup>23</sup> – informacji czy przedsiębiorca jest współnikiem spółki cywilnej bądź informacji, iż nie zawarł umów spółek cywilnych,
- w przypadku 1 wniosku o dokonanie wpisu do CEIDG<sup>24</sup> – informacji czy przedsiębiorca jest współnikiem spółki cywilnej bądź informacji, iż nie zawarł umów spółek cywilnych oraz wskazano niepełny adres zamieszkania wnioskodawcy, bez podania województwa, powiatu i gminy,
- w przypadku 2 wniosków o zmianę wpisu<sup>25</sup>, 1 wniosku o wpis informacji o zawieszeniu<sup>26</sup> – informacji dotyczącej naczelników urzędów skarbowych,
- w przypadku 1 wniosku o wykreślenie wpisu<sup>27</sup> – firmy przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy.

W aktach powyższych spraw brak było wezwań do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, a jednocześnie wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej były poprawne i zawierały wymagane dane. Stosownie do regulacji określonej w art. 27 ust. 4 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 1

<sup>17</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

<sup>18</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED] (przedsiębiorca złożył 3 wnioski),

<sup>19</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

<sup>20</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

<sup>21</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

<sup>22</sup>Pismo z dnia 5 sierpnia 2013 r., znak DGE-II-4349-1/37/13.

<sup>23</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

<sup>24</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

<sup>25</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

<sup>26</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

<sup>27</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

ustawy o swobodzie działalności gospodarczej „Jeżeli wniosek (...) jest niepoprawny, organ gminy niezwłocznie wzywa do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, wskazując uchybienia, w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w przypadku 1 wniosku o wpis informacji o zawieszeniu<sup>28</sup> stwierdzono rozbieżność pomiędzy złożonym (papierowym), a przekształconym i przesłanym do CEIDG wnioskiem w zakresie numeru PKD,
- w 25 przypadkach organ dokonał wpisów do CEIDG na podstawie wniosków<sup>29</sup> zawierających poprawki i skreślenia. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania „(...) Wniosek w wersji papierowej należy wypełnić komputerowo albo na maszynie lub długopisem pismem wyraźnym, bez poprawek i skreśleń. W razie potrzeby dokonania korekty składanego wniosku, należy wypełnić dodatkowy formularz CEIDG-POPR”*. W omawianych przypadkach organ nie zastosował trybu określonego w wyżej cyt. art. 27 ust. 4 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- organ gminy w 1 przypadku nie potwierdził przedsiębiorcy<sup>30</sup> przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG. Zaniechaniem takim naruszono art. 26 ust. 3 ww. ustawy, który wskazuje, że „Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG w zakresie:

- terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG – ocena się **pozytywnie**,
- dokumentowania obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku niepoprawnego – ocena się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania dowodów osobistych na podstawie kompletnych wniosków, zawierających wszystkie wymagane dane określone we wzorze wniosku o wydanie dowodu osobistego stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

<sup>28</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANO]

<sup>29</sup>Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDAKTOWANO] (nie posiadający NIP poz. 11 zał. 1), [REDAKTOWANO]

<sup>30</sup>Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANO]

2. Niezwłocznego przekazywania danych osobowych zawartych w części A formularza do właściwego ministra, zaś w przypadku braku możliwości ich przesłania z przyczyn technicznych – przekazywania ww. danych nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od dnia wpływu wniosku, zgodnie z wymogami określonymi w § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
3. Zamieszczania na wnioskach o wydanie dowodu osobistego adnotacji o braku możliwości złożenia podpisu przez wnioskodawcę, zgodnie z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.
4. Dokumentowania w aktach sprawy faktu wydania zaświadczeń potwierdzających utratę dowodu osobistego, zgodnie z wymogiem określonym w § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
5. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wpis oraz zmianę wpisu do CEDIG oraz utrwalania w aktach faktu uzgodnienia lub uzupełnienia przez przedsiębiorców brakujących informacji.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- eliminowania rozbieżności pomiędzy wnioskami o wpis informacji o zawieszeniu, złożonymi w wersji papierowej, a przekształconymi i przesłanymi do CEIDG,
- stosowania formularza CEIDG-POPR w przypadku potrzeby dokonania poprawek we wnioskach o wpis do CEIDG, zgodnie z *Instrukcją wypełniania*,
- potwierdzania przedsiębiorcy faktu przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zwracam również uwagę Pana Wójta na potrzebę opatrywania poprawek lub skreśleń w treści wniosku o wydanie dowodu osobistego podpisem osoby ich dokonującej, w przypadku zaistnienia potrzeby korekty zawartych we wniosku danych.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>31</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

---

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).