Warszawa, 10 marca 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.12.2016

Pan
Włodzimierz Adam Wojnarowski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Iwona Janik–Kośko – starszy inspektor wojewódzki, Katarzyna Możdżyńska – inspektor wojewódzki oraz Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Reymonta 6.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 9 maja 2016 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofnięcia, wygaszenia i przeniesienia koncesji oraz okres od 1 stycznia 2015 r. do 9 maja 2016 r. – w zakresie prowadzenia przez Starostę Mławskiego ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwały zarząd.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 października 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

Starosta Mławski prowadził ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste[2]. Obie ewidencje zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami[3].

W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, według stanu na dzień 9 maja 2016 r., znajdowało się 188 nieruchomości złożonych z 458 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 223,5911 ha. W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie występowały nieruchomości Skarbu Państwa przekazane do zasobu przez Agencję Mienia Wojskowego lub inne agencje państwowe.

Starosta Mławski podpisał siedem umów dzierżawy dotyczących ośmiu działek ewidencyjnych[4], oddał w użyczenie jedną nieruchomość[5], ustanowił prawo trwałego zarządu na jednej nieruchomości[6] oraz nabył do zasobu jedną nieruchomość[7]. Ponadto Starosta dokonał sprzedaży jednej nieruchomości[8] z zasobu oraz jednej nieruchomości[9] Skarbu Państwa dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu[10].

Nabycie, sprzedaż oraz zawarcie dwóch umów dzierżawy[11] nieruchomości poprzedzone zostało uzyskaniem zgody Wojewody Mazowieckiego, natomiast w przypadku pięciu umów dzierżawy oraz umowy użyczenia zgoda nie była wymagana z uwagi na fakt, że powyższe umowy zostały zawarte na okres nie dłuższy niż 3 lata. Ponadto zawarcie pięciu umów dzierżawy[12] oraz dwóch umów sprzedaży[13] nieruchomości poprzedzono podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do obrotu, poprzez wywieszenie na okres

---

[2] Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zbadano w oparciu o analizę 46 wpisów, natomiast w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – o analizę 59 wpisów.

[3] Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774, z późn. zm).

[4] Dotyczy dzierżawy: części dz. ew. [redacted]

[5] Dotyczy użyczenia części działki [redacted]

[6] Dotyczy dz. ew. nr [redacted]

[7] Dotyczy udziału 1/4 w dz. ew. nr [redacted]

[8] Dotyczy dz. ew. nr [redacted]

[9] Dotyczy dz. ew. [redacted]

[10] W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki oddania nieruchomości w najem oraz wydania decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu.

[11] Dotyczy dzierżawy działek [redacted]

[12] Dotyczy części dz. ew. [redacted]

[13] Dotyczy sprzedaży z zasobu dz. ew. nr [redacted] oraz sprzedaży dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu dz. ew. [redacted]

21 dni w siedzibie starostwa. Informację o wywieszeniu wykazu ogłoszono w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej urzędu.

W jednostce kontrolowanej sporządzono 3–letni plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmujący lata 2015 – 2017. Plan zawierał wszystkie wymagane elementy określone w art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, według stanu na dzień 9 maja 2016 r., znajdowało się 198 nieruchomości złożonych z 588 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 229,7011 ha. W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki oddania w użytkowanie wieczyste. Dane zgromadzone w powyższym rejestrze były kompletne.

Starosta Mławski przesłał do Wojewody Mazowieckiego sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za lata 2014 oraz 2015 z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

W okresie objętym kontrolą Starosta Mławski dokonał 27 aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Kontroli poddano wszystkie sprawy i ustalono, że aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego dokonano przy zastosowaniu dotychczasowych stawek procentowych oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w sporządzonych na potrzeby aktualizacji operatach szacunkowych, tj. zgodnie z art. 77 ust. 1 i 3 ww. ustawy. W wyniku aktualizacji wysokość dotychczasowych opłat rocznych wzrosła o 23 694,14 złotych. Nie udzielono żadnej bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego osobom fizycznym.

Starosta Mławski dokonał naliczenia jednej opłaty z tytułu trwałego zarządu[14]. Opłatę naliczono zgodnie z zasadami określonymi w art. 83 ww. ustawy, tj. z zastosowaniem właściwej stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Nie wystąpiły przypadki aktualizacji opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu oraz udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

W okresie objętym kontrolą złożono 25 wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa obejmujących 39 działek ewidencyjnych[15], zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości

[14]Dotyczy opłaty za oddaną w trwały zarząd działkę [redacted]

[15]Kontroli poddano 10 wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, dotyczących 21 działek ewidencyjnych, w tym 8 wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz 2 wnioski o skorygowanie działu I księgi wieczystej.

Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego[16]. Ponadto złożono cztery wnioski, obejmujące 18 działek ewidencyjnych[17], o wydanie orzeczenia stwierdzającego nabycie prawa własności nieruchomości przez Skarb Państwa z mocy prawa, w trybie art. 3 ust. 1 ww. ustawy. W stosunku do 391 działek ewidencyjnych nie złożono do właściwych sądów rejonowych wniosków o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości[18].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieuwzględnienie w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa – sześciu działek ewidencyjnych[19], których stan prawny został uregulowany poprzez ujawnienie w księdze wieczystej Skarbu Państwa jako właściciela. Zaniechaniem takim naruszono art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym *„Zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują (...) starostowie (...), a w szczególności ewidencjonują nieruchomości zgodnie z katastrem nieruchomości (...)”*.
2. Niesporządzenie oraz niepodanie do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu dwóch nieruchomości[20] do oddania w dzierżawę. Zaniechaniem takim naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym *„Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych (...) do oddania w (...) dzierżawę (...)”*.
3. Nieuwzględnienie w wykazach nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do oddania w dzierżawę następujących elementów:
   - terminu zagospodarowania nieruchomości, terminu wnoszenia opłat i zasady ich aktualizacji[21],
   - terminu zagospodarowania nieruchomości oraz zasady aktualizacji opłat[22].

   Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 35 ust. 2 pkt 5, 9 oraz 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w wykazie określa się odpowiednio termin zagospodarowania nieruchomości, terminy wnoszenia opłat, zasady aktualizacji opłat.

[16]Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1460).
[17]Dotyczy wniosków z: 10 lutego 2015 r., 3 kwietnia 2015 r., 12 czerwca 2015 r. oraz 24 sierpnia 2015 r. Kontroli poddano wszystkie wnioski.
[18]Na podstawie danych statystycznych przedstawionych przez Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami na dzień 9 maja 2016 r.
[19]Dotyczy działek: [redacted]
[20]Dotyczy dzierżawy działek [redacted]
[21]Dotyczy dzierżawy: części działki [redacted]
[22]Dotyczy dzierżawy działek [redacted]

4. Niewskazanie w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa[23] numeru księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości nabytej do zasobu, oznaczonej jako działka ew. nr [redacted], położonej w Lipowcu Kościelnym, o nr. KW [redacted]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 23 ust. 1c pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym *„Ewidencjonowanie (...) obejmuje w szczególności (...) oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej (...)”*.

Ponadto stwierdzono, że dla zbytej z zasobu nieruchomości oznaczonej jako działka [redacted], położonej w Mławie wskazano w ewidencji gruntów i budynków inny numer księgi wieczystej niż wynikający dokumentów aktowych – [redacted] zamiast [redacted].

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości starostowie do 19 listopada 2009 r. zobowiązani byli do złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. na mocy ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 840) przedłużono termin na realizację obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości, do 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 19 listopada 2013 r. Wskazany przepis nałożył na starostów obowiązek realizacji zadania mającego na celu usunięcie zaniedbań w ujawnianiu rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Efektem podjętych przez Państwa czynności było ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności w stosunku do 57 działek ewidencyjnych, natomiast niezłożenie wniosków dla pozostałych 391 działek, w świetle przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości, naruszało wymogi określone w ww. art. 2 ust. 1 ustawy obowiązującej w okresie kontrolowanym.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prowadzono ewidencję nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, występowano do Wojewody Mazowieckiego o wyrażenie zgody na nabycie, zbycie oraz oddanie w dzierżawę nieruchomości, opracowano 3 letni plan wykorzystania zasobu

[23]W zakresie zgodności danych zawartych w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków kontroli poddano 46 wpisów.

oraz terminowo przekazywano do Wojewody sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Ponadto prawidłowo zaktualizowano opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego oraz ustanowiono i naliczono opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieuwzględnienia w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa działek ewidencyjnych, w stosunku do których sąd ujawnił prawo własności Skarbu Państwa, przypadki niesporządzenia lub sporządzenia niekompletnych wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, przypadek niewskazania w ewidencji numeru księgi wieczystej nieruchomości nabytej do zasobu oraz przypadek wskazania w ewidencji gruntów i budynków nieprawidłowego numeru księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości zbytej z zasobu, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż

W okresie objętym kontrolą Starosta Mławski udzielił trzech koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż[24], wydał dwie decyzje o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu[25] oraz jedną decyzję w sprawie zmiany koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż[26]. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa[27]. Koncesje na wydobywanie kopalin udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców zawierające dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[28] oraz art. 26 ust. 1 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze[29], do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem[30], zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze[31]. Starosta Mławski wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano,

[24]Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.17.2014, RŚ.6522.45.2014, RŚ.6522.32.2015.
[25]Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.33.2014, RŚ.6522.18.2014.
[26]Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.21.2015.
[27]Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.).
[28]Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).
[29]Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r., poz. 1131, z późn. zm).
[30]Postanowienie Wójta Gminy Strzegowo z dnia 12.03.2014 r., postanowienie Wójta Gminy Lipowiec Kościelny z dnia 12.09.2014 r. Wójt Gminy Szydłowo nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia, w związku z czym, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze uznano, że projekt decyzji zostały zaakceptowany.
[31]W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r. Obecnie obowiązek ten wynika z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

że projekty decyzji zaaprobowane zostały przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddane badaniu decyzje były zgodne z żądaniem strony. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa oraz art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, decyzji w sprawie zmiany koncesji oraz o przeniesieniu koncesji na rzecz innych podmiotów pobrano przed ich wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej[32].

Zrealizowany został obowiązek przesłania kopii udzielonych koncesji, decyzji w sprawie zmiany koncesji oraz decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu właściwym miejscowo organom koncesyjnym, nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego[33], zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo niewskazania we wszystkich wnioskach o udzielenie koncesji[34] rodzaju i wielkości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz niedołączenia dowodów na posiadanie powyższych środków.

   Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze[35], zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Pomimo wystąpienia ww. braków, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia

[32]Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

[33]Przedmiotowy obowiązek został wprowadzony od 1 stycznia 2015 r.

[34]We wnioskach, na podstawie których wydano decyzje oznaczone: RŚ.6522.17.2014, RŚ.6522.45.2014, wnioskodawcy wskazali ogólnie, że dysponują środkami finansowymi do prowadzenia działalności. W sprawie oznaczonej RŚ.6522.17.2014 wnioskodawca oświadczył, że dysponuje urządzeniami technicznymi do wykonywania zamierzonej działalności. W sprawie oznaczonej RŚ.6522.45.2014 wnioskodawca oświadczył, że dysponuje sprzętem eksploatacyjnym niezbędnym do prowadzenia działalności. W sprawie oznaczonej RŚ.6522.32.2015 wnioskodawca nie wskazał środków zapewniających prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności, natomiast załączył do wniosku oświadczenie, że posiada odpowiedni sprzęt do wydobycia kruszywa, a mianowicie po dwie koparki, ładowarki, spycharki oraz cztery samochody, jak również wskazał, że posiada odpowiednie środki pieniężne do otwarcia kopalni.

[35]Do 31 grudnia 2014 r. obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności regulował art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania[36].

2. Wydanie dwóch decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu[37], pomimo niewykazania przez wnioskodawców, że spełniają wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności. Działaniem takim naruszono art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym *„(...) organ koncesyjny przenosi (...) koncesję na rzecz podmiotu, który wykaże, iż jest w stanie spełnić wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności”*.
3. Niepoinformowanie stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem decyzji w przedmiocie udzielenia, zmiany i przeniesienia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża[38]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.
4. Brak podpisu wnioskodawcy na uzupełnieniu wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż w sprawie oznaczonej RŚ.6522.17.2014 – podpis przedsiębiorcy stwierdzono wyłącznie na pierwszej stronie pisma. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.
5. Doręczenie dwóch decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz jednego wezwania[39] do usunięcia braków we wniosku, osobom niebędącym stronami w sprawie w rozumieniu art. 36 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym *„Stronami*

[36]Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że *„Organ nie żądał wykazania konkretnych środków finansowych, rzeczowych i materiałowych (...) z uwagi że organ nie ma właściwej wiedzy i kwalifikacji do oceny, że przedłożone przez koncesjobiorcę środki będą wystarczające do zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności (...). Organ koncesyjny przyjął, zatem racjonalne i logiczne stanowisko, że koncesjobiorca angażując znaczne środki na uzyskanie koncesji (...) posiada również środki na prowadzenie działalności gospodarczej (...). Organ przyjmował oświadczenia koncesjobiorców o posiadaniu dostatecznych środków na prowadzenie działalności gospodarczej, jako zgodne ze stanem rzeczywistym i zasadą racjonalnego przedsiębiorcy”*.

[37]We wnioskach zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych RŚ.6522.18.2014 oraz RŚ.6522.33.2014 przedsiębiorcy ubiegający się o przeniesienie koncesji oświadczyli, że spełniają wszystkie warunki określone w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

[38]Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.17.2014, RŚ.6522.45.2014, RŚ.6522.32.2015, RŚ.6522.21.2015, RŚ.6522.18.2014, RŚ.6522.33.2014.

[39]Decyzja RŚ.6522.33.2014 doręczona została byłemu współwłaścicielowi nieruchomości, na której prowadzona będzie eksploatacja złoża. Decyzja RŚ.6522.18.2014 oraz wezwanie do usunięcia braków we wniosku doręczone zostały współwłaścicielom nieruchomości, na których prowadzona będzie eksploatacja złoża.

postępowania dotyczącego przeniesienia koncesji są przedsiębiorca oraz podmiot, który ubiega się o przeniesienie koncesji”. Ponadto zgodnie z art. 40 § 1 kpa pisma doręcza się stronie.

6. Niewskazanie w poddanych badaniu decyzjach dotyczących zmiany[40] i przeniesienia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża[41] uzasadnienia prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji stosownie do art. 107 § 4 kpa. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące *„(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*.

Ponadto stwierdzono, że:

- w sprawie oznaczonej RLŚ.6522.17.2014 organ wezwał wnioskodawcę do wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 64 § 2 kpa. W przypadku nieuiszczenia opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku organ winien wezwać przedsiębiorcę do jej wniesienia w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni (...). Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*.
- Starosta Mławski przekazał do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) dane o udzielonych oraz przeniesionych na rzecz innego podmiotu koncesji[42] z naruszeniem terminu określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania, zmiany oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

[40] Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.21.2015.
[41] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.33.2014 i RŚ.6522.18.2014.
[42] W przypadku wszystkich poddanych badaniu koncesji oraz decyzji w sprawie przeniesienia koncesji informacje zostały przekazane do CEIDG w czasie trwania czynności kontrolnych, tj. 25 maja 2016 r. W sprawie oznaczonej RŚ.6522.17.2014 dane przekazano po dwóch latach, w sprawie oznaczonej RŚ.6522.45.2014 dane przekazano po roku i 7 miesiącach, w sprawie oznaczonej RŚ.6522.32.2015 dane przekazano po 5 miesiącach, w sprawie oznaczonej RŚ.6522.18.2014 dane przekazano po dwóch latach, w sprawie oznaczonej RŚ.6522.33.2014 dane przekazano po około dwóch latach.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, prawidłowej weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających przeniesienie koncesji na rzecz innego podmiotu, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej, terminowości wydawania decyzji administracyjnych, realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom oraz formę i kompletność wydanych koncesji pod kątem wymaganych elementów rozstrzygnięcia. Biorąc pod uwagę, że ustalenia kontroli wskazały niedostateczną weryfikację kompletności wniosków o wydanie i przeniesienie koncesji, kompletności wymaganych elementów decyzji stwierdzających zmianę i przeniesienie koncesji określonych w kpa, nieinformowanie stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania, a także nieterminowe przekazywanie do CEIDG danych, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Aktualizowania ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa poprzez ujawnianie w niej nieruchomości, których stan prawny został uregulowany, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. Sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Wskazywania w wykazach nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do oddania w dzierżawę – terminu zagospodarowania nieruchomości, terminu wnoszenia opłat i zasad ich aktualizacji, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 5, 9 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. Wskazywania w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1c pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
5. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po wskazaniu przez wnioskodawcę we wniosku wymaganych danych oraz po przedłożeniu dowodów na dysponowanie środkami niezbędnymi dla prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
6. Dokonywania przeniesienia koncesji na inny podmiot po wykazaniu przez wnioskodawcę, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

7. Informowania stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w przedmiocie udzielenia, zmiany i przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zgodnie z art. 61 § 4 kpa oraz z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 kpa.
8. Wydawania decyzji w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności pisma dotyczącego uzupełnienia wniosku o udzielenie koncesji, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 63 § 3 kpa, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
9. Doręczania decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz wezwań do usunięcia braków we wniosku osobom będącym stronami w rozumieniu art. 36 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz zgodnie z art. 40 § 1 kpa.
10. Wskazywania w decyzjach dotyczących zmiany i przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż uzasadnienia prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, zgodnie z art. 107 § 1, 3 i 4 kpa.

Ponadto zwracam uwagę Pana Starosty na konieczność:

- wskazywania w ewidencji gruntów i budynków prawidłowych numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości,
- zintensyfikowania działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, gdyż jest to element niezbędny do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki,
- wzywania przedsiębiorców do dokonania opłaty skarbowej w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa,
- przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu oraz przeniesieniu na rzecz innego podmiotu koncesji, w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[43] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 niniejszej ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[43] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).