



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 marca 2017 r.

WK-I.431.4.18.2016

**Pan
Andrzej Lipka
Wójt Gminy Sarnaki**

**Urząd Gminy w Sarnakach
ul. Berka Joselewicza 3
08-220 Sarnaki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Sarnakach z siedzibą przy ul. Berka Joselewicza 3.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 14 września 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 lutego 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Sarnaki wydał siedemnaście zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, trzy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, sześć zezwoleń jednorazowych oraz jedenaście decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń.

Badaniu poddano jedenaście zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży² oraz wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży, jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, a także wszystkie decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających, zmieniających wydane zezwolenia lub odmawiających udzielenia zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony – zgodnie z wymogami art. 18 ust. 1, 3 i 9 oraz art. 18¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości³. Wydanie każdego z poddanych kontroli zezwoleń poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sarnakach (dalej GKRPA). W Gminie Sarnaki przestrzegano ustalonego w uchwałach Rady Gminy Sarnaki limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane zostały po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków przedsiębiorców, w których nie wskazano bądź nie dołączono:
 - właściwego oznaczenia przedsiębiorcy – w jednym przypadku⁴, tj. we wniosku wskazano „OW „Partner” [REDACTED]”, podczas gdy zgodnie z wpisem do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS) firma działała pod nazwą

² Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/A/2/440/2015, II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015, II/A/4/442/2015, II/A/8/445/2015, II/A/1/446/2016, II/C/2/446/2016, II/A/6/450/2016, II/A/4/448/2016, II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016.

³ Ustawa z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

⁴ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem zezwolenia oznaczonego III/A/1/2015.

Partner-Toruta Sp. z o.o.

- adresu lub pełnego adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) – w trzynastu przypadkach⁵.
- dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu – w jednym przypadku⁶.

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych oraz dołączenia ww. dokumentów wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6, ust. 6 pkt 2 oraz art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi wniosek o wydanie zezwolenia zawiera m.in. oznaczenie przedsiębiorcy, adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) oraz do wniosku należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:

- Wydanie sześciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży⁷ – z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa⁸ bez skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezakończonym w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Zakończona sprawa wymagająca postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, (...)”,* przy czym *„O każdym przypadku niezakończonym w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

⁵ Dotyczy wniosków skutkujących wydaniem zezwoleń oznaczonych: II/A/2/440/2015, II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015, II/A/4/442/2015, II/A/8/445/2015, II/A/6/450/2016, II/A/4/448/2016, II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016, III/A/1/2015, III/A/4/2015, III/A/1/2016, III/A/2/2016.

⁶ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem zezwolenia oznaczonego II/A/8/445/2015.

⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016, I/A/6/444/2015, I/B/7/444/2015, II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015.

⁸ Mając na uwadze niżej przedstawioną nieprawidłowość niezamieszczania na wnioskach o wydanie zezwoleń pieczęci z datą ich wpływu, czas trwania postępowań administracyjnych obliczono od daty widniejącej na wniosku. Jednocześnie z uwagi na brak informacji w zakresie daty przekazania wniosku o wydanie opinii do GKRPA oraz daty wpływu przedmiotowej opinii do Urzędu Gminy w Sarnakach z czasu trwania postępowań nie wyłączono okresów oczekiwania na ww. opinię.

- Niewezwanie, w przypadku postępowań zakończonych: wydaniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonego II/A/8/445/2015 oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia oznaczonej ZA 7340/2/2016, do usunięcia braków formalnych wniosków w zakresie dołączenia pełnomocnictwa do reprezentowania spółki MamedFrutis Sp. z o.o. Zgodnie z wpisem do rejestru przedsiębiorców KRS do reprezentowania spółki uprawniony był Prezes Zarządu, natomiast wniosek o wydanie zezwolenia oraz informację o likwidacji punktu sprzedaży podpisała inna, nieuprawniona osoba. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Sarnaki z 27 września 2016 r. *„Osoba, która podpisała wniosek okazała się upoważnieniem wystawionym przez Prezesa do działania w imieniu i na rzecz przedsiębiorcy przed urzędami (...)”*, jednakże w aktach przedmiotowych postępowań brak było ww. pełnomocnictwa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 33 § 3 kpa w związku z art. 64 § 2 kpa. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 421/14 *„Do braków formalnych, które rodzą po stronie organu obowiązki wezwania strony do ich usunięcia w ustawowym terminie, należą braki podania (...), a jeżeli strona działa przez pełnomocnika bądź przez osobę upoważnioną – dołączenie pełnomocnictwa lub upoważnienia, a nadto wymagania określone w przepisach szczególnych”*. Ponadto ww. nieuprawnionej osobie zostało również doręczone zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.
- Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa, zaś we wszystkich decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa stanowiący, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, w szczególności obejmujące *„(...) wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności (...)”* oraz *„wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*.
- Niewskazanie we wszystkich poddanych kontroli zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych pouczenia o możliwości i trybie odwołania. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie.

- Brak w aktach spraw dowodów doręczenia trzech decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń⁹ oraz podpisu osoby odbierającej decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia¹⁰. Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w art. 39 oraz 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”,* a *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.”*.
 - W aktach spraw wszystkich postępowań o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie było dowodu poinformowania stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska. Wójt Gminy Sarnaki wyjaśnił, że *„Każdy przedsiębiorca jest ustnie informowany o konieczności zasięgnięcia opinii GKRPA przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia (...)”*. Zaniechaniem takim naruszono art. 106 § 2 kpa w związku z art. 14 kpa ustanawiającym zasadę pisemności, zgodnie z którą na organie administracji ciąży obowiązek załatwienia sprawy w formie pisemnej, jak również art. 39 kpa stanowiący, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem.
 - Niewłaściwe oznaczenie strony jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego III/A/1/2015 – stroną określono jako osobę fizyczną, mimo że wnioskodawcą była osoba prawna – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym *„Decyzja powinna zawierać: (...) oznaczenie strony lub stron (...)”*.
3. Niewskazanie w czterech zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych¹¹ – adresu lub dokładnego adresu punktu sprzedaży napojów alkoholowych. Możliwość sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży dotyczy konkretnego punktu sprzedaży wymienionego w zezwoleniu, co wynika z art. 18 ust. 7 pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie objętym zezwoleniem może się odbywać wyłącznie w miejscu wymienionym w zezwoleniu. W związku z powyższym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych musi precyzyjnie określać adres punktu sprzedaży.
4. Niewłaściwe wskazanie w rozstrzygnięciu dwóch zezwoleń¹² rodzaju wydanego zezwolenia. Zezwoleń udzielono na *„sprzedaż i podawanie w lokalu (...) napojów alkoholowych”,*

⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: ZA 7340.1.2015, ZA 7340.2.2015, ZA 7340.3.2015.

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej ZA 7340/2/2016.

¹¹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych:

- II/A/4/442/2015, II/A/6/450/2016, w przypadku których brak było numeru nieruchomości,

- I/A/6/444/2015, I/B/7/444/2015 – w których nie wskazano adresu punktu sprzedaży napojów alkoholowych.

¹² Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/A/6/444/2015 i I/B/7/444/2015.

tj. zgodnie z wyjaśnieniem do decyzji – na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, jednakże z nazwy zezwolenia wynika, że udzielono go na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Sarnaki zezwolenia udzielone zostały na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, a w rozstrzygnięciu wskazano mylne sformułowanie.

5. Nieproporcjonalne naliczenie oraz nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:
- w przypadku trzech zezwoleń¹³ – opłata pobrana została w wysokości niższej niż wynikająca z okresu ich ważności w roku nabycia – opłata została wniesiona za okres o jeden dzień krótszy od faktycznego okresu ważności zezwoleń w roku nabycia;
 - w przypadku jednego zezwolenia¹⁴ – opłata została wniesiona po wydaniu i doręczeniu zezwolenia przedsiębiorcy,
 - w przypadku dwóch zezwoleń¹⁵ – niepobrano opłaty przed wydaniem zezwoleń, zaliczając na jej poczet część wpłaty I raty innego przedsiębiorcy, który prowadził sprzedaż napojów alkoholowych w tym samym punkcie sprzedaży, pozostałą część należności pobrano w dwóch ratach wpłaconych w ustawowych terminach ich płatności. Wskazać należy, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości nie przewiduje możliwości zaliczenia wniesionej opłaty za korzystanie z zezwoleń przez przedsiębiorcę likwidującego punkt sprzedaży na rzecz innego przedsiębiorcy, rozpoczynającego prowadzenie działalności w tym samym punkcie sprzedaży. W związku z powyższym od przedsiębiorcy, któremu udzielono przedmiotowych zezwoleń, należało przed ich wydaniem pobrać jednorazową opłatę w wysokości 2.194,66 zł, natomiast wniesiona została w kwocie 1.771,50 zł¹⁶, tym samym przedsiębiorca nie wniósł opłaty w wysokości 423,16 zł.
 - w przypadku dziewięciu zezwoleń¹⁷ na sprzedaż napojów alkoholowych – organ nie wezwał przedsiębiorców¹⁸ do złożenia oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim, a tym samym nie ustalił,

¹³ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015, II/A/8/445/2015.

¹⁴ Dotyczy zezwolenia oznaczonego: II/A/4/448/2016.

¹⁵ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/A/1/446/2016, II/C/446/2016.

¹⁶ Wpłaty dokonane w dniach: 31.05.2016 r. w wysokości 875,00 zł, 26.08.2016 r. w wysokości 875,00 zł oraz 28.09.2016 r. w wysokości 21,50 zł.

¹⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/A/2/440/2015, II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015, II/A/4/442/2015, II/A/8/445/2015, II/A/6/450/2016, II/A/4/448/2016, II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016.

¹⁸ Dotyczy przedsiębiorców, którzy w roku poprzednim prowadzili w danym punkcie sprzedaż napojów alkoholowych, jednakże nie złożyli oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, gdyż ich zezwolenia wygasły, z powodu likwidacji punktu sprzedaży, przed upływem terminu na złożenie ww. oświadczenia.

czy nie zaszła przesłanka do pobrania opłaty za korzystanie z wydanego zezwolenia w wysokości zależnej od wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, pobierając w każdym przypadku opłatę wyliczoną wg stawki podstawowej.

Działaniami powyższymi naruszono zasady pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, określone w art. 11¹ ust. 2, 4, 5 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi „Opłatę (...) wnosi się (...) przed wydaniem zezwolenia”, „Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia (...) pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.”, „Opłatę (...) przedsiębiorca prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła: (...) – wnosi w wysokości 1,4% (...) 1,4% (...), 2,7% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.”, „W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.”.

6. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wygaśnięciu jedenastu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych¹⁹, jak również nieterminowe przekazanie informacji o udzieleniu wszystkich poddanych badaniu zezwoleń i wygaśnięciu ośmiu zezwoleń²⁰, powyższe dotyczy następujących decyzji:

- jednego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych²¹ – informację przekazano drugiego dnia roboczego od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna,
- dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych²² oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń²³ – informację przekazano w dniu wydania zezwolenia/decyzji przed dniem ich doręczenia,
- jedenastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych²⁴ – informację przekazano przed upływem terminu na wniesienie odwołania, w związku z powyższym organ nie posiadał informacji, czy decyzje stały się ostateczne,

¹⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/A/11/433/2014, II/A/7/431/2014, II/B/8/431/2014, II/C/9/431/2014, II/A/10/432/2014, II/A/2/440/2015, II/B/9/440/2015, I/A/1/428/2014, I/B/2/428/2014, II/A/44/388/2010, II/C/45/388/2010.

²⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/C/10/440/2015, II/A/4/442/2015, II/A/3/441/2015, II/A/8/445/2015, II/A/4/430/2013, II/B/5/430/2013, II/C/6/430/2014, I/A/6/444/2015.

²¹ Dotyczy zezwolenia oznaczonego II/A/2/440/2015.

²² Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonej ZA 7340.5.2015.

²⁴ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/A/4/442/2015, II/A/8/445/2015, II/A/1/446/2016, II/C/2/446/2016, II/A/6/450/2016, II/A/4/448/2016, II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016, II/A/6/444/2015, II/B/7/444/2015, II/C/7/451/2016.

- jednej decyzji²⁵ stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia – przekazanie nastąpiło po upływie pięciu miesięcy od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna,
- dwóch decyzji²⁶ stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń – przekazanie nastąpiło po upływie pięciu tygodni od dnia kiedy decyzje stały się ostateczne,
- jednej decyzji²⁷ stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń – przekazanie nastąpiło po upływie trzech tygodni od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna,
- jednej decyzji²⁸ stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia – przekazanie nastąpiło po upływie tygodnia od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Jednocześnie stwierdzono błędne wprowadzenie daty uprawomocnienia się wszystkich poddanych kontroli zezwoleń oraz pięciu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń²⁹. W przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych organ zamiast daty uprawomocnienia się zezwolenia wskazywał datę wydania lub doręczania zezwolenia lub datę od której zezwolenie zaczynało obowiązywać, natomiast w przypadku decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń zamiast daty uprawomocnienia się ww. decyzji organ wskazywał datę wydania zezwolenia lub wydania decyzji wygaszającej lub datę z którą zezwolenie wygasło. Ponadto w jednym przypadku³⁰ do CEIDG wprowadzono błędny rodzaj udzielonego zezwolenia, tj. organ udzielił zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, a wprowadzono uprawnienia wynikające z wydania zezwolenia *na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży*.

Zaniechaniami takimi naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³¹, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia „(...) są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej ZA 7340/4/2015 wydanej 6 października 2015 r. Informację o wygaśnięciu przedmiotowego zezwolenia przekazano 25 kwietnia 2016 r.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: ZA 7340.1.2016 wydanej 15 stycznia 2016 r. oraz ZA 7340/2/2016 wydanej 21 stycznia 2016 r. Informację o wygaśnięciu przedmiotowych zezwoleń przekazano 15 marca 2016 r.

²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej: ZA 7340.3.2016 wydanej 22 stycznia 2016 r. Informację o wygaśnięciu przedmiotowych zezwoleń przekazano 15 marca 2016 r.

²⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej ZA 7340.4.2016 wydanej 15 lutego 2016 r. Informację o wygaśnięciu przedmiotowego zezwolenia przekazano 15 marca 2016 r.

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: ZA 7340/4/2015, ZA 7340.5.2015, ZA 7340.1.2016, ZA 7340/2/2016, ZA 7340.4.2016.

³⁰ Dotyczy zezwolenia oznaczonego II/C/10/440/2015.

³¹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że:

- Niewskazano na dwunastu wnioskach o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³² złożonych na opracowanym w Urzędzie Gminy Sarnaki formularzu – informacji, czy wniosek dotyczy wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży, czy poza miejscem sprzedaży.
- Złożono dwa wnioski o wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³³ na niewłaściwych formularzach, tj. na formularzu wniosku „(...) o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (...) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży/ poza miejscem sprzedaży”. W związku z powyższym z wniosku nie wynikała wprost informacja, że przedsiębiorca ubiega się o wydanie jednorazowego zezwolenia.
- Nie umieszczono pieczęci wpływu, określającej m.in. datę wpływu, na wszystkich poddanych kontroli wnioskach o wydanie zezwoleń, zawiadomieniach o likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych oraz opiniach GKRPA. Zaniechaniem takim naruszono regulację zawartą w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej³⁴, zgodnie z którą „Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego rozporządzenia odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. datę wpływu.
- W aktach spraw brakowało dowodu doręczenia stronie wszystkich postanowień GKRPA. Z wyjaśnień udzielonych w toku czynności kontrolnych wynika, że przedsiębiorcy odebrali postanowienia przy odbiorze zezwoleń, jednakże w aktach spraw brak było potwierdzenia doręczenia ww. postanowień. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 39 kpa w związku z art. 46 § 1 kpa stanowiące, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem, a odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
- W podstawach prawnych wszystkich opinii GKRPA wskazano art. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości – niebędący podstawą wydania przedmiotowych opinii.

³² Dotyczy wniosków skutkujących wydaniem zezwoleń oznaczonych II/A/2/440/2015, II/B/9/440/2015, II/C/10/440/2015, II/A/4/442/2015, II/A/8/445/2015, II/A/6/450/2016, II/A/4/448/2016, II/B/9/453/2016, II/C/10/453/2016, I/A/6/444/2015, I/B/7/444/2015, I/C/7/451/2016.

³³ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: III/A/1/2016, III/A/2/2016.

³⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

Urząd Gminy Sarnaki dysponował formularzem wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, który określał wskazanie alternatywnie NIP lub KRS przedsiębiorcy, podczas gdy zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości w brzmieniu obowiązującym do 19 maja 2016 r. wniosek winien zawierać numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, a po ww. dacie – „*numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, **oraz** numer identyfikacji podatkowej (NIP)*”. Jednocześnie wskazywał na konieczność określenia „**podmiotu** działalności gospodarczej” zamiast wymaganego przez art. 18 ust. 5 pkt 4 ww. ustawy – **przedmiotu** działalności gospodarczej. Natomiast formularz wniosku na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych ograniczał konieczność wskazania numeru NIP do przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, mimo iż wymóg w tym zakresie, określony w powyżej przytoczonym przepisie, dotyczy wszystkich przedsiębiorców oraz zawierał obowiązek dołączenia załączników i wskazania elementów niewymaganych przepisami prawa, tj.: organizatora imprezy, właściciela terenu, nazwy i rodzaju imprezy, adresu punktu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz pisemnej zgody organizatora imprezy na sprzedaż napojów alkoholowych, pisemnej zgody właściciela lub zarządcy terenu (obiektu), na którym ma być zlokalizowany punkt sprzedaży napojów alkoholowych, szkicu sytuacyjnego terenu z naniesionym punktem sprzedaży napojów alkoholowych, kopii stałego zezwolenia z dowodem uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa.*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych oraz ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, realizacji obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń, prawidłowo wskazywano okres, na jaki zezwolenie może być wydane. Ponadto wydawano decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: wydania zezwoleń pomimo braku weryfikacji kompletności wniosków, niekompletnych zezwoleń oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, nieterminowego wydania zezwoleń,

nieprawidłowego ustalania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń, jak również nieterminowego oraz błędnego przekazywania do CEIDG określonych danych – uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie wraz z załącznikami, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6, ust. 6 pkt 2 oraz art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy.
 - Wzywanie, w sytuacjach podpisania wniosków o wydanie zezwolenia bądź informacji o likwidacji punktu sprzedaży przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania podmiotu, o dołączanie do akt sprawy oryginału lub urzędowego poświadczanego odpisu pełnomocnictwa, zgodnie z wymogiem art. 33 § 3 w związku z art. 64 § 2 kpa.
 - Wskazywanie w decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa oraz pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania, a w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia – uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa.
 - Doręczanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia za pokwitowaniem, określającym datę doręczenia i podpis osoby odbierającej decyzję, zgodnie z wymogami art. 39 i 46 § 1 kpa.
 - Utrwalanie w aktach spraw o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych faktu poinformowania strony o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 § 2 w związku z art. 14 kpa.
 - Właściwe oznaczanie strony w decyzjach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

3. Wskazywania w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych dokładnego adresu punktu sprzedaży napojów alkoholowych w związku z wymogiem określonym w art. 18 ust. 7 pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
4. Właściwego określania w rozstrzygnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych rodzaju zezwolenia ze względu na miejsce spożycia napojów alkoholowych.
5. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po dokonaniu opłaty za korzystanie z zezwolenia w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia w roku jego nabycia, wyliczonej z uwzględnieniem wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, zgodnie z wymogami art. 11¹ ust. 2, 4, 5 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
6. Przekazywania do CEIDG informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a także terminowego przekazywania informacji o uzyskaniu i wygaśnięciu tego rodzaju uprawnień, zawierających właściwe dane w zakresie daty uprawnomocnienia decyzji i rodzaju wydanego zezwolenia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- weryfikacji wniosków w zakresie wskazania przez wnioskodawcę rodzaju zezwolenia, o które się ubiega,
- umieszczania na wnioskach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zawiadomieniach o likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych oraz opiniach GKRPA pieczęci wpływu określającej m.in. datę wpływu, zgodnie z wymogiem § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 instrukcji kancelaryjnej,
- doręczania stronom postanowień GKRPA za pokwitowaniem, określającym datę doręczenia i podpis osoby odbierającej postanowienie, zgodnie z wymogiem art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa,
- zwrócenia uwagi GKRPA na konieczność wskazywania w wydawanych postanowieniach w sprawie wyrażenia opinii właściwej podstawy prawnej, w związku z wymogiem art. 124 § 1 kpa,
- dostosowania formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem spożycia, w szczególności do wymogów art. 18 ust. 5 pkt 3 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, natomiast formularza wniosku na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy oraz odstąpienia od wskazywania we wniosku na jednorazową

sprzedaż napojów alkoholowych obowiązku podania informacji i załączania dokumentów niewymagalnych przepisami prawa, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

³⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).