



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.862.1.2017.KT

Warszawa, 09 marca 2017 r.

**Pan
Witold Żerański
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mławie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 645, z późn. zmianami), zwanej dalej ustawą, została przeprowadzona kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Mławie w dniach od 20 do 21 lutego 2017 r. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej – Oddział w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Pana, po zapoznaniu się z dowodami kontroli, arkuszu ustaleń kontroli problemowej w dniu 21 lutego 2017 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiecie Mławskim liczba zarejestrowanych bezrobotnych - według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. - wyniosła 2 753. W roku 2016 dokonano 5 322 nowych rejestracji, natomiast ilość wyrejestrowań dotyczyła 6 233 przypadków. Prawo do zasiłku w omawianym okresie posiadało 1 287 bezrobotnych.

W roku 2016 w jednostce kontrolowanej wydano w objętych kontrolą trybach 231 decyzji administracyjnych, tj. w trybie art. 132 Kpa – 4, w trybie art. 145 Kpa – 223 i w trybie art. 155 Kpa – 4. Decyzji w trybie art. 154 Kpa nie wydawano. Kontroli poddano akta 16 spraw, co stanowi 7% ogółu.

Bezrobotni wnieśli 6 odwołań od decyzji wydanych w I instancji. Dwie sprawy odwoławcze przekazano w trybie art. 133 Kpa do organu II instancji, który jedną decyzję utrzymał w mocy i jedną decyzję uchylił, z powodu znacznych uchybień w procedurze administracyjnej, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. W stosunku do 4 odwołań zastosowano w jednostce kontrolowanej tryb art. 132 Kpa i załatwiono je we własnym zakresie. Nie wnosi się uwag do sposobu załatwienia jednej sprawy, natomiast w trzech pozostałych przypadkach naruszono przepisy art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy oraz przepisy Kpa. W sprawach tych uchylono decyzje orzekające o utracie statusu osoby bezrobotnej z powodu niestawiennictwa bezrobotnych w Urzędzie i nie powiadomienia w ciągu 7 dni o uzasadnionej przyczynie niestawiennictwa, przywracając tym samym bezrobotnym status osoby bezrobotnej. Wprawdzie do odwołań zainteresowani dołączyli: wynik badania kręgosłupa w jednej sprawie, zaświadczenie lekarskie o leczeniu w poradni zdrowia w drugiej sprawie, umowę w sprawie praktyki absolwenckiej w trzeciej, to jednak nie można było na tej podstawie wywieść przesłanek do zastosowania trybu art. 132 Kpa, ponieważ nie został zachowany 7. dniowy ustawowy termin powiadomienia o przyczynie niestawiennictwa, który jest terminem zawitym i nie można go przywrócić bez względu na przyczynę. Ponadto w pierwszym przypadku badanie kręgosłupa odbyło się w dniu 6 sierpnia 2016 r., zaś termin stawiennictwa był wyznaczony na dzień 10 sierpnia 2016 r.; w drugiej sprawie wyznaczono stawiennictwo na dzień 4 lipca 2016 r., a dołączone zaświadczenie lekarskie zostało wystawione w dniu 22 lipca 2016 r.; w trzecim przypadku zainteresowana w odwołaniu potwierdziła fakt niestawiennictwa i w ogóle nie odniosła się do przyczyn niestawiennictwa oraz braku powiadomienia Urzędu w terminie 7 dni, podnosząc jedynie, że nie była świadoma co do konieczności zgłoszenia podjęcia praktyki. W przedmiotowych sprawach wydane decyzje administracyjne zawierały bardzo lakoniczne uzasadnienia – nie wyjaśniono jaki dowód przesądził o zastosowaniu trybu art. 132 Kpa oraz nie podano i nie wyjaśniono podstawy materialno - prawnej rozstrzygnięcia z art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy, tj. wbrew art. 107 § 3 i 4 Kpa Na okoliczność zastosowania w omówionych sprawach trybu art. 132 Kpa przyjęto do protokołu wyjaśnienia Pani Kierownik Działu Informacji i Ewidencji. Nie można się jednak zgodzić z ich treścią, ponieważ za okoliczności natury obiektywnej można uznać jedynie takie, które stanowią nieprzewidzianą, niespowodowaną przez bezrobotnego, obiektywną przeszkodę uniemożliwiającą zgłoszenie się

przez zainteresowanego do urzędu pracy. W rachubę mogą więc wchodzić jedynie nagłe przeszkody, na które bezrobotny nie miał wpływu, na przykład pożar, powódź, niespodziewana i długa hospitalizacja. Nie może natomiast mieć wpływu na treść rozstrzygnięcia wydanego na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy sam fakt przeprowadzania przez stronę badań, leczenia się przez stronę w poradni zdrowia, czy przyjmowania leków zaleconych przez lekarza.

W okresie objętym kontrolą wznowiono postępowania w trybie art. 145 Kpa w 223 sprawach, które zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnych. Wznowienia postępowań następowały tylko i wyłącznie z urzędu. W poddanych kontroli sprawach zgromadzono dowody, wydano postanowienia w sprawach objętych postępowaniem administracyjnym, wydano decyzje administracyjne i prawidłowo doręczono je stronom. W świetle zebranych dowodów wznowienie postępowań było zasadne. Postanowienia w sprawie wznowienia postępowań wydano na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. Kończące postępowania decyzje administracyjne wydano na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa i odpowiednio je uzasadniono. Wzruszenie dotychczasowych decyzji ostatecznych było zgodne z art. 146 Kpa. Nie stosowano natomiast art. 61 § 4 Kpa, tj. nie zawiadamiano stron o wszczęciu postępowań z urzędu, czym uniemożliwiono im możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów – obowiązek umożliwienia powyższego wynika wprost z art. 10 Kpa.

W roku 2016 zastosowano w jednostce kontrolowanej tryb art. 155 Kpa w 4 sprawach. Powody były następujące: zmiana daty podjęcia pracy (2 sprawy), wyrok Sądu Pracy nakazujący pracodawcy wydanie świadectwa pracy, nabycie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W sprawach tych prawidłowo kompletowano dowody, przyjmowano pisemne zgody stron na zmianę decyzji, a decyzje, które zmieniano posiadały ostateczność. Przepisy szczególne nie sprzeciwiały się dokonany zmianom decyzji. Podjęte działania były zasadne, a decyzje wydane na podstawie art. 155 Kpa odpowiadały wymogom art. 107 Kpa oraz doręczano je stronom za pośrednictwem poczty i potwierdzeniem odbioru.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz działając na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy zobowiązuje Pana Dyrektora do realizacji następujących zaleceń:

- 1)** tryb art. 132 Kpa stosować tylko i wyłącznie w przypadku zaistnienia faktycznych i prawnych przesłanek do uchylenia zaskarżonej odwołaniem decyzji;
- 2)** w decyzjach administracyjnych wydawanych na podstawie art. 132 Kpa sporządzać uzasadnienia zawierające w sposób wyczerpujący elementy określone w art. 107 § 3 Kpa oraz ściśle przestrzegać uregulowań art. 107 § 4 Kpa;

3) stosować zasadę, że zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy, regułą jest obligatoryjne pozbawienie osoby statusu bezrobotnego w przypadku braku dyspozycyjności, zaś warunki odstąpienia od tej zasady muszą być przestrzegane i interpretowane w sposób ścisły, tj. jak w niniejszym wystąpieniu;

4) bezwzględnie zawiadamiać strony o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu (art. 61 § 4 Kpa), aby umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 Kpa).

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, może Pan w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń.

W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Pan Włodzimierz Wojnarowski - Starosta Mławski,
ul. Reymonta 6, 06-500 Mława.