



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 29 marca 2017 r.

WK-I.431.1.23.2016

**Pani  
Małgorzata Maria Kulesza  
Wójt Gminy Goworowo**

**Urząd Gminy Goworowo  
ul. Ostrołęcka 21  
07-440 Goworowo**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa<sup>2</sup> Mirosława Dzięczek oraz Ewa Bastek – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę<sup>3</sup> w Urzędzie Gminy Goworowo, z siedzibą przy ul. Ostrołęckiej 21.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, a także przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 27 lutego 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

<sup>3</sup> Kontrola odbyła się w dniach od 29 sierpnia do 9 września 2016 r.

## **I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Goworowo wydał trzynaście zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>4</sup>, trzy zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>5</sup> oraz dziewięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie udzielonych zezwoleń<sup>6</sup>. Badaniu poddano wszystkie ww. akty.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć, na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie.

Wszystkie zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu zezwalającego na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1-3 i 9 oraz art.18<sup>1</sup> ust. 1-2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości<sup>7</sup>. Wydanie poddanych kontroli zezwoleń poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Goworowie (dalej GKRPA w Goworowie). Przestrzegano ustalonego w uchwałach Rady Gminy Goworowo limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydawane w związku z zaistnieniem przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie pięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
  - a) adresu zamieszkania pełnomocnika – dotyczy trzech zezwoleń<sup>8</sup>,
  - b) adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) – dotyczy dwóch zezwoleń<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/A/1/2015, I/A/2/2015, I/B/3/2015, I/C/4/2015, I/A/7/2015, I/B/8/2015, I/C/9/2015, I/B/28/2016, I/C/29/2016, I/A/33/2016, I/B/34/2016, I/C/35/2016, I/A/36/2016.

<sup>5</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.4340.5.5.2015.BP, RO.4340.6.2015.BP, RO.7340.37.2016.BP.

<sup>6</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: UG.7347.1.2015, RO.7340.5.1.2015.BP (3 decyzje o tym samym oznaczeniu), RO.734.1.1.2016.BP, RO.734.1.2.2016.BP, RO.734.1.3.2016.BP, RO.734.1.4.2016.BP, RO.734.1.5.2016.BP.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

<sup>8</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/A/7/2015, I/B/8/2015, I/C/9/2015.

<sup>9</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/B/28/2016, RO.7340.37.2016.BP.

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych wynika z art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6 w związku z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz o wydanie jednorazowego zezwolenia powinien zawierać adres zamieszkania, pełnomocnika – w przypadku jego ustanowienia oraz adres punktu składowania napojów alkoholowych. Pomimo występujących braków organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
  - wydanie trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>10</sup> z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa<sup>11</sup>, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zalutwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Zalutwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...), przy czym „O każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zalutwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zalutwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;
  - niewskazanie we wszystkich decyzjach wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia prawnego. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 107 § 1 kpa, stanowiący, że decyzja określa m.in. uzasadnienie prawne, przy czym zgodnie z art. 107 § 3 kpa powinno ono zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
3. Pobranie w niewłaściwej wysokości opłaty za korzystanie z trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:
  - opłata za korzystanie z dwóch zezwoleń oznaczonych I/B/28/2016 i I/C/29/2015 została naliczona od dnia 16 marca 2015 r. zamiast od dnia ważności zezwolenia,

<sup>10</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/A/7/2015, I/B/8/2015, I/C/9/2015.

<sup>11</sup> Z uwagi na brak informacji w zakresie daty przekazania wniosku o wydanie opinii do GKRPA w Goworowie oraz daty wpływu przedmiotowej opinii do urzędu z czasu trwania postępowań nie wyłączono okresów oczekiwania na ww. opinię.

tj. 15 marca 2015 r., w związku z czym określono ją w wysokości niższej o 7,06 zł<sup>12</sup> od należnej,

- opłata za korzystanie z zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego RO.4340.5.5.2015.BP została uiszczona przez wnioskodawcę w kwocie 87,50 zł zamiast 43,75 zł.

Powyższym działaniem naruszono regulacje art. 11<sup>1</sup> ust. 8 i art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi „W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia” oraz „Opłata za jednorazowe zezwolenia (...) wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i art. 18 ust. 3”.

4. Przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu jedenastu zezwoleń oraz dziewięciu decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż z napojów alkoholowych z naruszeniem terminu określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>13</sup>, a mianowicie:

- informację o wydaniu zezwolenia oznaczonego I/A/1/2015 przekazano po upływie ponad trzynastu miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu decyzji wygaszającej oznaczonej UG.7347.1.2015 przekazano po upływie ponad dziewiętnastu miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu decyzji wygaszającej oznaczonej RO.734.1.5.2016.BP oraz trzech decyzji oznaczonych RO.7340.5.1.2015.BP – przekazano po upływie ponad 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informacje o wydaniu dziesięciu zezwoleń<sup>14</sup> oraz czterech decyzji wygaszających<sup>15</sup> przekazano do CEIDG przed ich uprawomocnieniem się.

Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 w związku z ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

---

<sup>12</sup>Zgodnie z przyjętą przez organ metodą miesięczno-dniową liczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

<sup>13</sup>Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

<sup>14</sup>Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: I/A/2/2015, I/B/3/2015, I/C/4/2015, I/A/7/2015, I/B/8/2015, I/C/9/2015, I/A/33/2016, I/B/34/2016, I/C/35/2016, I/A/36/2016.

<sup>15</sup>Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.734.1.1.2016.BP, RO.734.1.2.2016.BP, RO.734.1.3.2016.BP, RO.734.1.4.2016.BP.

Ponadto ustalono, że:

- w zezwoleniu na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonym RO.7340.37.2016.BP jako stroną określono spółkę cywilną, zamiast jej wspólników, będących osobami fizycznymi prowadzącymi ww. działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej”*. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast taki status mają poszczególni wspólnicy<sup>16</sup>. Wskazać należy, że spółka cywilna nie ma przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym w rozumieniu art. 28 kpa, nie może wobec tego skutecznie żądać wszczęcia postępowania, a w konsekwencji nie może też być adresatem decyzji administracyjnej<sup>17</sup>;
- w rozstrzygnięciu decyzji wygaszającej oznaczonej UG.7347.1.2015 błędnie określono datę wydania wygaszonego zezwolenia oznaczonego I/A/2/11, tj. wskazano datę 12 sierpnia 2011 r. zamiast 4 marca 2011 r.;
- w trzech decyzjach wygaszających oznaczonych RO.734.1.1.2016.BP, RO.734.1.2.2016.BP i RO.734.1.3.2016.BP jako termin wygaśnięcia zezwolenia wskazano 1 stycznia 2016 r., podczas gdy strona poinformowała, że zaprzestaje prowadzenia działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych od dnia 31 grudnia 2015 r.;
- przy podpisie odbierających osobiście decyzje brakowało dat doręczenia dwóch zezwoleń oznaczonych I/B/28/2016 i I/C/29/2016 oraz jednej decyzji wygaszającej oznaczonej UG.7347.1.2015, czym naruszono wymogi określone w art. 39 i 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi organ doręcza pisma za pokwitowaniem, zaś odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Stwierdzono także, że organ informował wnioskodawców o konieczności uzyskania opinii GKRPA w Goworowie przed wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dokumencie potwierdzającym przyjęcie wniosku w ww. sprawie, zgodnie jednak z art. 106 § 2 kpa organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia

---

<sup>16</sup>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2006 r., VI SA/Wa 120/06, LEX nr 221769.

<sup>17</sup>Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2003 r., IV SA 2659/01, LEX nr 684999.

o tym stronę, w związku z czym udzielenie informacji o procedurze nie odpowiada wymogom poinformowania o faktycznym dokonaniu czynności.

Jednocześnie wskazać należy, że w związku z przyjętą w Urzędzie Gminy Goworowo miesięczną i miesięczno-dzienną metodą<sup>18</sup> liczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, przedsiębiorcy, którzy uzyskali poddane kontroli zezwolenia, uiszcili opłaty w łącznej kwocie o 49,27 zł niższej<sup>19</sup>, niż gdyby opłaty te zostały naliczone przy zastosowaniu metody dziennej<sup>20</sup>.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu zezwalającego, okresu na jaki zezwolenie może być wydane, terminowość pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń, uzyskiwanie opinii GKRPA przed wydaniem zezwoleń, jak również weryfikacja przesłanek uzasadniających wygaśnięcie zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że wystąpiły przypadki niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń, nieterminowego wydawania decyzji, braku uzasadnienia prawnego w decyzjach, pobrania opłaty za korzystanie z zezwoleń w niewłaściwej wysokości oraz nieterminowego przekazywania do CEIDG wymaganych informacji, a także inne opisane wyżej uchybienia – zasadnym jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków

W jednostce kontrolowanej prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy Goworowo. Przedmiotowy rejestr zawierał dane pozwalające na określenie daty wpływu skarg lub wniosków oraz sposobu ich załatwienia. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków z 2015 i 2016 r. łącznie zaewidencjonowano jako wnioski 45 pism. Nie odnotowano wpływu skarg, jak również

---

<sup>18</sup>Stawkę miesięczną wyliczano dzieląc kwotę opłaty na 12 miesięcy, a stawkę dzienną liczno dzieląc stawkę miesięczną przez liczbę dni w miesiącu.

<sup>19</sup>Za zezwolenie oznaczone I/A/1/2015 przedsiębiorca uiszczył opłatę niższą o 0,07 zł, za zezwolenia oznaczone I/A/2/2015, I/B/3/2015 i I/C/4/2015 – opłatę niższą o łącznie 25,94 zł, za zezwolenia oznaczone I/A/7/2015, I/B/8/2015 i I/C/9/2015 – opłatę niższą o łącznie 11,26 zł, za zezwolenia oznaczone I/B/28/2016 i I/C/29/20156 – opłatę niższą o łącznie 5,04 zł, za zezwolenia oznaczone I/A/33/2016, I/B/34/2016 i I/C/35/2016 – opłatę niższą o łącznie 6,34 zł oraz za zezwolenie oznaczone I/A/36/2016 – opłatę niższą o 0,62 zł od kwoty wyliczonej przy zastosowaniu stawki dziennej.

<sup>20</sup>Stawka dzienna wyliczana poprzez podzielenie kwoty opłaty na liczbę dni w roku.

nie zaewidencjonowano indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków. Badaniu poddano wszystkie wpisane do ww. rejestru sprawy.

Stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>21</sup> w kontrolowanej jednostce zadanie przyjmowania skarg i wniosków przypisano do zakresu działalności Referatu organizacyjnego, powierzając to zadanie osobie pełniącej obowiązki kierownika referatu, zaś koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków przypisano Sekretarzowi Gminy.

Zgodnie z art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Goworowo. Przyjęcia obywateli przewidziano przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 3 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 969 wpisów oraz 50 pism spośród 19.373 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencji, ustalając, że żaden wpis nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków, ani żadne z poddanych kontroli pism nie nosiło takich znamion.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie 45 zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pism z 2015 i 2016 r.<sup>22</sup> nie nosiło znamion wniosku w rozumieniu art. 241 kpa, z uwagi na fakt, że dotyczyły m.in. wytyczenia i modernizacji dróg, poprawy ich oznaczenia, wykonania oświetlenia ulicznego lub rozbudowy sieci wodociągowej. Zgodnie z art. 222 kpa *„O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*, a stosownie do art. 241 kpa *„Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności”*. Mając na uwadze powyższe w świetle art. 241 kpa wnioski mogą dotyczyć ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu<sup>23</sup>. Wniosek w rozumieniu art. 241 kpa nie może ponadto wykazywać cech innego środka prawnego uregulowanego przepisami prawa dotyczącymi przedmiotu danego pisma.

Jednocześnie stwierdzono, że zapisy regulaminu organizacyjnego urzędu dotyczące czasu przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Goworowo

<sup>21</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46).

<sup>22</sup>Dotyczy wszystkich 38 pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. oraz 7 pism – w 2016 r.

<sup>23</sup>Przemysław Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s. 109-110.

nie odpowiadały faktycznym terminom przewidzianym na przyjmowanie interesantów w ww. sprawach.

Ponadto ustalono, że prowadzony rejestr skarg i wniosków nie przewidywał pozycji do odnotowania danych dotyczących terminu rozpatrzenia skargi lub wniosku, w związku z czym nie ujmowano w nim ww. informacji.

Stwierdzono także rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2015 r. a wynikającymi z pisemnego oświadczenia p.o. kierownika Referatu organizacyjnego. W załączniku nr 2 do ww. sprawozdania wykazano 115 przypadków indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, natomiast zgodnie z pisemnym oświadczeniem p.o. kierownika Referatu organizacyjnego „(...) *podano mylnie ilość przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków przez Wójta Gminy Goworowo. Sprawy przekazane przez interesantów nie miały charakteru skarg i wniosków*”.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Goworowo ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miało powierzenie wyodrębnionej komórce i wyznaczonym pracownikom zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków, dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa oraz umieszczenie w widocznym miejscu informacji o terminach przyjęć obywateli w ww. sprawach. Jednakże mając na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono błędną kwalifikację treści pism zaewidencjonowanych jako wnioski oraz inne opisane wyżej uchybienia, zasadne jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że w związku z błędną kwalifikacją treści pism jako wniosków stan realizacji zadania w pozostałym zakresie nie był przedmiotem oceny.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6 w związku z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.



2. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy.
3. Wskazywania uzasadnienia prawnego w decyzjach wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do wymogów określonych w art. 107 § 1 i 3 kpa.
4. Prawidłowego pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11<sup>1</sup> ust. 8 i art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
5. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydanych decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
6. Prawidłowej kwalifikacji, ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków oraz rozpatrywania w trybie art. 241-247 kpa wyłącznie pism posiadających cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- prawidłowego określania stron w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych wydawanych wspólnikom spółki cywilnej – zgodnie z art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- określania w decyzjach wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych prawidłowej daty wydania wygaszonego zezwolenia oraz terminu jego wygaśnięcia,
- doręczania decyzji ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do wymogu określonego w art. 39 i 46 § 1 kpa,
- informowania stron w formie pisemnej o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, w momencie dokonywania tej czynności, stosownie do art. 106 § 2 kpa,
- dostosowania zapisów w regulaminie organizacyjnym urzędu dotyczących czasu przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Goworowo do faktycznych terminów przyjmowania interesantów,
- rejestrowania skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę terminu ich załatwienia poprzez odnotowywanie w rejestrze terminu rozpatrywania ww. pism.

Jednocześnie zwracam uwagę na potrzebę weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków

przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Ponadto wskazuję na zasadność stosowania metody dziennej liczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w celu zoptymalizowania ich wysokości.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>24</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Daniel Zaprzala*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli

---

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).