



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-S.431.1.7.2015

Warszawa, 11 sierpnia 2016 r.

**Pan
Wojciech Józef Kudelski
Prezydent Miasta Siedlce
Urząd Miasta Siedlce
Skwer Niepodległości 2
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Grażyna Jakimiak – kierownik Oddziału Kontroli i Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Siedlcach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miasta Siedlce, z siedzibą przy Skwerze Niepodległości 2.

Kontrola obejmowała działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach położonych na terenie miasta oraz realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 6 listopada 2015 r. – w zakresie zarządzania ruchem oraz okres od 1 stycznia 2014 r. do 19 października 2015 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 24 maja 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Siedlce wydał szesnaście zezwoleń na zbieranie odpadów oraz jedno zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Ponadto wydano jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów oraz dwie decyzje odmawiające zmiany takich zezwoleń. Nie wydawano zezwoleń łącznych na zbieranie i przetwarzanie odpadów na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy o odpadach².

Badaniu poddano dwanaście decyzji³ stwierdzając, że zostały one wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców. Wszystkie zezwolenia udzielone zostały na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach. Za wydanie decyzji pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie dwóch zezwoleń oznaczonych GK-ROŚ.6233.17.2014 oraz GK-ROŚ.6233.18.2014 w zakresie zbierania odpadów na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano miejsca magazynowania odpadów. Ponadto, we wniosku GK-ROŚ.6233.17.2014 nie wskazano możliwości technicznych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, a w przypadku wniosku GK-ROŚ.6233.18.2014 – możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać ww. działalność, ze szczególnym uwzględnieniem liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska.

Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy o odpadach, zgodnie z którym wniosek powinien zawierać „(...) wskazanie miejsca (...) magazynowania odpadów (...)” oraz „(...) przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska (...)”. Pomimo występujących braków formalnych, organ

² Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013., poz. 21, z późn. zm.).

³ Dotyczy: ośmiu zezwoleń na zbieranie odpadów, jednego zezwolenia na przetwarzanie odpadów, jednej decyzji zmieniającej zezwolenie na zbieranie odpadów oraz dwóch decyzji o odmowie zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów.

⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa⁵, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Wydanie zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych GK-ROŚ.6233.11.2014 oraz GK-ROŚ.6233.16.2014 na podstawie podania, do którego załączono pismo zawierające obligatoryjne elementy wniosku, podpisane przez osobę, która nie była upoważniona przez wnioskodawcę do działania w jego imieniu. Zgodnie z art. 63 § 3 kpa „*Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)*”, natomiast w przypadku działania przez pełnomocnika do wniosku należy dołączyć oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 § 3 kpa. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.
3. Wydanie zezwolenia w zakresie przetwarzania odpadów oznaczonego GK-ROŚ.6233.4.2015, na podstawie uzupełnionego wniosku, w formie notatki służbowej⁶, sporządzonej przez pracownika urzędu, a nie podpisanej przez wnioskodawcę. Jednocześnie w sprawie oznaczonej GK-ROŚ.6233.8.2014 dokonano zmiany zakresu wniosku strony na podstawie rozmowy telefonicznej, z przeprowadzenia której sporządzono notatkę służbową⁷ niepodpisaną przez wnioskodawcę. Zgodnie z cytowanym art. 63 § 3 kpa podanie powinno być podpisane przez wnoszącego. Należy wskazać, że podając wymagane ustawowo informacje przedsiębiorca wyznacza zakres działalności, jaką chce prowadzić oraz deklaruje m.in. spełnianie ustawowych wymagań do jej prowadzenia. Potwierdzenie powyższych informacji następuje poprzez złożenie podpisu przez wnioskodawcę lub osobę go reprezentującą.
4. Niewskazanie w zezwoleniach na zbieranie odpadów oznaczonych GK-ROŚ.6233.17.2014 – numeru NIP przedsiębiorcy, GK-ROŚ.6233.8.2014⁸ – rodzaju odpadu o kodzie 19 12 01, a w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów oznaczonym GK-ROŚ.6233.4.2015 – dwóch rodzajów odpadów przewidzianych do przetwarzania o kodach 19 12 01 oraz 19 12 04. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 43 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach, zgodnie z którym w zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie określa się „*(...) numer identyfikacji podatkowej (NIP) (...) rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania (...)*” oraz „*(...) rodzaj odpadów przewidywanych do przetworzenia (...)*”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

⁶ Notatka służbowa została sporządzona z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z przedsiębiorcą ubiegającym się o wydanie zezwolenia. W notatce określono roczną moc przerobową instalacji oraz urządzeń wykorzystywanych do przetwarzania odpadów, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 6 ustawy o odpadach.

⁷ Zgodnie z pisemnym wnioskiem przedsiębiorca ubiegał się o wydanie zezwolenia oraz „*anulowanie*” wcześniej wydanej decyzji. W notatce określono, że zapis we wniosku dotyczący anulowania poprzednio wydanego zezwolenia jest „*oczywistą omyłką pisarską*”.

⁸ Organ 11 lutego 2016 r. dokonał zmiany wydanego zezwolenia poprzez uzupełnienie o brakujący rodzaj i kod odpadu przewidziany do zbierania.

5. Wydanie siedmiu zezwoleń na zbieranie⁹, jednego na przetwarzanie odpadów¹⁰ oraz jednej decyzji odmawiającej zmiany zezwolenia¹¹ z pominięciem jednej ze stron¹², tj. właściciela bądź współwłaściciela działek, na których wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność. Z akt zgromadzonych w toku postępowań wynika, że właściciele bądź współwłaściciele nie zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania, jak również nie została doręczona im decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa, zgodnie z którymi przymiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie lub przetwarzanie odpadów.
6. Nieumieszczenie informacji o podstawie prawnej zwolnienia z opłaty skarbowej za zmianę udzielonego zezwolenia na zbieranie odpadów¹³. Zaniechaniem takim naruszono wymogi § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁴ zgodnie z którym „(...) *Wydając wnioskodawcy (...) zezwolenie, (...), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji (...), w której (...) określa podstawę prawną zwolnienia (...)*”.

Ponadto stwierdzono, że:

- wniosek, na podstawie którego wydane zostało zezwolenie na zbieranie oznaczone GK-ROŚ.6233.18.2014 wskazywał dziewięć kodów bez wyszczególnienia rodzajów odpadów, a także błędny kod odpadu o nazwie cynk (zamiast 17 04 04 wpisano 17 04 05), zaś w opisie miejsca zbierania odpadów – określono tylko ulicę bez podania nazwy miejscowości, w której przedsiębiorca zamierza wykonywać wnioskowaną działalność,
- w decyzjach oznaczonych GK-ROŚ.6233.17.2014¹⁵, GK-ROŚ.6233.3.2014, GK-ROŚ.6233.7.2014 – określono błędny numeru REGON przedsiębiorcy, zaś w zezwoleniu

⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: GK-ROŚ.6233.5.2013, GK-ROŚ.6233.11.2014, GK-ROŚ.6233.16.2014, GK-ROŚ.6233.17.2014, GK-ROŚ.6233.18.2014, GK-ROŚ.6233.29.2014, GK-ROŚ.6233.7.2015.

¹⁰ Dotyczy sprawy oznaczonej GK-ROŚ.6233.4.2015.

¹¹ Dotyczy sprawy oznaczonej GK-ROŚ.6233.7.2014.

¹² W aktach poddanych kontroli spraw znajdowały się umowy, na podstawie których przedsiębiorcy dysponowali nieruchomościami, na których magazynowano odpady, a mianowicie: w 3 przypadkach – umowa dzierżawy, w 4 przypadkach – umowa najmu, natomiast w 2 przypadkach, w aktach znajdowały się dokumenty, z których wynikało, że wnioskodawcy byli współwłaścicielami nieruchomości.

¹³ Dotyczy sprawy oznaczonej GK-ROŚ.6233.14.2014.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330, z późn. zm.).

¹⁵ W toku kontroli organ z urzędu dokonał sprostowania ww. omyłek pisarskich.

oznaczonym GK-ROŚ.6233.11.2014¹⁵ – wskazano błędny kod odpadu „z toczenia i piłowania metali nieżelaznych” oraz błędną nazwę rodzaju odpadu identyfikowanego kodem 12 01 04.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, przestrzegania okresu na jaki zezwolenie może być wydane, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej, weryfikacji wystąpienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniających zezwolenia i decyzji o odmowie zmiany zezwolenia oraz terminowości wydawania decyzji
- ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń oraz kompletności elementów decyzji
- ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. Działalność prezydenta miasta w zakresie zarządzania ruchem na drogach położonych na terenie miasta

W toku kontroli dokonano oględzin wybranych odcinków dróg uznawanych za niebezpieczne, tj. okolic szkół oraz przejazdów kolejowych, a także odcinków dróg, na których zgodnie z policyjnymi statystykami dochodziło do największej liczby wypadków i kolizji drogowych. Badaniu poddano sposób oznakowania dróg pod kątem zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu, czytelności i widoczności oznakowania oraz jego zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków¹⁶, ze względu na istotny wpływ ww. czynników na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Kontrolą objęto również tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikających z § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem¹⁷.

Mając na uwadze wpływ istniejącej organizacji ruchu na bezpieczeństwo użytkowników dróg, w toku kontroli przeprowadzono oględziny w terenie obejmujące poniższe odcinki dróg położonych na terenie miasta:

- nr 540119W (ul. 10 Lutego) – odcinek w okolicy Szkoły Podstawowej nr 4,
- nr 540200W (ul. Sienkiewicza) – odcinek w okolicy Szkoły Podstawowej nr 6,

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.).

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

- skrzyżowanie drogi nr 540270W (ul. Pescantina) z drogą nr 540265W (ul. Żuławska) – odcinek w okolicy Publicznego Gimnazjum nr 4,
- nr 540164W (ul. Piaskowa) – odcinek w okolicy przejazdu kolejowego,
- nr 540037W (ul. Daszyńskiego) i drogi nr 540163W (ul. Piaski Zamiejskie) – odcinek w okolicy przejazdu kolejowego,
- nr 540182W (ul. Prądyńskiego) – odcinek w okolicy przejazdu kolejowego,
- skrzyżowanie drogi nr 63W (ul. Brzeska) i drogi nr 540215W (ul. Starzyńskiego),
- skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Warszawska) i drogi nr 5405W (ul. Monte Cassino),
- skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Piłsudskiego) i drogi nr 540092W (ul. Kochanowskiego).

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz realizacja obowiązków kontrolnych

W okresie kontrolowanym – zgodnie z ewidencją zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – zatwierdzono 342 projekty organizacji ruchu, w tym 59 projektów stałej organizacji ruchu¹⁸ oraz 283 projekty czasowej organizacji ruchu¹⁹.

Poddane badaniu projekty posiadały wszystkie wymagane opinie, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem oraz zostały zatwierdzone przez upoważnioną do tego osobę. We wszystkich poddanych badaniu projektach czasowej organizacji ruchu określono termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia.

Spośród sześciu projektów stałej organizacji ruchu zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą – wprowadzone zostały trzy projekty²⁰, w odniesieniu do których organ zarządzający ruchem przeprowadził kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów, o której mowa § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

W okresie kontrolowanym, zgodnie z § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia, Prezydent Miasta Siedlce przeprowadził kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na wszystkich 9 odcinkach dróg poddanych oględzinom. Kontrole zostały przeprowadzone z wymaganą częstotliwością, tj. co najmniej raz na 6 miesięcy oraz udokumentowane w protokołach na wszystkich ww. odcinkach dróg.

W okresie kontrolowanym do Prezydenta Miasta Siedlce nie wpłynęły skargi ani wnioski dotyczące organizacji ruchu na drogach poddanych oględzinom.

¹⁸ Kontroli poddano 6 projektów stałej organizacji ruchu oznaczonych: D.7221.1.5.2014, D.7221.1.15.2014, D.7221.1.25.2014, D.7221.1.35.2014, D.7221.1.6.2015, D.7221.1.16.2015.

¹⁹ Kontroli poddano 4 projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: D.7221.2.70.2014, D.7221.2.140.2014, D.7221.2.54.2015, D.7221.2.124.2015.

²⁰ Projekty oznaczone: D.7221.1.5.2014, D.7221.1.25.2014, D.7221.1.16.2015.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku wszystkich poddanych badaniu projektów stałej organizacji ruchu²¹ organ zarządzający ruchem nie określił terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, wskazał natomiast termin ważności projektów wpisując „na czas nieokreślony”. Należy zaznaczyć, że zgodnie z wymogiem § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem „Organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”. Powyższe oznacza, że organ jest zobowiązany wskazać do kiedy należy wprowadzić zatwierdzoną organizację ruchu.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli realizację zadania w zakresie:

- kompletności opinii dołączonych do zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, prowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu, prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na poddanych oględzinom drogach – ocenia się **pozytywnie**,
- wskazywania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych

Prezydent Miasta Siedlce zatwierdził projekty stałej organizacji ruchu dla wszystkich odcinków dróg poddanych oględzinom. Oględziny w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu dotyczących ww. odcinków dróg wykazały, że:

1. Oznakowanie na wszystkich odcinkach dróg poddanych oględzinom było zgodne z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu Miasta Siedlce.
2. Oznakowanie drogi nr 540164W (ul. Piaskowa) na odcinku przy przejeździe kolejowym było czytelne i widoczne.
3. Oznakowanie drogi nr 540119W (ul. 10 Lutego) na odcinku przy Szkole Podstawowej nr 4 oraz drogi 540200W (ul. Sienkiewicza) na odcinku przy Szkole Podstawowej nr 6 było zgodne z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków.

²¹ Projekty oznaczone: D.7221.1.5.2014, D.7221.1.15.2014, D.7221.1.25.2014, D.7221.1.35.2014, D.7221.1.6.2015, D.7221.1.16.2015.

W wyniku oględzin stwierdzono następujące niezgodności oznakowania z warunkami technicznymi oraz przypadki, gdy oznakowanie było nieczytelne lub niewidoczne.

I. Nieprawidłowości w zakresie czytelności i widoczności oznakowania

1. Droga nr 540119W (ul. 10 Lutego) – odcinek przy Szkole Podstawowej nr 4: tabliczka T-27 oklejona naklejkami.
2. Droga nr 540200W (ul. Sienkiewicza) – odcinek przy Szkole Podstawowej nr 6:
 - oklejone naklejkami: dwa znaki A-17 *dzieci*, tabliczka T-29, tabliczka T-27,
 - pobrudzona tabliczka T-27,
 - sześć częściowo wytartych znaków P-7c *linia krawędziowa – przerywana wąska*.
3. Skrzyżowanie drogi nr 540270W (ul. Pescantina) z drogą nr 540265W (ul. Żuławska) – odcinek przy Publicznym Gimnazjum nr 4:
 - oklejone naklejkami: dwie tabliczki T-27, znak D-1 *droga z pierwszeństwem*, znak A-7 *ustęp pierwszeństwa*, znak D-6 *przejście dla pieszych*,
 - dwa częściowo wytarte znaki P-10 *przejście dla pieszych*.
4. Droga nr 540037W (ul. Daszyńskiego) i droga nr 540163W (ul. Piaski Zamiejskie) – odcinek przy przejeździe kolejowym:
 - uszkodzone lica znaków: A-9 *przejazd kolejowy z zaporami*, F-6a *znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem*,
 - znak G-1b *śłupek wskaźnikowy z dwiema kreskami umieszczany po prawej stronie drogi z porysowanym licem*,
 - znak G-1c *śłupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie drogi z porysowanym i oklejonym naklejką licem*,
 - znak A-9 *przejazd kolejowy z zaporami* z popękanym i oklejonym naklejką licem,
 - oklejone naklejkami tabliczka T-6a oraz znak D-6 *przejście dla pieszych*,
 - wytarte oznakowanie poziome: znak P-7a *linia krawędziowa – przerywana szeroka*, znak P-13 *linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*, znak P-4 *linia podwójna ciągła*, znak P-10 *przejście dla pieszych*, znak P-1e *linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*.
5. Droga nr 540182W (ul. Prądyńskiego) – odcinek przy przejeździe kolejowym znak D-6 *przejście dla pieszych* oklejony naklejką.
6. Skrzyżowanie drogi nr 63 (ul. Brzeska) i drogi nr 540215W (ul. Starzyńskiego):
 - wytarte oznakowanie poziome: siedem znaków P-8f *strzałka kierunkowa na wprost lub w prawo*, cztery znaki P-11 *przejazd dla rowerzystów*, znak P-4 *linia podwójna ciągła*, dwa znaki P-10 *przejście dla pieszych*, dwa znaki P-14 *linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów*, dwa znaki P-13 *linia warunkowego zatrzymania*

- złożona z trójkątów, dwa znaki P-1d linia pojedyncza przerywana – prowadząca wąska, dwa znaki P-1e linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka, znak P-1b linia pojedyncza przerywana – krótka,*
- *przekrzywione lico: znak C-13a koniec drogi dla rowerów, trzy znaki D-6b przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów,*
 - *znak D-2 koniec drogi z pierwszeństwem z wyblakłym licem,*
 - *znak A-7 ustąp pierwszeństwa z wyblakłym obramowaniem,*
 - *dwie popękane tabliczki T-25c tabliczka wskazująca odwołanie zakazu postoju lub zatrzymywania.*
7. Skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Warszawska) i drogi nr 5405W (ul. Monte Cassino):
- *wytarte oznakowanie poziome: cztery znaki P-15 trójkąt podporządkowania, siedem znaków P-10 przejście dla pieszych, dwa znaki P-14 linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów, trzy znaki P-13 linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów, trzy znaki P-7a linia krawędziowa – przerywana szeroka, pięć znaków P-11 przejazd dla rowerzystów, znak P-1c linia pojedyncza przerywana – wydzielająca, dwa znaki P-1b linia pojedyncza przerywana – krótka, trzy znaki P-2b linia pojedyncza ciągła – szeroka,*
 - *tablica przeddrogowskazowa E-1 z wygiętym rogiem.*
8. Skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Piłsudskiego) i drogi nr 540092W (ul. Kochanowskiego)
- *miejsce wskazane przez Policję: drogowskaz E-6 oklejony naklejką.*

II. Niezgodność oznakowania z warunkami technicznymi

1. Skrzyżowanie drogi nr 540270W (ul. Pescantina) z drogą nr 540265W (ul. Żuławska) – odcinek przy Publicznym Gimnazjum nr 4:
 - *brak dwóch znaków D-6 przejście dla pieszych z tabliczkami T-27,*
 - *brak tabliczki T-27 pod znakiem D-6 przejście dla pieszych,*
 - *dwa znaki A-7 ustąp pierwszeństwa i D-6 przejście dla pieszych z tabliczkami T-27 umieszczone zbyt blisko siebie.*
2. Droga nr 540164W (ul. Piaskowa) – odcinek przy przejeździe kolejowym:
 - *brak znaku A-10 przejazd kolejowy bez zapór oraz znaku G-1f słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po lewej stronie drogi,*
 - *brak znaku G-1c słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie drogi.*
3. Droga nr 540037W (ul. Daszyńskiego) i droga nr 540163W (ul. Piaski Zamiejskie) – odcinek przy przejeździe kolejowym:
 - *znak D-6 przejście dla pieszych oraz B-36 zakaz zatrzymywania się z tabliczką T-25c umieszczone zbyt blisko siebie,*

- brak znaku A-7 *ustąp pierwszeństwa* z tabliczką T-6c,
 - znaki D-1 *droga z pierwszeństwem* oraz D-6 *przejście dla pieszych* umieszczone razem na jednym słupku.
4. Droga nr 540182W (ul. Prądyńskiego) – odcinek przy przejeździe kolejowym:
- znak F-6a *znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem* wskazujący niewłaściwie drogę z pierwszeństwem oraz układ dróg na skrzyżowaniu,
 - znak F-6a *znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem* wskazujący niewłaściwie drogę z pierwszeństwem,
 - dwa znaki D-1 *droga z pierwszeństwem* umieszczone na jednym słupku ze znakami D-6 *przejście dla pieszych*,
 - znak A-7 *ustąp pierwszeństwa* umieszczony na jednym słupku ze znakiem D-6b *przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów*.
5. Skrzyżowanie drogi nr 63 (ul. Brzeska) i drogi nr 540215W (ul. Starzyńskiego) – znak A-7 *ustąp pierwszeństwa* umieszczony na jednym słupku ze znakiem D-6b *przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów*.
6. Skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Warszawska) i drogi nr 5405W (ul. Monte Cassino):
- cztery znaki P-23 *rower niezgodne z wzorem* – naniesione w lustrzanym odbiciu,
 - brak znaku P-23 *rower*,
 - znaki D-3 *droga jednokierunkowa*, C-16 *droga dla pieszych* i C-13 *droga dla rowerów* umieszczone w układzie pionowym w niewłaściwy sposób,
 - zastosowanie znaków C-13 *droga dla rowerów* i C-16 *droga dla pieszych* zamiast jednego znaku C-13/16.
7. Skrzyżowanie drogi nr 3644W (ul. Piłsudskiego) i drogi nr 540092W (ul. Kochanowskiego):
- znaki D-3 *droga jednokierunkowa* i B-36 *zakaz zatrzymywania się* umieszczone w układzie pionowym w niewłaściwy sposób,
 - znak A-7 *ustąp pierwszeństwa* umieszczony na jednym słupku ze znakiem B-36 *zakaz zatrzymywania się*.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych oględzin, oznakowanie wybranych odcinków dróg w zakresie:

- zgodności z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu – **ocenia się pozytywnie**,
- czytelności i widoczności oraz zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków – **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów po weryfikacji kompletności wniosków, w zakresie dotyczącym wskazania miejsca magazynowania odpadów, możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w tym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska – zgodnie z wymogami określonymi w art. 42 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy o odpadach, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania do uzupełnienia wniosku w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Wzywania wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 kpa do usunięcia braków formalnych wniosku w przypadku dołączenia do wniosków niepodpisanych przez stronę dokumentów zawierających obligatoryjne elementy wniosku, określone w ustawie o odpadach.
3. Występowania do wnioskodawców o pisemne potwierdzenie przez nich faktu telefonicznego uzupełnienia brakujących informacji dotyczących złożonego wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub zmiany zakresu wniosku.
4. Wskazywania w treści zezwoleń – numeru NIP przedsiębiorcy oraz wszystkich rodzajów odpadów przewidzianych do przetwarzania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 43 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach.
5. Informowania wszystkich stron postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o odpadach o jego wszczęciu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem rozstrzygnięcia, a także doręczania stronom decyzji kończących postępowanie, zgodnie z wymogami art. 61 § 4 kpa oraz zasadą czynnego udziału wyrażoną w art. 10 § 1 kpa.
6. Zamieszczanie informacji o podstawie prawnej zwolnienia z opłaty skarbowej za zmianę udzielonego zezwolenia na zbieranie odpadów, stosownie do wymogu § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
7. Zamieszczania na projektach stałej i czasowej organizacji ruchu terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów po weryfikacji wniosków pod kątem wskazywania w nich właściwych kodów odpadów, z wyszczególnieniem rodzajów odpadów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów, a także określania we wniosku pełnego adresu miejsca zbierania odpadów pod którym przedsiębiorca zamierzał wykonywać wnioskowaną działalność,

- wskazywania w wydawanych zezwoleniach poprawnych danych zgłoszonych przez wnioskodawców, tj. numeru REGON przedsiębiorcy, kodu odpadu oraz nazwy rodzaju odpadu.

Mając na względzie fakt sprostowania przez organ w toku kontroli, z urzędu, omyłek pisarskich w wydanych zezwoleniach opisanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego na str. 4 i 5 (tiret drugi), a dotyczących błędnego określenia numeru REGON przedsiębiorcy oraz błędnego kodu odpadu lub nazwy rodzaju odpadu, jak również zmiany wydanego zezwolenia opisanego w pkt 4 na str. 3 projektu wystąpienia pokontrolnego poprzez uzupełnienie o brakujący rodzaj i kod odpadu przewidziany do zbierania zezwolenia – odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych w ww. zakresie.

Podsumowując ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych zobowiązuje Pana Prezydenta do podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności poprzez zapewnienie widoczności i czytelności oznakowania znajdującego się na odcinkach dróg opisanych na stronach od 8. do 9. niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz doprowadzenia do zgodności oznakowania, o którym mowa na stronach od 9. do 10. z wymogami ustalonymi w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²² od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuje Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).