

Warszawa, 31 marca 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.22.2016

**Pan
Wojciech Kudelski
Prezydent Miasta Siedlce**

**Urząd Miasta Siedlce
Skwer Niepodległości 2
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, Hanka Prochenka – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 1 do 11 sierpnia 2016 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Siedlce, z siedzibą przy Skwerze Niepodległości 2.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 1 sierpnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 listopada 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

I. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dokonano dwóch wpisów, wprowadzono 10 zmian w zakresie danych objętych wpisem oraz wykreślono na wniosek przedsiębiorcy dwa wpisy. Badaniu poddano wszystkie wpisy

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

oraz zmiany² we wpisach dokonane w rejestrze, a także wykreślenia wpisów. W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Poddane kontroli wpisy do rejestru oraz zmiany danych zawartych w rejestrze dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym³ oraz były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁴.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁵.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności⁶ wydawane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, a także doręczone za pokwitowaniem.

Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej⁷.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie jednego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów⁸ na podstawie wniosku, który nie został opatrzony podpisem wnioskodawcy. Powyższym naruszono regulacje art. 63 § 3 kpa⁹, zgodnie z którym „*Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)*”. Pomimo występujących braków

² W czterech przypadkach zmiana dotyczyła rozszerzenia działalności, natomiast w sześciu przypadkach – dopisania lub wykreślenia diagnostów.

³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829).

⁶ Dotyczy dwóch wpisów dokonanych pod poz. 15 i 16 oraz czterech zmian w zakresie rozszerzenia działalności dokonanych pod poz. 6, 7, 11 i 14.

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827).

⁸ Dotyczy wpisu pod poz. 15 dokonanego na wniosek, z datą wpływu do urzędu 27 kwietnia 2015 r..

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.).

formalnych, organ rejestrowy nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Dokonanie jednego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów¹⁰ ósmego dnia od dnia wpływu wniosku. Działaniem takim naruszono art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony”*.
3. Dokonanie jednej zmiany wpisu¹¹ do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów polegającej na rozszerzeniu zakresu działalności, pomimo nieuiszczenia opłaty skarbowej przez wnioskodawcę z chwilą złożenia wniosku o zmianę danych zawartych w powyższym wpisie. Niniejsza opłata została wniesiona siódmego dnia od dnia wpływu wniosku o dokonanie zmiany wpisu, tj. w dniu odbioru zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wnioskowanej czynności¹². Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty organ rejestrowy nie zastosował art. 261 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*.
4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o dokonaniu wpisów do rejestru¹³ oraz o wykreśleniach z rejestru¹⁴

¹⁰ Dotyczy wpisu pod poz. 15.

¹¹ Dotyczy zmiany wpisu pod poz. 14 dokonanej na wniosek, z datą wpływu do urzędu 22 czerwca 2015 r.

¹² Wniosek wpłynął do urzędu 22 czerwca 2015 r., zmiana wpisu w rejestrze została dokonana 24 czerwca 2015 r., zaś opłatę uiszczono 29 czerwca 2015 r.

¹³ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod poz. 15 i 16, które zostały dokonane, odpowiednio, 5 maja 2015 r. oraz 27 lipca 2015 r.

– powyższe informacje zostały przekazane 4 sierpnia 2016 r. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są „(...) *przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)*”.

Ponadto ustalono, że wszystkie poddane badaniu wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorców dokonane zostały w formie decyzji administracyjnych. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze, że wykreślenie wpisu z rejestru zgodnie z żądaniem wnioskodawcy należy do czynności materialno-technicznych można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu oraz zmiany wpisu w rejestrze, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru, a także dokonywania wykreśleń wpisów po weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego dokonania wpisu, dokonania wpisu na podstawie niekompletnego wniosku, zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu działalności bez pobrania w terminie należnej opłaty skarbowej oraz nieterminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu wpisów z rejestru – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

¹⁴ Dotyczy wykreślenia wpisów przedsiębiorców figurujących w rejestrze pod poz. 4 i 5 na podstawie, odpowiednio, decyzji z 16 grudnia 2015 r., znak SO-RK.5420.6.2015 oraz z 18 lutego 2015 r., znak SO-RK.5420.1.2015.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wprowadzono 50 zmian w zakresie danych objętych wpisem oraz wykreślono na wniosek przedsiębiorcy jeden wpis. Badaniu poddano wykreślenie wpisu oraz 25 zmian¹⁵ we wpisach dokonanych w rejestrze. W okresie kontrolowanym nie wpłynął żaden wniosek o dokonanie wpisu do rejestru, jak również nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie elektronicznym „Portal Starosty” i zawierał zakres danych określonych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami¹⁶. Dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany danych wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze, zaś wykreślenia z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisu z rejestru¹⁷ – informacja o wykreśleniu przekazana została 4 sierpnia 2016 r. Zaniechaniem takim naruszono wymogi cytowanego powyżej art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto ustalono, że poddane badaniu wykreślenie wpisu z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorcy dokonane zostało w formie decyzji administracyjnej. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze, że wykreślenie wpisu z rejestru zgodnie z żądaniem wnioskodawcy należy do czynności

¹⁵ W 22 przypadkach zmiana dotyczyła dopisania lub wykreślenia instruktorów nauki jazdy lub samochodów szkoleniowych, w dwóch przypadkach – zmiany adresu ośrodka szkolenia kierowców, natomiast w jednym przypadku – zawężenia zakresu prowadzonego szkolenia.

¹⁶ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 627, z późn. zm.).

¹⁷ Dotyczy wykreślenia wpisu przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00271464 na podstawie decyzji oznaczonej SO-RK.5440.9.2015 z 6 maja 2015 r.

materialno-technicznych można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

Ponadto, w przypadku przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców o numerze ewidencyjnym 00311464 organ rejestrowy po otrzymaniu od przedsiębiorcy pisemnej informacji o zmianie adresu siedziby ośrodka szkolenia kierowców wezwał przedsiębiorcę, w trybie art. 64 § 2 kpa, do zgłoszenia powyższej informacji na formularzu wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców¹⁸. Zgodnie z art. 28 ust. 11 ustawy o kierujących pojazdami *„przedsiębiorca jest obowiązany złożyć staroście (...) informację o wszelkich zmianach danych w zakresie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 14 dni od ich wystąpienia”*. Przepisy ww. ustawy nie wskazują formy w jakiej powinno nastąpić zgłoszenie przez przedsiębiorcę zmiany danych objętych wpisem. Wobec powyższego należy uznać, że w powyższym przypadku nie było podstaw do wzywania przedsiębiorcy do uzupełnienia zgłoszenia o formularz wniosku o wpis do rejestru.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Wyniki kontroli wykazują, że w jednostce dokonywano zmian we wpisach oraz wykreślono wpis z rejestru z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej. Wszystkie zgłoszone zmiany danych objętych wpisem były uwzględniane w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, zaś rejestr zawierał wszystkie wymagane informacje. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisu z rejestru działalności regulowanej – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z uchybieniami.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 31) – uchylone z dniem 25 lutego 2016 r. Od 12 marca 2016 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 327).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji kompletności wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 63 § 3 kpa, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnoszącego żądanie do ich usunięcia, w trybie przewidzianym w art. 64 § 2 kpa.
2. Dokonywania wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów z zachowaniem terminu określonego w art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Dokonywania zmian wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, polegających na rozszerzeniu działalności, po wniesieniu opłaty skarbowej, a w przypadku jej braku – stosowania trybu przewidzianego w art. 261 kpa.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę na:

- brak podstaw wzywania przedsiębiorcy w trybie art. 64 § 2 kpa do zgłoszenia informacji o zmianie adresu siedziby ośrodka szkolenia kierowców na formularzu wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców,
- brak podstaw wydawania decyzji administracyjnych o wykreśleniu wpisu z rejestru działalności regulowanej i możliwość potwierdzania czynności wykreślenia wpisu np. w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹⁹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹⁹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

