

Warszawa, 7 lipca 2015 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.10.2014

**Pani
Maria Jolanta Batycka-Wąsik
Wójt Gminy Lesznów
Urząd Gminy Lesznów
ul. Gminnej Rady Narodowej 60
05-506 Lesznów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Katarzyna Hajęcka oraz Katarzyna Możdżyńska – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 3 do 17 grudnia 2014 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Lesznów z siedzibą przy ul. Gminnej Rady Narodowej 60.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu przez gminy wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 3 grudnia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 kwietnia 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525).

I. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lesznawola przyjął i przesłał 3332 wnioski o dokonanie wpisu działalności gospodarczej do CEIDG². Badaniu poddano łącznie 50 wniosków o dokonanie wpisu³.

Powyższe wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki, stosownie do wymogu określonego w art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴ oraz opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z wymogiem art. 27 ust. 8 ww. ustawy.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego.

Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

Wójt Gminy Lesznawola przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przesłaniu do CEIDG trzech wniosków o dokonanie wpisu⁵ po upływie ustawowego terminu, tj. w drugim dniu roboczym od dnia ich wpływu do urzędu. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Organ gminy (...) przekształca wniosek (...) i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania”*.

Ponadto w 23 przypadkach dokonano przekształcenia na formę dokumentu elektronicznego wniosków niezawierających niektórych wymaganych danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 i 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1* opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki i zamieszczonej na stronie internetowej CEIDG (dalej Instrukcja wypełniania) lub zawierały dane niepełne, tj.:

² Przyjęto i przesłano do CEIDG: 554 wnioski o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 1757 wniosków o dokonanie zmian wpisu, 309 wniosków o wykreślenie wpisu, 486 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 226 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej.

³ Badaniu poddano: 10 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 10 wniosków o dokonanie zmian wpisu, 10 wniosków o wykreślenie wpisu, 10 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 10 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej.

⁴ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013, poz. 672, z późn. zm.).

⁵ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

- oznaczenia rodzaju wniosku – w 2 wnioskach⁶;
 - daty powstania zmiany – w 3 zgłoszeniach⁷;
 - informacji, czego zmiana faktycznie dotyczy – w 6 przypadkach⁸;
 - numeru REGON – w 6 zgłoszeniach⁹;
 - daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS lub danych dla potrzeb KRUS – w 10 wnioskach¹⁰;
 - firmy przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy – w 6 przypadkach¹¹;
 - numeru NIP – w 2 zgłoszeniach¹²;
 - adresu miejsca zamieszkania i zameldowania wnioskodawcy – w 1 wniosku¹³;
- oraz dwóch wniosków¹⁴, do których przedsiębiorcy nie dołączyli oświadczenia o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego dotyczy wpis do CEIDG, lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, o którym mowa w art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego fakt uzupełnienia brakujących informacji przez przedsiębiorców, przy czym wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej zawierały wymagane dane¹⁵.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że w 16 przypadkach zaistniały rozbieżności pomiędzy wnioskiem złożonym przez przedsiębiorcę, a przekształconym i przesłanym do CEIDG, w zakresie:

- danych do kontaktu – 5 wniosków¹⁶;
- daty powstania zmiany – 1 wniosek¹⁷;

⁶Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

⁷Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

⁸Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

⁹Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹⁰Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹¹Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹²Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹³Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁴Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁵ Sekretarz Gminy wyjaśnił, że „(...) odnośnie sytuacji, gdy we wniosku przesłanym do CEIDG wpisane są dane nie podane przez wnioskodawcę w złożonym wniosku to dane te uzyskiwane są w trakcie rozmowy z przedsiębiorcą (telefonicznie) (...)”.

¹⁶Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹⁷Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

- firmy przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy, rachunku bankowego, przewidywanej liczby zatrudnionych i pracujących, informacji o małżeńskiej wspólności majątkowej – 1 wniosek¹⁸;
- nazwy skróconej – 3 wnioski¹⁹;
- głównego miejsca wykonywania działalności – 1 wniosek²⁰;
- daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS – 5 wniosków²¹.

Ponadto w przypadku pięciu wniosków o wpis²² sposób wypełnienia formularza złożonego w formie dokumentu papierowego był niezgodny z zasadami określonymi w *Instrukcji wypełniania*, bowiem do wniosków zawierających poprawki i skreślenia nie dołączono formularza CEIDG-POPR przeznaczonego do korekty składanego wniosku. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania* „(...) Wniosek w wersji papierowej należy wypełnić komputerowo albo na maszynie lub długopisem pismem wyraźnym, bez poprawek i skreśleń. W razie potrzeby dokonania korekty składanego wniosku, należy wypełnić dodatkowy formularz CEIDG-POPR”.

W jednym przypadku (przedsiębiorca o numerze NIP [REDACTED]) data wpływu wniosku była nieczytelna, natomiast w przypadku ośmiu wniosków²³ – brak było daty wpływu wniosków do urzędu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu i przysyłaniu wniosków o wpis do CEIDG w zakresie terminowości przysyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz obowiązku wzywania do skorygowania lub uzupełnienia niepoprawnego wniosku o wpis do CEIDG – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

¹⁸ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

²⁰ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²¹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

²² Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED] (dotyczy naniesienia poprawki w dacie urodzenia, dacie zaprzestania wykonywania działalności), [REDACTED] (dotyczy poprawki w punkcie powiat, gmina), [REDACTED] (dotyczy poprawki w numerze NIP), [REDACTED] (dotyczy poprawki w nazwisku), [REDACTED] (dotyczy poprawki w punkcie miejscowość, poczta i imię matki).

²³ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lesznawola wydał 107 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży²⁴, 16 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz jedno zezwolenie dla przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć. Ponadto wydano 116 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Badaniu poddano 34 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych²⁵ oraz 17 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu, na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 3 i 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości²⁶, a także z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa²⁷. Wójt Gminy przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Gminy Lesznawola limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, w których nie wskazano:
 - a. w przypadku wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia **w miejscu sprzedaży** oznaczone:
 - A-5/2013 oraz C-4/2013 – adresu punktu sprzedaży,
 - A-2/2013, B-2/2013, A-5/2013, C-4/2013, A-8/2013, B-5/2013, A-11/2013, B-6/2013, A-2/2014, A-3/2014 – adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego);
- ponadto do wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenia oznaczone: A-2/2013 oraz B-2/2013 – przedsiębiorca nie dołączył dokumentu potwierdzającego tytuł prawny

²⁴ W tym 37 na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz 70 na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

²⁵ W tym: 15 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, 8 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz 1 zezwolenie dla przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć.

²⁶ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356).

²⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych (w aktach sprawy znajdowała się umowa darowizny na rzecz małżonka przedsiębiorcy nieruchomości, na której był zlokalizowany punkt sprzedaży), natomiast wniosek przedsiębiorcy, na podstawie którego wydano zezwolenia oznaczone A-8/2013 oraz B-5/2013 – podpisany został przez jednego z członków zarządu, podczas gdy z dołączonego do akt sprawy KRS wynikało, że do reprezentacji podmiotu uprawnieni byli obaj członkowie zarządu;

- b. w przypadku 4 wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia **poza miejscem sprzedaży** oznaczone: A-1/2013, B-2/2013, C-1/2013, A-7/2013, C-7/2013, C-10/2013, A-12/2014, B-15/2014, C-12/2014 – adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego);
- c. w przypadku wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na **jednorazową sprzedaż** napojów alkoholowych, oznaczone:
- 6/A/2013 – oznaczenia przedsiębiorcy, jego siedziby i adresu; w przedmiotowym wniosku przedsiębiorca wskazał jedynie miasto „Piaseczno” bez podania adresu siedziby przedsiębiorcy,
 - 6/A/2013 oraz 6/A/2014 – numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej,
 - 4/A/2013, 6/A/2013, 6/A/2014 oraz 10/A/2014 – przedmiotu działalności gospodarczej;
- ponadto stwierdzono, że wniosek przedsiębiorcy, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone 8/A/2014, nie został podpisany przez wnioskodawcę.

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 2–6, ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym „*Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: (...) oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres (...) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (...) przedmiot działalności gospodarczej, adres punktu sprzedaży, adres punktu składowania napojów alkoholowych (...)*”, zaś stosownie do art. 18¹ ust. 1 powyższej ustawy „*Na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (...) mogą być wydawane jednorazowe zezwolenia (...), do których nie stosuje się przepisów art. 18 ust. 4, ust. 5 pkt 5, ust. 6, (...)*”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć m.in. dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym „*Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia*

braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

2. Wydanie 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo braku opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lesznowoli (dalej – GKRPA), tj.:

- w przypadku zezwoleń oznaczonych A-1/2013, B-2/2013 oraz C-1/2013²⁸ w aktach sprawy znajdowało się postanowienie z 15 stycznia 2013 r. wydane przez Wójta Gminy Lesznowola pozytywnie opiniujące wniosek przedsiębiorcy o wydanie przedmiotowych zezwoleń. Wójt jako organ zezwalający właściwy do udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie posiada uprawnień do wydawania rozstrzygnięć należących do wyłącznej kompetencji GKRPA;
- w przypadku zezwoleń oznaczonych A-2/2013 oraz B-2/2013 brak było opinii w części dotyczącej sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu i piwo;
- w aktach zezwolenia oznaczonego 6/A/2013²⁹ znajdowała się pozytywna opinia na temat jednorazowej sprzedaży napojów alkoholowych podczas pikniku motorowerowego, wydana nie dla przedsiębiorcy, ale dla organizatora pikniku, tj. podmiotu niebędącego stroną w sprawie; Sekretarz Gminy wyjaśnił, że „(...) *Postanowienie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydano pomyłkowo dla [REDAKTOWANE] (...), które było tylko organizatorem tego pikniku. O wydanie jednorazowego zezwolenia wystąpił Pan (...) i on też otrzymał zezwolenie i postanowienie*”; z akt kontroli nie wynika jednakże, aby powyższa opinia została wydana jak i doręczona wnioskodawcy.

Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym zezwolenia wydaje się „(...) *po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy (...)*”.

3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:

- niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych³⁰ – uzasadnienia prawnego i faktycznego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa, zaś w zezwoleniu dla przedsiębiorcy, którego działalność polegała

²⁸Przedmiotowe zezwolenia decyzją Wójta Gminy Lesznowola nr 7/2014 z dnia 2 maja 2014 r. zostały wygaszone na wniosek przedsiębiorcy w związku z likwidacją punktu sprzedaży.

²⁹ Przedmiotowe zezwolenie utraciło ważność z dniem 22 września 2013 r.

³⁰ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, oznaczonych: A-1/2013, B-2/2013, C-1/2013, A-7/2013, C-7/2013, C-10/2013, A-3/2014, B-5/2014, C-3/2014, A-8/2014, B-10/2014, C-8/2014, A-12/2014, B-15/2014, C-12/2014; przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, oznaczonych: A-2/2013, B-2/2013, A-5/2013, C-4/2013, A-8/2013, B-5/2013, A-11/2013, B-6/2013, A-2/2014, A-3/2014 oraz zezwoleń jednorazowych, oznaczonych: III/2/A/2013, 4/A/2013, 6/A/2013, 2/A/2014, 4/A/2014, 6/A/2014, 8/A/2014, 10/A/2014.

na organizacji przyjęć³¹ – uzasadnienia prawnego, ponadto we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nie wskazano pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania; zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że *„Decyzja powinna zawierać: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)”*;

- brak dowodu doręczenia stronom wszystkich poddanych analizie postanowień GKRPA³² oraz brak daty doręczenia zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, oznaczonego 4/A/2014. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 46 § 1 oraz art. 125 kpa, zgodnie z którymi *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”* oraz *„Postanowienia, od których służy stronom zażalenie (...) doręcza się na piśmie (...)”*. Ponadto zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych³³ nie zostało doręczone stronie lecz osobie działającej bez umocowania w sprawie³⁴. Zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 32 oraz art. 33 § 2 i 3 kpa – strona może działać przez pełnomocnika, przy czym pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu i dołączone do akt sprawy.

4. Niewłaściwe naliczenie oraz nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:

- w przypadku trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży³⁵ udzielonych przedsiębiorcy rozpoczynającemu działalność w ww. zakresie opłatę w roku nabycia zezwoleń pobrano w ratach;
- w przypadku czterech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży³⁶ – opłaty zostały wniesione przez przedsiębiorców od 1 do 3 dni po dniu wydania zezwoleń;

³¹ Dotyczy zezwolenia oznaczonego IV/439/A/1/2013.

³² Dotyczy postanowień oznaczonych: SED.7340.4.2013, SED.7340.9.2013, SED.7340.10.2013, SED.7340.13.2013, SED.7340.17.2013, SED.7340.22.2013, SED.7340.23.2013, SED.7340.24.2013, SED.7340.4.2014, SED.7340.7.2014, SED.7340.9.2014, SED.7340.13.2014, SED.7340.15.2014, SED.7340.20.2014, SED.7340.21.2014 oraz postanowień z dnia: 15 stycznia 2013 r., 23 maja 2013 r., 27 sierpnia 2013 r., 10 września 2014 r. oraz 9 października 2014 r.

³³ Dotyczy zezwolenia oznaczonego 8/A/2014.

³⁴ Zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, oznaczone 8/A/2014 odebrała osoba wskazana w treści powyższego zezwolenia jako nadzorująca sprzedaż napojów alkoholowych podczas imprezy.

³⁵ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: A-1/2013, B-2/2013 oraz C-1/2013.

³⁶ Dotyczy zezwoleń: A-11/2013, B-6/2013, A-2/2014 oraz A-3/2014.

- w przypadku trzech zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych³⁷ opłaty zostały wniesione przez przedsiębiorców od 1 do 8 dni po dniu wydania zezwoleń, a przed datą początkową okresu ważności zezwolenia;
- w przypadku zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego 4/A/2014 opłata została wniesiona 32 dni po wydaniu zezwolenia i po okresie jego obowiązywania.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 11¹ ust. 2 i 8 oraz art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi *„Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”* przy czym *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”* oraz *„Opłata za jednorazowe zezwolenia (...) wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia (...)”*.

- Przekazanie do CEIDG informacji o udzieleniu 26 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydaniu 13 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń
 - z przekroczeniem terminu określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Powyższe dotyczy następujących zezwoleń i decyzji:
 - A-2/2014 – informacje przekazano 6 dni po terminie,
 - 25 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³⁸ oraz 9 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń³⁹ – informacje przekazano od 11 do 20 dni przed terminem uprawomocnienia decyzji.

Stwierdzono, że w przypadku 26 poddanych badaniu zezwoleń oraz 13 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne daty uprawomocnienia decyzji, zaś informacja dotycząca decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia⁴⁰ zawierała znak zezwolenia wygaszonego. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ww. ustawy, zgodnie z którymi *„Informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach: (...) o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia lub koncesji (...) są przekazywane do CEIDG (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu*

³⁷ Dotyczy zezwoleń: 4/A/2013, 6/A/2013 oraz 8/A/2014.

³⁸ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, oznaczonych: A-1/2013, B-2/2013, C-1/2013, A-7/2013, C-7/2013, C-10/2013, A-3/2014, B-5/2014, C-3/2014, A-8/2014, B-10/2014, C-8/2014, A-12/2014, B-15/2014, C-12/2014; przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, oznaczonych: A-2/2013, B-2/2013, A-5/2013, C-4/2013, A-8/2013, B-5/2013, A-11/2013, B-6/2013, A-2/2014, A-3/2014.

³⁹ Dotyczy decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oznaczonych: 2/2014, 3/2014, 4/2014, 7/2014, 10/2014, 11/2014, 15/2014, 14/2014, 20/2014.

⁴⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej 3/2014.

informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

6. Wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia oznaczonej 7/2014 z dniem następującym po dacie wskazanej przez przedsiębiorcę jako dzień likwidacji działalności. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, tj. w opisywanym przypadku likwidacji działalności, skutkującej wygaśnięciem zezwolenia.

Ponadto stwierdzono, że:

- w przypadku wszystkich poddanych badaniu postanowień GKRPA – brak było uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o trybie wniesienia zażalenia; zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 124 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Postanowienie powinno zawierać (...) pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego (...) uzasadnienie (...) prawne, jeżeli służy na nie zażalenie (...)”*;
- wszystkie poddane badaniu postanowienia GKRPA zostały podpisane przez przewodniczącego GKRPA lub jego zastępcę, za wyjątkiem postanowienia z 5 stycznia 2013 r., które zostało wydane i podpisane przez Wójta Gminy Lesznawola. Zgodnie z § 14 Regulaminu GKRPA w Lesznawoli zatwierdzonego Uchwałą Zarządu Gminy Nr 115/Z/20101 w dniu 19 października 2001 r. *„Decyzje i rozstrzygnięcia Komisji podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu osobowego Komisji”*. Z przedstawionego regulaminu nie wynika uprawnienie przewodniczącego komisji do działania w imieniu pozostałych członków komisji, polegające na wyrażaniu woli członków komisji pod wydawanym rozstrzygnięciem. Przewodniczący GKRPA wyjaśnił, że *„Regulamin, w oparciu o który funkcjonuje GKRPA w Lesznawoli oraz żaden inny dokument nie regulują kwestii sposobu podpisywania postanowień na sprzedaż alkoholu w zakresie pozytywnej opinii. Wskazane byłoby podpisywanie jednoosobowo przez przewodniczącego”*. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych jest organem kolegialnym, zaś zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 września 1992 r., sygn. akt III ZAP 17/92 (OSNCP z 1992 r. z. 3, poz. 25), podzielonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2001 r., sygn. Akt I SA 1325/00 – decyzje i postanowienia wydawane przez organ kolegialny powinny być podpisane przez wszystkich członków organu biorących udział przy podejmowaniu rozstrzygnięcia;

- w aktach spraw wszystkich postępowań o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych brak było dowodu poinformowania strony o zwróceniu się do GKRPA w Lesznowoli o zajęcie stanowiska. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 106 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę (...)”*;
- w pouczeniu dwóch z ośmiu zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych⁴¹
 - wskazano nieprawidłowy adresu organu odwoławczego, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie ul. Senatorska 35, zamiast ul. Kielecka 44.

Urząd Gminy Lesznowola dysponował opracowanymi formularzami wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w treści których nakładano na przedsiębiorców obowiązek dołączenia do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców⁴². Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa”*.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, zachowania okresu na jaki zezwolenie może być wydane, terminowości wydawania decyzji oraz weryfikacji wystąpienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwolenia, przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji oraz ustalania wysokości i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń – ocenia się **negatywnie**.

⁴¹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: III/2/A/2013 oraz 4/A/2013.

⁴² W art. 1 ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2011 r., Nr 106 poz. 622, z późn. zm.) dokonano zmiany brzmienia art. 220 § 1 kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli: (...) możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie: a) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych (...)”*.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przesyłania wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich wpływu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Weryfikacji kompletności i poprawności wypełnienia wniosków o wpis do CEIDG w zakresie danych, o których mowa w art. 25 ust. 1, 5 i 7 ustawy o swobodzie działalności oraz *Instrukcji wypełniania wniosku*, a w przypadkach gdy dane w nich zawarte nie są kompletne – wzywania do ich skorygowania lub uzupełnienia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz utrwalania w aktach faktu uzgodnienia lub uzupełnienia przez przedsiębiorcę brakujących informacji.
3. Wprowadzania do systemu CEIDG danych zgodnych z danymi zawartymi we wnioskach złożonych w formie papierowej, a w przypadku wątpliwości co do poprawności zgłoszonych danych – wyjaśniania ewentualnych rozbieżności.
4. Stosowania formularza CEIDG-POPR w przypadku potrzeby dokonania przez przedsiębiorcę korekty składanego wniosku o wpis do CEIDG, zgodnie z zasadami określonymi w *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1*.
5. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży a także zezwoleń jednorazowych – po weryfikacji kompletności wniosku o wydanie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2-6, ust. 6 pkt 2 w związku z art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
6. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii GKRPA, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
7. Prawidłowego naliczania oraz terminowego pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2 i 8 oraz art. 18¹ ust. 3 ww. ustawy.
8. Wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – wydawanych w przypadku likwidacji punktu sprzedaży – daty wygaśnięcia zezwoleń zgodnej z wnioskiem strony.

9. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych oraz o wydaniu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, zgodnie z zasadami określonymi w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
10. Przestrzegania następujących regulacji określonych w kpa, poprzez:
- wskazywanie w decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 107 § 4 kpa, zaś w zezwoleniach dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć⁴³ – uzasadnienia prawnego, a ponadto w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży – także pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 ww. ustawy,
 - wskazywania w zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych prawidłowego adresu organu odwoławczego,
 - doręczanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stronom lub osobom umocowanym do działania w imieniu stron – za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa, a w przypadku gdy strona działa przez pełnomocnika – dołączania pełnomocnictwa do akt sprawy, zgodnie z wymogiem art. 32 oraz art. 33 § 2 i 3 kpa.
 - przechowywanie w aktach spraw dotyczących postępowań o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dowodów informowania strony o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 § 2 kpa oraz wymogiem określonym w art. 14 kpa.

Proszę również Panią Wójt o poinformowanie członków GKRPA o ustaleniach zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym i przekazanie poniższych zaleceń:

- doręczania postanowień GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy – za pokwitowaniem, zgodnie wymogami art. 46 § 1 i 125 kpa,
- wskazywania w postanowieniach GKRPA – uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o trybie wniesienia zażalenia, zgodnie z wymogiem art. 124 § 1 i 2 kpa,
- podpisywania postanowień przez wszystkich członków GKRPA biorących udział w podjęciu rozstrzygnięcia.

⁴³ Dotyczy zezwolenia oznaczonego IV/439/A/1/2013.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność weryfikacji udostępnionych w urzędzie wzorów wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, polegającej na odstąpieniu od zobowiązania przedsiębiorcy do przedkładania dokumentów nieprzewidzianych przepisami prawa, a także na konieczność opatrywania wpływających do urzędu wniosków czytelną datą wpływu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁴⁴ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

⁴⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).