WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 marca 2017 r.

WK-I.431.1.30.2016

Pan
Andrzej Moskwa
Burmistrz Iłży

Urząd Miejski w Iłży
ul. Rynek 11
27-100 Iłża

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki, Anna Doroszewska i Kamil Karkułowski – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Iłży, z siedzibą przy ul. Rynek 11.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na:

- detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży,
- prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 16 czerwca 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 lutego 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. Wydawanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Iłży wydał 88 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz dwanaście zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, a także dziewięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Badaniu poddano 46 zezwoleń[2] na sprzedaż napojów alkoholowych oraz dziewięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń[3].

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, ani decyzji odmawiających, cofających lub zmieniających wydane zezwolenie.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu zezwalającego na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z art. 18 ust. 1-3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości[4]. W Gminie przestrzegano ustalonego w uchwałach Rady Miejskiej w Iłży limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania. Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano w wysokości zgodnej z art. 11^{1} i art. 18^{1} ust. 3 ww. ustawy.

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zostały doręczone stronom zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa[5].

---

[2] Dotyczy 28 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: IA/1/2015, IB/1/2015, IC/1/2015, I/A/4/2015, I/B/4/2015, I/C/3/2015, IA/6/2015, I/A/8/2015, I/B/8/2015, I/C/8/2015, IA/11/2015, IB/11/2015, IC/11/2015, IA/14/2015, IB/14/2015, IC/14/2015, IA/17/2015, IB/17/2015, IC/17/2015, I/A/20/2015, I/B/20/2015, I/C/20/2015, I/A/23/2015, I/B/23/2015, I/C/21/2015, I/A/1/2016, I/B/1/2016, I/C/1/2016 oraz 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II/A/1/2015, IIA/2/2015, IIA/3/2015, IIB/1/2015, IIA/1/2016, IIA/2/2016 oraz 12 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: SO.7340.56.2015, SO.7340.57.2015, SO.7340.61.2015, SO.7340.62.2015, SO.7340.64.2015, SO.7340.65.2015, SO.7340.66.2015, SO.7340.68.2015, SO.7340.70.2015, SO.7340.62.2016, SO.7340.64.2016, SO.7340.67.2016.

[3] Dotyczy decyzji oznaczonych: SO.7340.1.2016, SO.7340.2.2016, SO.7340.56.2016, SO.7340.60.2016, SO.7340.63.2016, SO.7340.66.2016, SO.7340.2.2015, SO.7340.53.2015, SO.7340.57.2016.

[4] Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

[5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, w których:
   - nie wskazano siedziby i adresu przedsiębiorcy – w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone IIA/2/2016,
   - nie wskazano adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) – w przypadku 14 wniosków, na podstawie których wydano 33 zezwolenia[6] oraz 12 wniosków na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych[7]. Powyższe było konsekwencją nieujęcia w opracowanym przez urząd formularzu wniosku o wydanie zezwolenia pozycji dotyczących ww. elementów,
   - brakowało dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – w przypadku trzech wniosków, na podstawie których wydano siedem zezwoleń[8].

   Obowiązek podania we wniosku powyższych danych wynika z art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6 w związku z art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi wniosek o wydanie zezwolenia zawiera siedzibę i adres przedsiębiorcy oraz adres punktu składowania napojów alkoholowych, a stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który stanowi, że *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.
2. Wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego SO.7340.57.2015 na podstawie wniosku, na którym zamiast podpisu zamieszczono nadruk

[6] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: IA/1/2015, IB/1/2015, IC/1/2015, I/A/4/2015, I/B/4/2015, I/C/3/2015, IA/6/2015, I/A/8/2015, I/B/8/2015, I/C/8/2015, IA/11/2015, IB/11/2015, IC/11/2015, IA/14/2015, IB/14/2015, IC/14/2015, IA/17/2015, IB/17/2015, IC/17/2015, I/A/20/2015, I/B/20/2015, I/C/20/2015, I/A/23/2015, I/B/23/2015, I/C/21/2015, I/A/1/2016, I/B/1/2016, I/C/1/2016, II/A/1/2015, IIA/2/2015, IIA/3/2015, IIB/1/2015, IIA/1/2016.

[7] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: SO.7340.56.2015, SO.7340.57.2015, SO.7340.61.2015, SO.7340.62.2015, SO.7340.64.2015, SO.7340.65.2015, SO.7340.66.2015, SO.7340.68.2015, SO.7340.70.2015, SO.7340.62.2016, SO.7340.64.2016, SO.7340.67.2016.

[8] W przypadku wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenia oznaczone: IA/1/2015, IB/1/2015, IC/1/2015, przedsiębiorca załączył umowę użyczenia, w której nie wskazano nieruchomości stanowiącej przedmiot umowy; w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenia oznaczone: I/A/4/2015, IB/4/2015, IC/3/2015 [redacted] przedsiębiorca załączył umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości, która miała zostać zawarta [redacted], tj. w okresie obowiązywania zezwolenia – w aktach sprawy brakowało dokumentu potwierdzającego zawarcie ostatecznej umowy sprzedaży nieruchomości; w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone IA/6/2015, w aktach znajdowało się zawiadomienie, z którego wynikało, że wnioskodawca był *„(...) administratorem działającym z ramienia spadkobierców (...)”* bez określenia nieruchomości, której zawiadomienie to dotyczyło.

maszynowy imienia i nazwiska prezesa zarządu spółki, upoważnionego do jej reprezentacji. Zgodnie z art. 63 § 3 kpa podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego; organ pomimo występującego braku formalnego nie zastosował trybu określonego w cytowanym wyżej art. 64 § 2 kpa.

3. Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonego II/A/1/2016 na okres 3 lat i 10 miesięcy. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym „*Zezwolenie (...) wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata (...)”*.
4. Nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego SO.7340.57.2015. Opłaty dokonano jeden dzień po wydaniu i odbiorze zezwolenia przez przedsiębiorcę. Działaniem takim naruszono art. 18^1 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym „*Opłata za jednorazowe zezwolenia (...) wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia (...)”*.
5. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu 34 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych[9] oraz wygaszeniu 19 tego rodzaju zezwoleń[10]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[11], zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.
6. Brak w aktach wszystkich poddanych badaniu spraw dotyczących wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży dowodu poinformowania stron o zwróceniu się do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Iłży (dalej GKRPA w Iłży) o zajęcie stanowiska. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Urzędu Stanu Cywilnego, Spraw Obywatelskich, Spraw Społecznych i Działalności Gospodarczej strony o powyższym fakcie informowane były ustnie. Zgodnie z art. 106 § 2 w związku z art. 14 kpa organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę w formie pisemnej.

[9]Dotyczy zezwoleń oznaczonych: IA/1/2015, IB/1/2015, IC/1/2015, I/A/4/2015, I/B/4/2015, I/C/3/2015, IA/6/2015, I/A/8/2015, I/B/8/2015, I/C/8/2015, IA/11/2015, IB/11/2015, IC/11/2015, IA/14/2015, IB/14/2015, IC/14/2015, IA/17/2015, IB/17/2015, IC/17/2015, I/A/20/2015, I/B/20/2015, I/C/20/2015, I/A/23/2015, I/B/23/2015, I/C/21/2015, I/A/1/2016, I/B/1/2016, I/C/1/2016, II/A/1/2015, IIA/2/2015, IIA/3/2015, IIB/1/2015, IIA/1/2016, IIA/2/2016.

[10]Dotyczy decyzji oznaczonych: IA/21/2014, IB/20/2014, IA/26/2014, IA/22/2014, IB/21/2014, IC/14/2014, IA/25/2015, IB/25/2015, IC/23/2015, IA/2/2014, IA/20/2014, IB/19/2014, IIA/1/2011, IIB/1/2011, IIC/1/2011, IIA/5/2014, IIB/5/2014, IIC/2/2014, IIA/1/2012.

[11]Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

7. Wydanie czterech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży[12] z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa[13], bez skierowania do strony zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którymi *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.
8. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz we wszystkich poddanych kontroli decyzjach wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia prawnego. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 107 § 1 kpa, stanowiący, że decyzja powinna zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym zgodnie z art. 107 § 3 kpa uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł, a uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ww. decyzjach nie powołano się na art. 107 § 4 kpa umożliwiający odstąpienie od uzasadnienia decyzji.

Ponadto stwierdzono, że:

- w 2015 r. wydano dziewięć zezwoleń[14] na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych bez zasięgnięcia wymaganej w tym czasie[15] opinii GKRPA w Iłży. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym zezwolenia wydaje się *„(...) po uzyskaniu pozytywnej opinii*

[12] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: IA/6/2015, IA/8/2015, IB/8/2015 i IC/8/2015.

[13] Z uwagi na brak informacji w zakresie daty przekazania wniosku o wydanie opinii do GKRPA oraz daty wpływu przedmiotowej opinii do Urzędu Gminy w Iłży z czasu trwania postępowań nie wyłączono okresów oczekiwania na ww. opinię.

[14] Dotyczy zezwoleń jednorazowych oznaczonych: SO.7340.56.2015, SO.7340.57.2015, SO.7340.61.2015, SO.7340.62.2015, SO.7340.64.2015, SO.7340.65.2015, SO.7340.66.2015, SO.7340.68.2015 i SO.7340.70.2015.

[15] Zgodnie z art. 3 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1045) od 1 stycznia 2016 r. do zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie stosuje się wymogu zawartego w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy (...)"[16]*;*

- w treści wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych określono godziny sprzedaży napojów alkoholowych. Działanie takie jest sprzeczne ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego[17], zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nie może reglamentować czasu sprzedaży napojów alkoholowych, a określanie w indywidualnych zezwoleniach godzin sprzedaży napojów alkoholowych stanowi naruszenie prawa w zakresie właściwości organu zezwalającego;
- w podstawie prawnej wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie przywołano *uchwały nr XXXVIII/205/09 Rady Miejskiej w Iłży z 20 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Iłża*,
- we wszystkich postanowieniach GKRPA w Iłży w pouczeniach o przysługującym prawie do złożenia zażalenia wskazywano nazwę urzędu, a nie organu, za pośrednictwem którego można wnieść zażalenie, tj. *Urząd Miejski w Iłży* zamiast *Burmistrz Iłży*.

Ponadto ustalono, że opracowane w urzędzie wzory wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązujące w okresie objętym kontrolą nie odpowiadały wymogom określonym w art. 18 ust. 5 w związku z art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj.:

- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży nie zawierały pozycji przewidzianych na wpisanie danych określonych w art. 18 ust. 5 pkt 3, 4 i 6 ww. ustawy, tj. numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedmiotu działalności gospodarczej oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Ponadto wzór wniosku przewidywał wskazanie elementów niewymaganych przepisami prawa, takich jak powierzchnia sklepu/lokalu gastronomicznego, informacja o posiadanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych w danym punkcie, godziny otwarcia placówki oraz informacja o prowadzeniu działalności w lokalu, a także wymagały

[16]Kierownik Referatu Urzędu Stanu Cywilnego, Spraw Obywatelskich, Spraw Społecznych i Działalności Gospodarczej w złożonych wyjaśnieniach poinformował, że *„Nie występowano o opinię GKRPA w przypadku zezwoleń jednorazowych w 2015 roku ze względu na oszczędności finansowe i czasowe; w programie przeciwdziałania alkoholizmowi zatwierdzanym corocznie przez Radę Miejską w Iłży zaplanowane są środki na posiedzenie komisji raz w miesiącu".*

[17] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 1998 r., sygn. akt II SA 1086/98.

załączenia kserokopii aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub innego dokumentu będącego podstawą do prowadzenia działalności gospodarczej – w przypadku przedsiębiorców nieposiadających zezwoleń;

- w przypadku zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały pozycji przewidzianych na wpisanie danych określonych w art. 18 ust. 5 pkt 3, 4 i 6 w związku z art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj. numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowymi i numeru identyfikacji podatkowej (NIP), przedmiotu działalności gospodarczej, adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Ponadto wzór wniosku przewidywał wskazanie elementów niewymaganych przepisami prawa, takich jak miejsce oraz godziny sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, informacja o posiadanych przez wnioskodawcę zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wymagały załączenia kserokopii aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, posiadanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, umowy najmu lub innego dokumentu będącego podstawą do zajmowania lokalu oraz decyzji Sanepidu dotyczącą ogródków piwnych.

Działaniem takim naruszono wymogi art. 18 ust. 5 i art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*". Ponadto zgodnie z art. 220 § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli znane są one organowi z urzędu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, opłaty za korzystanie z nich naliczono w prawidłowej wysokości, a wygaszeń zezwoleń dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze wydawanie zezwoleń na podstawie wniosków niezawierających wymaganych prawem danych i załączników, niekompletność decyzji, przypadki nieterminowego wydawania decyzji, przypadek wskazania niewłaściwego okresu obowiązywania zezwolenia i nieterminowego pobrania opłaty oraz

nieprzekazywalnie informacji o udzielonych zezwoleniach do CEIDG, a także inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

II. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Iłży nie wydawał zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, cofających lub stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższych zakresach. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych na terenie Gminy Iłża obowiązywały dwa zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Badaniu poddano jedno zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych[18] oraz jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami[19].

Poddane kontroli zezwolenia zawierały wymagane elementy określone w 107 § 1 kpa, art. 9 ust. 1 pkt 1-5 oraz art. 9 ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[20] oraz udzielone zostały na podstawie kompletnych wniosków stosownie do art. 8 ust. 1 ww. ustawy. Zezwolenia zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową organu określoną w art. 7 ust. 6 ww. ustawy, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ww. ustawy oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części III poz. 42 i 44 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej[21].

W jednostce kontrolowanej opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w kontrolowanych zakresach zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 5 ww. ustawy.

[18] Dotyczy zezwolenia oznaczonego RGN.6232.II.1.2014.
[19] Dotyczy zezwolenia oznaczonego RGN.6140.2.2014.
[20] Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, z późn. zm.).
[21] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783, z późn. zm.).

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miejska w Iłży określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych[22] oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części[23].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oznaczonego RGN.6140.2.2014 na podstawie wniosku, do którego załączono oświadczenie o braku zaległości podatkowych, nieopatrzonego stosowną klauzulą. Zgodnie z art. 8 ust. 1a *„Do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne”* przy czym zgodnie z art. 8 ust. 1b *„Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1a, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”* Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował procedury określonej w art. 8a ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym *„Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt (...) może: wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem (...)”*.
2. Niewskazanie w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oznaczonym RGN.6140.2.2014 *„innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem”*, czym naruszono art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ww. zezwoleniu wskazano jedynie, że w trakcie wykonywania działalności objętej zezwoleniem należy spełniać inne wymagania,

[22] Uchwała nr XXX/137/12 Rady Miejskiej w Iłży z dnia 29 października 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Iłża.

[23] Uchwała nr LI/280/10 Rady Miejskiej w Iłży z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

nie określając ich przedmiotu. Ponadto w ww. zezwoleniu w podstawie prawnej nie przywołano uchwały nr LI/280/10 Rady Miejskiej w Iłży z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

3. Nieprzekazanie do CEIDG informacji o udzieleniu obydwu poddanych kontroli zezwoleń. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Jednocześnie ustalono, że opracowane w urzędzie wzory wniosków o wydanie zezwoleń w poddanych kontroli zakresach wymagały załączenia także innych dokumentów niż określone w art. 8 ust. 1a i 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Iłża:

- przewidywał określenie danych wykraczających poza art. 8 ust. 1 ww. ustawy, takich jak miejsce mycia i dezynfekcji środków technicznych oraz informacje dotyczące lokalizacji i wyposażenia bazy;
- zawierał trzy oświadczenia opatrzone klauzulą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań określoną w art. 233 § 1 kk[24], pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania takiej klauzuli, przewidzianej wyłącznie w przypadkach, gdy przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod takim rygorem – stosownie do art. 233 § 6 kk. Wskazać należy, że zgodnie z art. 8 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach klauzulę taką stosuje się wyłącznie w stosunku do oświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne;
- zawierał oświadczenie o braku zaległości podatkowych i w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, jednocześnie wymagając załączenia zaświadczeń na powyższe okoliczności, podczas gdy zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „*Do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć <u>zaświadczenie albo oświadczenie</u> o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne”*.

[24] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *„Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa”*.

Ponadto stwierdzono, że Burmistrz Iłży prowadził w formie elektronicznej *Rejestr podmiotów opróżniających i transportujących nieczystości ciekłe* oraz *Rejestr przedsiębiorców działających w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych na terenie Gminy Iłża*, które nie obejmowały informacji na temat wydanych zezwoleń (takich jak znak, data wydania zezwolenia, okres jego obowiązywania). Wskazać należy, że zgodnie z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *„Wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń (...)”*, a nie ewidencję podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wskazaną ocenę sformułowano z uwagi na terminowe wydawanie zezwoleń ze wskazaniem właściwego okresu ich obowiązywania, z zachowaniem właściwości miejscowej organu, po pobraniu opłaty skarbowej we właściwej wysokości. Mając jednak na względzie przypadek nieprawidłowej weryfikacji załączników do wniosku o wydanie zezwolenia oraz niekompletność wydanego zezwolenia, a także nieprzekazanie do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dokonano dwóch wpisów[25]

[25] Dotyczy wpisów nr RGN.1.2016 oraz RGN.6.2015.

oraz wprowadzono dwie zmiany danych polegające na rozszerzeniu działalności gospodarczej[26]. Nie dokonano wykreśleń wpisów, jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Wpisów i zmian wpisów dokonano zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do których dołączono załączniki zgodnie z art. 9c ust. 4 i 5 ww. ustawy. Na potwierdzenie wpisów wydano stosowne zaświadczenia zgodnie z art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w terminie określonym w art. 217 § 3 kpa.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy.

Przy dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej organ nadawał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Za dokonanie wpisów oraz zmian we wpisach w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach określonych w części I poz. 36 pkt 9a i poz. 37 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej.

Wykaz podmiotów, które uzyskały wpis i dokonały zmiany danych we wpisie do rejestru, przekazano do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepobranie od jednego ze wspólników spółki cywilnej opłaty skarbowej za dokonanie zmiany wpisu w rejestrze działalności regulowanej pod nr RGN-3-2013, polegającej na rozszerzeniu działalności gospodarczej, pomimo że wniosek o zmianę został złożony przez dwóch wspólników spółki cywilnej. Z potwierdzenia przelewu wynika, że opłata skarbowa została wniesiona w imieniu spółki, podczas gdy zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za przedsiębiorców spółki cywilnej uznaje się wspólników tej spółki. W związku z powyższym spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast

[26] Dotyczy wpisów nr RGN.8.2012 oraz RGN.3.2013.

taki status mają poszczególni wspólnicy[27]. Jednocześnie wskazać należy, że do rejestru działalności regulowanej również wpisano jeden podmiot (bez określenia, że chodzi o spółkę cywilną) pod nr RGN-3-2013 zamiast wpisać obydwu wspólników ww. spółki pod odrębnymi pozycjami; także zaświadczenie o zmianie wpisu wydano na podmiot – bez określenia, że chodzi o spółkę cywilną.

2. Brak dowodu doręczenia przedsiębiorcom zaświadczeń o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej pod nr RGN-8-2012 i RGN-3-2013. Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Iłży zaświadczenia przesłano listem zwykłym i upewniono się telefonicznie o ich odebraniu przez wnioskodawców. Wskazać jednak należy, że zgodnie z art. 39 i art. 46 § 1 kpa *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”* oraz *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*.
3. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej pod nr RGN-6-2015. Wpisu do rejestru dokonano 26 listopada 2015 r., a informację do CEIDG przekazano 2 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto ustalono, że:

a) sposób prowadzenia rejestru działalności regulowanej nie pozwalał na ustalenie daty dokonania wpisów do rejestru[28];
b) w prowadzonym rejestrze nie zachowano kolejności nadawanej numeracji, wpisując po numerze rejestrowym RGN-5-2013 kolejne numery RGN-6-2015 oraz RGN-1-2016;
c) wystąpiły niezgodności pomiędzy informacjami wskazanymi w rejestrze działalności regulowanej i zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru lub jego zmiany, a rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów[29]:
   – w rejestrze i zaświadczeniach potwierdzających zmianę wpisu w rejestrze pod nr RGN-8-2012 i RGN-3-2013 brakowało wymaganego przez rozporządzenie

[27] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2006 r. sygn. akt VI SA/Wa 120/06.
[28] Rejestr przewidywał pozycję pn. *„Data dokumentu wpisu do rejestru*” obejmującą wyłącznie datę wpływu do urzędu wniosku o wpis do rejestru.
[29] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).

w sprawie katalogu odpadów indeksu górnego w postaci gwiazdki *"*"* przy kodach rodzajów odpadów niebezpiecznych,

– w rejestrze i zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu pod nr RGN-1-2016[30] oraz pod nr RGN-6-2015[31] określono 2 kody odpadów niezgodne z ww. rozporządzeniem.

Zgodnie z objaśnieniami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów – odpady niebezpieczne są oznakowane indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów, a obowiązek ujawnienia w rejestrze ww. danych wynika z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„(...) W rejestrze zamieszcza się: (...) określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych".* Rodzaje odpadów winny być zgodne z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów.

Jednocześnie stwierdzono, że udostępniony na stronie internetowej urzędu wzór oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, opatrzony był klauzulą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań określoną w art. 233 § 1 kk[32], pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania takiej klauzuli, przewidzianej wyłącznie w przypadkach, gdy przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod takim rygorem – stosownie do art. 233 § 6 kk. Zgodnie zaś z art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach *„Do wniosku o wpis do rejestru dołącza się (...) oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o następującej treści: "Oświadczam, że: 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą; 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250)."* Wskazany przepis nie przewiduje opatrywania ww. oświadczenia dodatkowymi klauzulami.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

[30] Dla kodu odpadu: 20 01 19* – wpisano niepoprawną nazwę odpadu, 17 06 03 – nie wpisano nazwy odpadu.
[31] Dla kodu odpadu: 02 01 08* – wpisano niepoprawną nazwę odpadu, 15 01 10* – wpisano niepoprawną nazwę odpadu.
[32] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności wniosków o dokonanie lub zmianę wpisu i ich załączników, kompletności danych w rejestrze, terminowego dokonywania wpisów w rejestrze oraz wydawania zaświadczeń potwierdzających ich dokonanie. Mając natomiast na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość polegającą na potraktowaniu jako przedsiębiorcy spółki cywilnej oraz niepobraniu opłaty skarbowej od jednego ze wspólników, brak dowodu doręczenia dwóch zaświadczeń oraz nieterminowe przekazanie informacji do CEIDG, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń i ich załączników, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2 i 6, ust. 6 pkt 2 i art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz art. 63 § 3 kpa, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, zgodnie z art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
3. Terminowego pobierania opłat za wydanie zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18^1 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
4. Powiadamiania w formie pisemnej stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, zgodnie z art. 106 § 2 kpa w związku z art. 14 kpa.
5. Terminowego wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 § 3 kpa, a w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie – stosowania art. 36 kpa.
6. Wskazywania uzasadnienia faktycznego i prawnego w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzjach wygaszających zezwolenia, stosownie do wymogów określonych w art. 107 § 1 i 3 kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa.
7. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami po weryfikacji kompletności załączników do wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1a i 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku stwierdzenia braków – wzywania wnioskodawców do uzupełnienia dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 ww. ustawy.

8. Wskazywania w zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami *„innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem”*, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przywoływania w ww. zezwoleniach przepisów prawa miejscowego dotyczącego wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia.
9. Pobierania opłat za wpis lub dokonanie zmiany wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na rozszerzeniu działalności gospodarczej od każdego ze wspólników spółki cywilnej, wpisywania do ww. rejestru oddzielnie przedsiębiorców działających w tej formie, jak również wydawania im odrębnych zaświadczeń, stosownie do regulacji art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
10. Doręczenia przedsiębiorcom zaświadczeń lub pism potwierdzających zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.
11. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu i wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a także informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 37 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- niewskazywania w udzielanych zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych godzin sprzedaży, stosownie do stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- powoływania w podstawie prawnej zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych uchwały Rady Miejskiej w Iłży dotyczącej ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania,
- dostosowania prowadzonych w formie elektronicznej rejestrów podmiotów wykonujących działalność w ramach zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 o ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do wymogów określonych w art. 7 ust. 6b ww. ustawy,
- wskazywania w rejestrze działalności regulowanej daty dokonania wpisu,
- zachowywania kolejności nadawanej numeracji w rejestrze działalności regulowanej,
- określania w rejestrze działalności regulowanej oraz wydawanych zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru lub jego zmiany rodzajów odpadów zgodnych z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów.

Ponadto zwracam uwagę na potrzebę dostosowania opracowanych w urzędzie wzorów:

- wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do wymogów określonych w art. 18 ust. 5 i art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- wniosków o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części do wymogów określonych w art. 8 ust. 1, 1a i 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,

- oświadczenia o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do wymogu art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz oświadczeń zawartych we wzorze wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do wymogu art. 8 ust. 1a i 1b ww. ustawy – poprzez usunięcie klauzuli odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań określonej w art. 233 § 1 kk – w przypadkach, w których jej zamieszczenie nie ma podstaw prawnych.

Jednocześnie informuję, że z uwagi na fakt, że od 1 stycznia 2016 r. do zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie stosuje się wymogu określonego w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości, dotyczącego obowiązku uzyskania pozytywnej opinii GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, odstępuje się od sformułowania wniosku pokontrolnego dotyczącego uchybienia opisanego w tirecie 1. na str. 5. niniejszego dokumentu pokontrolnego.

Ponadto proszę Pana Burmistrza o zwrócenie uwagi GKRPA w Iłży na konieczność wskazywania w pouczeniach wydanych postanowień o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy – właściwej nazwy organu, za pośrednictwem którego można wnieść zażalenie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[33] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[33] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).