



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 kwietnia 2017 r.

WK-I.431.1.34.2016

**Pan
Jan Laskowski
Starosta Sierpecki
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2 a
09-200 Sierpc**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd, a także prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 19 września 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 10 marca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

Starosta Sierpecki prowadził ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste².

W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, według stanu na dzień 29 września 2016 r., znajdowało się 67 nieruchomości złożonych z 224 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 116,9552 ha. W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie występowały nieruchomości Skarbu Państwa przekazane do zasobu przez Agencję Mienia Wojskowego lub inne agencje państwowe.

Starosta Sierpecki podpisał jedną umowę dzierżawy dotyczącą jednej nieruchomości³ oraz oddał jedną nieruchomość w użyczenie⁴. Zawarcie umów nie wymagało uzyskania zgody Wojewody Mazowieckiego z uwagi na fakt, że umowy ze stroną zawarte były po raz pierwszy, a okres ich obowiązywania był nie dłuższy niż 3 lata. Zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości poprzedzono podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do obrotu, poprzez wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie starostwa. Informację o wywieszeniu wykazu ogłoszono w prasie lokalnej oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki oddania nieruchomości w najem, nabycia lub sprzedaży nieruchomości oraz ustanowienia prawa trwałego zarządu na nieruchomości.

W kontrolowanym okresie Starosta Sierpecki wydał jedną decyzję o wygaśnięciu trwałego zarządu⁵, z zachowaniem terminu określonego w art. 47 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami⁶, tj. w ciągu 18 miesięcy od daty złożenia wniosku. Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 47 ust. 1 powyższej ustawy, decyzja wydana została po uzyskaniu zgody organu nadzorującego.

W jednostce kontrolowanej sporządzono 3-letni plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmujący lata 2014 – 2016.

W użytkowaniu wieczystym, według stanu na dzień 29 września 2016 r., znajdowało się 117 nieruchomości złożonych z 224 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 328,0892 ha. W podanym kontroli okresie nie wystąpiły przypadki oddania nieruchomości Skarbu Państwa

² Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zbadano w oparciu o analizę 34 spośród 67 wpisów oraz wpisów dot. 1 dzierżawy i 1 użyczenia nieruchomości, natomiast w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – o analizę 40 spośród 117 wpisów oraz wpisów 6 nieruchomości dla których zaktualizowano opłatę i dla 3 nieruchomości dla których udzielono bonifikaty.

³ Dotyczy dzierżawy dz. ew. nr [REDAKTOWANO] o nr. [REDAKTOWANO] z obrębu Wola Grąbiecka.

⁴ Dotyczy użyczenia dz. ew. nr [REDAKTOWANO] o nr. [REDAKTOWANO] z obrębu Zawidz Kościelny.

⁵ Decyzja z dnia 26 października 2015 r. wygaszająca trwały zarząd nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. [REDAKTOWANO] o nr. KW [REDAKTOWANO] z obrębu Zawidz Kościelny.

⁶ Ustawa z dnia 21 sierpnia 2016 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.).

w użytkowanie wieczyste, jak również przypadki sprzedaży nieruchomości dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu.

Starosta Sierpecki przesłał do Wojewody Mazowieckiego sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za lata 2014 oraz 2015 z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki dokonał 34 aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego sześciu nieruchomości⁷ oraz udzielił czterech bonifikat⁸ od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Kontroli poddano wszystkie sprawy i ustalono, że aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego dokonano przy zastosowaniu dotychczasowych stawek procentowych oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w sporządzonych na potrzeby aktualizacji operatach szacunkowych, tj. zgodnie z art. 72 oraz art. 77 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, natomiast bonifikat udzielono osobom fizycznym, zgodnie z zasadami określonymi w art. 74 ust. 1 ww. ustawy. W wyniku aktualizacji wysokość dotychczasowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego wzrosła o 3 408,84 zł.

Nie wystąpiły przypadki aktualizacji opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu oraz udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

W okresie objętym kontrolą złożono jedenaście wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa obejmujących 77 działek ewidencyjnych oraz dwa wnioski, obejmujące 86 działek ewidencyjnych, o wydanie orzeczenia stwierdzającego nabycie prawa własności nieruchomości przez Skarb Państwa z mocy prawa. Kontroli poddano wszystkie wnioski.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieuwzględnienie w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa, których gospodarowanie

⁷ Dotyczy aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego działek ewidencyjnych nr: [redacted] o nr KW [redacted], [redacted] o nr KW [redacted], [redacted] o nr KW [redacted], [redacted] o nr KW [redacted], [redacted] o nr KW [redacted], [redacted] o nr KW [redacted], wszystkie z obrębu Sierpc.

⁸ Dotyczy: udziału 5011/136118 w nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. [redacted] o nr KW [redacted], udziału [redacted] w nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. [redacted] o nr KW [redacted] - dwie bonifikaty od odpłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za 2015 i 2016 r., udziału 7582/23017 w dz. ew. [redacted] o nr KW [redacted].

powierzono innym podmiotom⁹. Zgodnie z art. 21 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa, z wyłączeniem gruntów pokrytych wodami powierzchniowymi płynącymi, zgodnie z art. 21a ww. ustawy.

2. Niewskazanie w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste PKP daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej dotyczącej działki ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] z obrębu Sierpc, czym naruszono wymóg art. 23 ust. 1c pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym ewidencja obejmuje wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste. Ponadto w ww. ewidencji nie wskazano kwoty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wynikającej z wypowiedzenia z 9 lipca 2015 r.
3. Brak wskazania w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa prognozy poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, czym naruszono wymóg art. 23 ust. 1d pkt 2 litera b ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym plany wykorzystania zasobu zawierają prognozę poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu¹⁰.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że:

- W ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste¹¹ nie odnotowano obecnie obowiązujących kwot opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wynikających z wypowiedzeń skierowanych do użytkowników wieczystych w 2015 roku dotyczących pięciu działek ewidencyjnych¹².
- W wykazie nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do oddania w dzierżawę¹³ nie wskazano terminu i sposobu zagospodarowania nieruchomości oraz zasady aktualizacji

⁹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z 19 października 2016 r. Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami „W zasobie nie uwzględniono nieruchomości Skarbu Państwa co do których gospodarowanie na mocy odrębnych ustaw, powierzono: - Agencji Nieruchomości Rolnych, Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu „Lasy Państwowe”, Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad”.

¹⁰ Z dniem 1 stycznia 2017 r. art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami został uchylony.

¹¹ Przedmiotowa ewidencja przewidywała konieczność wskazania wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

¹² Działka ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] – ww. ewidencji widnieje kwota 8,60 zł zamiast 168,48 zł,
działka ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] – ww. ewidencji widnieje kwota 1 230,50 zł zamiast 2 400 zł,
działka ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] – ww. ewidencji widnieje kwota 431,36 zł zamiast 810,00 zł,
działka ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] – ww. ewidencji widnieje kwota 420,84 zł zamiast 790,00 zł,
działka ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] – ww. ewidencji widnieje kwota 946,12 zł zamiast 1 300 zł.

¹³ Dotyczy dzierżawy działki ew. nr [REDACTED] o nr KW [REDACTED] z obrębu Wola Grąbiecka.

opłat bądź informacji o odstąpieniu od wskazania powyższych informacji¹⁴. Wskazać należy, że ww. informacje zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 4, 5 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowią obligatoryjne elementy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, w związku z powyższym organ w przypadku braku konieczności ich określania winien wskazać uzasadnienie swojego działania.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości¹⁵ starostowie do 19 listopada 2009 r. zobowiązani byli do złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. na mocy ustawy z 28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 840) przedłużono termin na realizację obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości, do 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 19 listopada 2013 r. Wskazany przepis nałożył na starostów obowiązek realizacji zadania mającego na celu usunięcie zaniedbań w ujawnianiu rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Efektem podjętych przez Państwa czynności było ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności w stosunku do 163 działek ewidencyjnych, natomiast w stosunku do 6 działek¹⁶ nadal nie złożono do właściwych sądów rejonowych wniosków o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prowadzono ewidencję nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, opracowano 3 letni plan wykorzystania zasobu oraz terminowo przekazywano do Wojewody Mazowieckiego sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu

¹⁴ Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wynika, że ww. informacje nie zostały wskazane bowiem w dzierżawę oddawano nieruchomość rolną z przeznaczeniem na cele rolne, zaś opłata miała być stała w całym 2,5 letnim okresie obowiązywania umowy dzierżawy.

¹⁵ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1460).

¹⁶ Na podstawie danych statystycznych przedstawionych przez Starostę Sierpeckiego na dzień 7 września 2016 r.

Państwa. Ponadto terminowo oraz z zachowaniem ustawowych procedur wydano decyzję stwierdzającą wygaśnięcie trwałego zarządu, a także prawidłowo dokonano 34 aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Mając natomiast na uwadze nieuwzględnienie w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa wszystkich działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa, niewskazanie w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, a także niewskazanie w planie wykorzystania zasobu oraz wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę poszczególnych elementów wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów czterech wpisów, siedmiu zmian¹⁷ w zakresie danych objętych wpisem oraz trzech wykreśleń z rejestru, wydając cztery zaświadczenia potwierdzające wpis. Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹⁸.

Poddane kontroli wpisy do rejestru działalności regulowanej, zmiany danych zawartych w rejestrze oraz wykreślenia wpisów z rejestru dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wpisów do ww. rejestru dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁹. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające wpis do rejestru wydano z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 67 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 5 ww. ustawy, a także doręczone wnioskodawcom za pokwitowaniem.

¹⁷ We wszystkich przypadkach zmiana dotyczyła dopisania lub wykreślenia diagnostów.

¹⁸ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 128).

¹⁹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.).

Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze, zaś wykreśleń z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie niezgodnych z wnioskiem oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej zaświadczeń o dokonaniu wpisu do tego rejestru, a mianowicie:
 - w zaświadczeniu nr 3/2015 wskazano, że stacja jest upoważniona do umieszczania nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu, pomimo że wnioskodawca nie ubiegał się o ww. zgodę i wykreślił ww. informację z wniosku, również w rejestrze działalności regulowanej nie wskazano uprawnień stacji kontroli pojazdów w powyższym zakresie,
 - w zaświadczeniu nr 4/2015 wskazano, że przedsiębiorca może prowadzić działalność jako podstawowa stacja kontroli pojazdów, podczas gdy przedsiębiorca wnioskował o wpis okręgowej stacji kontroli pojazdów i taka stacja została wpisana do rejestru działalności regulowanej.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym wpisów do rejestru działalności regulowanej dokonano na wniosek przedsiębiorcy, wpisy te winny być zgodne z żądaniem przedsiębiorcy. Natomiast zaświadczenia o dokonaniu wpisów, zgodnie z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, winny potwierdzać dane wskazane w rejestrze działalności regulowanej.

2. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru²⁰ – wykreślenia dokonano 10 września 2015 r., a informację do CEIDG wprowadzono 16 września 2016 r. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są „(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

²⁰ Dotyczy wpisu figurującego pod poz. KT.5420.2.2011.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Opracowano i zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu formularz oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, w którym przywołano art. 233 § 6 kodeksu karnego²¹. Ww. artykuł wskazuje, że przepisy art. 233 § 1-3 oraz 5 kodeksu karnego stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, jednakże ustawa Prawo o ruchu drogowym nie przewiduje takiej możliwości.
- W treści wydanego zaświadczenia o dokonaniu wpisu, zaewidencjonowanego pod poz. KT.5420.1.2015 rejestru działalności regulowanej, wskazano nieaktualny numer w ewidencji działalności gospodarczej wskazany w załączonym do akt sprawy zaświadczeniu o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z 24 stycznia 2002 r.²², natomiast w zaświadczeniu zaewidencjonowanym pod poz. KT.5420.4.2015 nie wskazano numeru z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.
- W rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu²³ nie wskazano zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 83a ust. 6 w związku ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wzorze zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²⁴.

²¹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

²² Z dniem 1 lipca 2011 r. uruchomiona została Centralna Ewidencja i Informacja Działalności Gospodarczej (CEIDG) prowadzona w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Dotychczasowe organy ewidencyjne zostały zobowiązane do przeniesienia bazy danych przedsiębiorców do ww. systemu. Z dniem przeniesienia wpisu do CEIDG wójt burmistrz, prezydent przestał być organem ewidencyjnym dla przedsiębiorcy, którego wpis przeniesiono.

²³ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod poz. KT.5420.2.2015 i KT.5420.3.2015.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

Z objaśnień do wzoru zaświadczenia wynika, że winno ono zawierać rodzaj stacji kontroli pojazdów oraz zakres badań. Jednocześnie wskazać należy, że rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów wydane zostało 1 października 2004 r. na gruncie obowiązujących wówczas przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515, z późn. zm.), które uległy zmianie. W związku z powyższym zakres badań wskazany w objaśnieniach do załącznika nr 2 ww. rozporządzenia jest nieaktualny i organ winien w wydawanych zaświadczeniach wskazywać zakres badań wynikający z art. 83 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, weryfikacji kompletności wniosków o wpis, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu, terminowości dokonania wpisów i zmian oraz terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, a także doręczenia zaświadczeń o dokonaniu wpisu. Ponadto wykreśleń wpisów z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki wydania zaświadczeń o dokonaniu wpisu niezgodnych z wnioskiem oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej, nieterminowego przekazaniu do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, niewskazania w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić oraz opracowania i opublikowania oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów ze wskazaniem przepisów kodeksu karnego, pomimo braku podstaw do takiego działania, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Uwzględniania w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa, których gospodarowanie powierzono innym podmiotom, zgodnie z art. 21 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. Wskazywania w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste PKP – daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej, zgodnie z art. 23 ust. 1c pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a także kwoty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wynikającej z wypowiedzenia.
3. Wydawania zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej zgodnych z wnioskiem przedsiębiorcy oraz wpisem do tego rejestru, stosownie do wymogu art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- odnotowywania w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste obowiązujących kwot opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wynikających z wypowiedzeń skierowanych do użytkowników wieczystych;
- wskazywania w wykazach nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do oddania w dzierżawę – terminu i sposobu zagospodarowania nieruchomości oraz zasad aktualizacji opłaty bądź informacji o odstąpieniu od wskazania powyższych informacji, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 4, 5 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- zintensyfikowania działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, gdyż jest to element niezbędny do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki;
- wskazywania w zaświadczeniach o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej numeru w rejestrze przedsiębiorców, o ile przedsiębiorca taki numer posiada;
- wskazywania w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić, zgodnie z art. 83a ust. 6 w związku z ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wzorem zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Jednocześnie wskazuję na potrzebę dostosowania opracowanego w urzędzie wzoru oświadczenia o spełnianiu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów do wymogów ustawy Prawo o ruchu drogowym, która nie przewiduje możliwości odebrania ww. oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, określonej w art. 233 § 1-3 oraz 5 kodeksu karnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty

²⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli