



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.28.2016

**Pan
Adam Gibała
Wójt Gminy Wolanów**

**Urząd Gminy w Wolanowie
ul. Radomska 20
26-625 Wolanów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa² Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki, Anna Doroszevska i Justyna Pałka – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły³ kontrolę w Urzędzie Gminy w Wolanowie, z siedzibą przy ul. Radomskiej 20.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a także przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. – w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz okres od 1 stycznia 2015 r. do 29 września 2016 r. – w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 10 marca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

³ Kontrolę prowadzono w dniach od 29 września do 5 października 2016 r.

I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 504 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2015 r. przyjęto 289 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2015 r. – 215 wniosków. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Wolanów wydał 501 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz trzy decyzje odmawiające przyznania zwrotu podatku. Ponadto w drugim okresie składania wniosków organ wydał jedną decyzję uchylającą uprzednio wydaną decyzję i zarazem ustalającą zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści decyzji przyznających zwrot podatku, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego⁴, trzy decyzje odmawiające przyznania zwrotu podatku⁵ oraz jedną decyzję uchylającą⁶ uprzednio wydaną decyzję i jednocześnie ustalającą zwrot podatku akcyzowego.

Poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego⁷ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego⁸. Liczba faktur VAT załączonych do wniosków była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT opatrzone były adnotacją o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy oraz podpisane przez Wójta Gminy Wolanów lub z upoważnienia organu przez Sekretarza Gminy. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach limit zwrotu podatku akcyzowego ustalono zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a zwrot podatku – zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

⁴ Dotyczy 20 decyzji z pierwszego okresu rozliczeniowego 2015 r. o numerach: 8/2015, 22/2015, 36/2015, 50/2015, 64/2015, 78/2015, 92/2015, 106/2015, 120/2015, 134/2015, 148/2015, 162/2015, 176/2015, 190/2015, 204/2015, 218/2015, 232/2015, 246/2015, 260/2015, 274/2015 oraz 20 decyzji z drugiego okresu rozliczeniowego 2015 r. o numerach: 290/2015, 300/2015, 306/2015, 310/2015, 324/2015, 325/2015, 328/2015, 332/2015, 346/2015, 354/2015, 358/2015, 369/2015, 378/2015, 391/2015, 392/2015, 474/2015, 482/2015, 489/2015, 490/2015, 492/2015.

⁵ Dotyczy decyzji o numerach 314/2015, 331/2015 i 347/2015.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.412/15.

⁷ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

⁸ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Wolanów otrzymała dotację w łącznej kwocie 199 313,80 zł, z której 195 405,69 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 3 905,82 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości, tj. kwotę 2,29 zł, zwrócono do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 27 listopada 2015 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁹.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych albo w gotówce w dniach 29-30 kwietnia oraz 28 października 2015 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne, zostały sporządzone rzetelnie oraz złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej. Ponadto, w związku z uchynieniem uprzednio wydanej decyzji i zarazem ustaleniem zwrotu podatku akcyzowego w decyzji oznaczonej ROŚ.412/15 z 24 września 2015 r., Wójt Gminy Wolanów złożył dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji w drugiej turze 2015 r., który był kompletny, rzetelny i przekazany w terminie określonym w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne, zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej i z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych¹⁰ Wójt Gminy Wolanów podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2015 r. poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń urzędu w dniu 31 marca 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Wójt Gminy Wolanów wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją o numerze 412/2015 z dnia 11 września 2015 r. oraz uchylił ww. decyzję i ponownie rozstrzygnął o przyznaniu zwrotu podatku akcyzowego decyzją oznaczoną ROŚ.412/15 z dnia 24 września 2015 r. – pomimo braku podstaw prawnych dla takiego działania.

⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

¹⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

W ww. sprawie organ wydając decyzję o numerze 412/2015 z dnia 11 września 2015 r. pominął dwie załączone do wniosku producenta rolnego faktury dokumentujące zakup 134,79 l oleju napędowego, a następnie na skutek odwołania strony z 21 września 2015 r. wznowił postępowanie na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa, pomimo, że nie wystąpiły ku temu przesłanki. Zgodnie z ww. przepisem „*W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli (...) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję*”, natomiast w ww. sprawie decyzja nie była ostateczna, a dowody znajdowały się w aktach sprawy jako załączniki do wniosku o wydanie decyzji. Wskazać należy, że na skutek odwołania organ powinien na podstawie art. 132 § 1 kpa wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. W trzech decyzjach¹¹ odmawiających przyznania zwrotu podatku akcyzowego wskazano niepełne uzasadnienie faktyczne i prawne. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym pierwsze z nich w szczególności powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł, zaś drugie – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
2. Wskazanie części limitu pozostałej do wykorzystania w uzasadnieniach wszystkich poddanych kontroli decyzji wydanych w drugiej turze 2015 r., zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego „*Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”, a biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia – winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji¹².
3. Wskazanie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym złożonym za okres od 1 do 31 października 2015 r. niepoprawnej powierzchni użytków zgłoszonych przez wnioskodawców, tj. 1 755,2571 ha, zamiast 1 755,2557 ha (różnica 0,0014 ha), w wyniku czego kwotę rocznego limitu określono na poziomie 143 404,505 zł zamiast 143 404,39 zł (różnica 0,12 zł), a kwotę zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu na poziomie 81 262,435 zł zamiast 81 262,32 zł (różnica 0,12 zł).

¹¹ Dotyczy decyzji o numerach 314/2015, 331/2015 i 347/2015.

¹² Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

4. Wskazanie w rocznym rozliczeniu dotacji za 2015 r. łącznej kwoty rocznego limitu w kwocie 222 171,83 zł zamiast 222 171,68 zł (różnica 0,15 zł).
5. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych i ich załączników oraz terminowości ich składania, prawidłowości rozpatrywania ww. wniosków, zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości wydawania decyzji, kompletności, rzetelności i terminowości składania wniosków o przekazanie dotacji oraz kompletności i terminowości składania sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowości wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, terminowości zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą, a także terminowości podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze wydanie decyzji uchylającej uprzednio wydaną decyzję z naruszeniem przepisów kpa, a także uchybienia w zakresie kompletności i umiejscawiania elementów decyzji oraz poprawności sprawozdań i rozliczeń dotacji, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków

W kontrolowanej jednostce prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy Wolanów, który zawierał dane umożliwiające określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwienia, zgodnie z art. 254 kpa. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano pięć

skarg¹³, skierowanych do Wójta Gminy Wolanów; nie odnotowano wpływu wniosków, jak również nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano wszystkie sprawy zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że cztery skargi¹⁴ Wójt rozpatrzył we własnym zakresie, natomiast jedną skargę¹⁵ przekazał do załatwienia zgodnie z właściwością innemu organowi.

W Urzędzie Gminy w Wolanowie zadanie koordynacji rozpatrywania skarg i wniosków przypisano Sekretarzowi Gminy, jak również powierzono mu obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁶ w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Wolanów, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu zgodnie z art. 253 § 2 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 136 spośród 14.665 wpisów odnotowanych w dzienniku korespondencji ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

Skargę oznaczoną SG.1510.3.2015 organ rozpatrzył w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa oraz poinformował skarżących o sposobie jej załatwienia stosownie do art. 237 § 3 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozpatrzenie trzech skarg oznaczonych SG.1510.5.2015, SG.1510.6.2015¹⁷, SG.1510.7.2015¹⁸, pomimo, że z uwagi na ich przedmiot – dwie pierwsze skargi dotyczyły funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wolanowie (dalej SPZOZ w Wolanowie), a trzecia – działalności kierownika ww. jednostki – organem właściwym do ich rozpoznania była rada gminy. Zgodnie jednak z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym

¹³Dotyczy spraw o numerach: SG.1510.3.2015, SG.1511.4.2015, SG.1510.5.2015, SG.1510.6.2015, SG.1510.7.2015.

¹⁴Dotyczy skarg oznaczonych: SG.1510.3.2015, SG.1510.5.2015, SG.1510.6.2015, SG.1510.7.2015.

¹⁵Dotyczy skargi oznaczonej SG.1511.4.2015.

¹⁶Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

¹⁷Skarga, która pierwotnie wpłynęła do Rady Gminy Wolanów, a następnie w dniu 23 marca 2015 r. została przekazana do załatwienia Wójtowi.

¹⁸Skarga dotycząca działalności kierownika SPZOZ w Wolanowie, która wpłynęła do Wójta w dniu 28 sierpnia 2015 r., w stosunku do której w dniu 4 września 2015 r. poinformowano skarżącą o rozwiązaniu umowy z ww. kierownikiem. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Wolanów zaniechano przekazania skargi do Rady Gminy Wolanów z uwagi na jej bezprzedmiotowość wynikającą z rozwiązania umowy z kierownikiem SPZOZ w Wolanowie.

do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Dodatkowo wskazać należy, że Rada Gminy Wolanów – stosownie do informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym – jest organem sprawującym nadzór nad SPZOZ w Wolanowie.

2. Przekazanie skargi oznaczonej SG.1511.4.2015, która wpłynęła do urzędu w dniu 5 marca 2015 r., właściwemu organowi w dniu 17 marca 2015 r., tj. z przekroczeniem 7-dniowego terminu. Ponadto w aktach ww. sprawy nie udokumentowano faktu poinformowania wnoszącej skargę o jej przekazaniu¹⁹. Zaniechaniem takim naruszono art. 231 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego (...)”*, przy czym zgodnie z art. 39 i 46 § 1 kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem, a odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
3. Rozpatrzenie skargi oznaczonej SG.1510.3.2015 w trybie art. 238 § 1 kpa, pomimo, że była związana toczącym się postępowaniem administracyjnym i dotyczyła zgłaszanych w tym postępowaniu zastrzeżeń. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Wolanów ww. skargę złożono *„(...) na pracownika, na dotychczasowe widzenie problemu w sprawie, a nie na toczące się postępowanie. Pracownik postępował zgodnie z trybem postępowania o ustaleniu warunków zabudowy (...)”*, przy czym w zawiadomieniu o załatwieniu skargi wskazano, że *„(...) nie mam podstaw do traktowania Pana pisma jako skargi na działanie pracownika Urzędu”*. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 234 pkt 1 kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami kodeksu. Powyższe oznacza, że organ powinien rozpoznać skargę i wziąć przedstawione w niej stanowisko pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy w danym postępowaniu.
4. Niewskazanie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi oznaczonej SG.1510.3.2015 pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym, *„(...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 kpa”*.

¹⁹Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy Wolanów przez przeoczenie pismo informujące o przekazaniu skargi zostało wysłane listem zwykłym.

5. Niedostosowanie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków²⁰ do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa, który stanowi, że *„Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.”*

Ponadto stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi przedstawionymi w złożonym Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2015 r. oraz wynikającymi z ustaleń kontroli. W załączniku nr 2 do powyższego sprawozdania wskazano, że w 2015 r. Wójt Gminy Wolanów przyjął dwóch interesantów w sprawach skarg i wniosków, podczas gdy z wyjaśnienia Sekretarza Gminy wynika, że *„W danych dot. przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków w 2015 r. przesłanych Wojewodzie omyłkowo wpisano w rubryce – Liczba przyjętych interesantów ogółem – liczbę „2”. W 2015 roku nie było interesantów w sprawach skarg i wniosków”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że spełniony został obowiązek powierzenia zadania koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu, rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, prawidłowej kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi, zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także terminowości rozpatrzenia skargi. Mając natomiast na uwadze nieprawidłowości w zakresie przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg, przypadek nieterminowego przekazania skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością i nieudokumentowania w aktach sprawy faktu poinformowania o tym skarżącej, niewłączenia jednej skargi do prowadzonego postępowania administracyjnego, niekompletność zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także okoliczność, że godziny przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków nie były dostosowane do wymogów art. 253 § 3 kpa, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

²⁰Wójt Gminy Wolanów przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki i piątki w godzinach od 8:00 do 10:00. W czasie trwania kontroli Wójt wydał Zarządzenie Nr 173/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Wolanów, którym zmieniono terminy przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, wyznaczając je w poniedziałki w godzinach od 14:00 do 16:00 oraz w piątki w godzinach od 8:00 do 10:00. Wskazać jednak należy, że z uwagi na fakt, że znaczna część społeczeństwa pracuje od godziny 8:00 do 16:00 przyjęcia interesantów powinny odbywać się po godzinie 16 – tak, by faktycznie umożliwić mieszkańcom spotkanie z przedstawicielem organu po godzinach ich pracy.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania decyzji na podstawie art. 132 § 1 kpa, w sytuacji wniesienia przez stronę odwołania od decyzji, które zasługuje w całości na uwzględnienie.
2. Rozpatrywania skarg zgodnie z właściwością, a w przypadku uznania, że organ nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, przekazywania skarg właściwym organom z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącego lub wskazywania skarżącym organu właściwego do rozpatrzenia sprawy, niezwłocznie nie później niż w terminie 7 dni, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 231 kpa.
3. Rozpatrywania skarg w sprawach, w których toczy się postępowanie administracyjne w toku tego postępowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 234 pkt 1 kpa.
4. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 238 § 1 kpa.
5. Dostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1. Wskazywania w wydawanych decyzjach odmawiających przyznania zwrot podatku akcyzowego pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 107 § 3 kpa.
2. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałej do wykorzystania, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. Rzetelnego sporządzania okresowych sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rocznych rozliczeń dotacji.
4. Zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z wymogiem określonym załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej

Wskazuję również na potrzebę weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje zamieszczone w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).