



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 04 listopada 2016 r.

WBZK-IV.68.1.25.2016

**Pan
Andrzej Toporkiewicz
Komendant Straży Miejskiej
w Tarcynie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 706) oraz § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (dalej rozporządzenie w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) - Dz. U. Nr 220, poz. 1733 oraz z 2011 r. Nr 76, poz. 415), kontrolerzy:

- 1) nadkomisarz Radosław Kołek, specjalista Wydziału Prewencji Komendy Stołecznej Policji, nr legitymacji służbowej LPD 374939, upoważnienie nr 29/WBZK/2016, z dnia 19.lipca 2016 r.;
- 2) komisarz Mariusz Sycik, specjalista Wydziału Prewencji Komendy Stołecznej Policji, nr legitymacji służbowej LPE 400017. upoważnienie nr 28/WBZK/2016 z dnia 19 lipca 2016 r.,

przeprowadzili w dniu 2 sierpnia 2016 r., kontrolę doraźną Straży Miejskiej w Tarcynie, ul. Rynek 8A, 05-555 Tarczyn.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości przeprowadzonych czynności wyjaśniających w sprawie L.dz. SMT-21425/15, RSOW-2325/15.

Kontrolą objęto okres prowadzenia czynności wyjaśniających w ww. sprawie.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzony został protokół, który w dniu 5 sierpnia 2016 r. został podpisany przez kontrolujących oraz przekazany do Straży Miejskiej w Tarcynie. Jednocześnie Komendant Straży Miejskiej w Tarcynie w dniu 7 września 2016 r. przekazał telefonicznie informację o odmowie podpisania protokołu (adnotacja na protokole z kontroli).

Działając na podstawie § 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich), przekazuję Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z zakresem kontroli, na podstawie analizy dokumentacji obejmującej kontrolowane zagadnienia, tj. prawidłowość prowadzenia postępowania wyjaśniającego L.dz. SMT-21425/15, RSOW-2325/15, stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. Przeprowadzona szczegółowa analiza zgromadzonych w sprawie materiałów wskazuje, że już w początkowej fazie czynności wyjaśniających prowadzący je funkcjonariusz straży miejskiej nie dołożył należytej staranności przy ustaleniu adresów, pod które należało wysłać wezwania z żądaniem wskazania, komu został powierzony pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Z kontrolowanej dokumentacji wynika, że Straż Miejska w Tarcynie posiadała wydruk z bazy CEPIK, na którym widniał adres tymczasowego zameldowania pani Katarzyny Gaworek-Goczyńskiej. Jednak pod ten adres nie została wysłana żadna korespondencja, pomimo tego, że wysyłana na pozostałe adresy nie została podjęta.
2. Powołanie się w dokumentacji z prowadzonych czynności wyjaśniających na art. 54 § 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (dalej Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia - t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1713). Realizacja tego przepisu, w którym jest mowa o przesłaniu wyjaśnienia do właściwego organu w terminie 7 dni od odstąpienia od przesłuchania, jest możliwa tylko pod warunkiem pouczenia osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie. W prowadzonych czynnościach wyjaśniających ten warunek nie został spełniony.
3. Powołanie się przez prowadzącego sprawę funkcjonariusza straży miejskiej na art. 139 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1749), który jest recypowany do czynności procesowych w prowadzonym postępowaniu w sprawach o wykroczenia przez art. 38 § 1 Kodeksu postępowania

w sprawach o wykroczenia. Przepis ten nie ma jednak bezpośredniego zastosowania na etapie czynności wyjaśniających, jako, że wskazuje on na strony postępowania, które występują dopiero na etapie postępowania sądowego. Na etapie czynności wyjaśniających zastosowanie ma jego odpowiednik określony w art. 38 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

4. Sporządzenie i wysłanie do Sądu Rejonowego wniosku o ukaranie osoby skarżącej o czyn określony w art. 96 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (dalej Kodeks wykroczeń - t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 z późn. zm.). Przepis wskazanego wykroczenia stanowi, że podlega każe ten, kto wbrew obowiązkowi nie wskaże na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Zatem sprawcą omawianego wykroczenia może być jedynie osoba, która wyczerpała wszystkie znamiona określone w art. 96 § 3 Kodeksu wykroczeń. Przeprowadzona analiza materiałów wykazała, że zachowanie skarżącej nie wyczerpało znamion wykroczenia określonego w art. 96 § 3 Kodeksu wykroczeń, a tym samym świadczy o wystąpieniu negatywnej przesłanki procesowej, od której uzależniona jest dalsza dopuszczalność postępowania, tj. czyn nie zawiera znamion wykroczenia.

Reasumując powyższe, należy jednoznacznie stwierdzić, że przy tak zgromadzonym materiale dowodowym brak było podstawy do skierowania przez Straż Miejską w Tarcynie wniosku o ukaranie osoby skarżącej z art. 96 § 3 Kodeksu wykroczeń. Ponadto ustalenie wszystkich obiektywnych przyczyn wystąpienia powyższych nieprawidłowości nie było możliwe z uwagi na zakres kontroli, obejmujący wyłącznie jedno postępowanie, niemniej jednak należy zauważyć, że do takiego stanu rzeczy niewątpliwie doprowadził niewłaściwy nadzór nad prowadzonym postępowaniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia oraz mając na uwadze dyspozycję wynikającą z § 11 ust 1 rozporządzenia w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) w zakresie zaleceń zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień, zobowiązuję Pana Komendanta do podjęcia następujących działań:

1. Dokonać ustaleń na jakim etapie obecnie znajduje się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Grójcu. W przypadku stwierdzenia, że przedmiotowy wyrok jest wyrokiem prawomocnym, proszę o wdrożenie procedury określonej w dziale XI Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

2. Wzmóc nadzór nad właściwym prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w celu wyeliminowania przypadków popełniania podobnych błędów w przyszłości.
3. Przeprowadzić szkolenia podległych strażników miejskich w zakresie obowiązujących przepisów prawa wynikających z Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Komendanta do przekazania, w terminie trzydziestu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

Do wiadomości:

1. Komendant Stołeczny Policji;
2. Burmistrz Tarczyna.