Warszawa, 21 kwietnia 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.862.2.2017.KT

Pan
Witold Chrzanowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Pułtusku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 645 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, została przeprowadzona kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Pułtusku w dniach od 5 kwietnia do 6 kwietnia 2017 r. Tematem kontroli była realizacja przez PUP zadań dotyczących przyznania, wstrzymania lub wznowienia wypłaty oraz utraty lub pozbawienia prawa do stypendium i dodatku aktywizacyjnego, finansowanych z Funduszu Pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Pana arkuszu ustaleń kontroli problemowej w dniu 6 kwietnia 2017 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiecie Pułtuskim liczba zarejestrowanych bezrobotnych - według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. - wyniosła 3 759. W ciągu całego 2016 r. dokonano 3 408 rejestracji, zaś wyłączeń z ewidencji odnotowano 3 526. Prawo do stypendium w badanym okresie posiadały 242 osoby bezrobotne, natomiast dodatek aktywizacyjny przyznano 220 osobom.

Ogółem w analizowanym okresie przyznano 242 stypendia, w tym: w związku z odbywaniem stażu - 186, z tytułu odbywania szkolenia - 43, w związku z podjęciem dalszej nauki - 4, z tytułu uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych – 9.

Dodatki aktywizacyjne z Funduszu Pracy (220) przyznawano osobom posiadającym prawo do zasiłku, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy lub w wyniku skierowania przez PUP do pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę, tj. na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Szczegółowej kontroli poddano akta 30 spraw (6,6 % ogółu), w tym 16 dotyczących stypendiów i 14 dotyczących dodatków aktywizacyjnych.

W sprawach stypendiów stażowych świadczenia przyznawano na okres odbywania stażu, który wynosił 6 miesięcy. W sprawach, w których bezrobotni posiadali prawo do zasiłku wydawano decyzję o utracie tego prawa, a następnie decyzją administracyjną przyznawano stypendium. Decyzje administracyjne w sprawie przyznania świadczeń wydano z systemu informatycznego „Syriusz" i odpowiadały one wymogom art. 107 Kpa. Kwoty stypendiów ustalano w sposób prawidłowy. Kwotę bazową do wyliczenia stypendium w wysokości 120% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy, stanowiła kwota 831,10 zł. Wobec powyższego stypendia zostały przyznane w wysokości 997,40 zł. Okres odbywania stażu oznaczano w decyzjach w sposób konkretny, np. od dnia 01.11.2016 do dnia 30.04.2017. Uczestnicy staży prawidłowo dokumentowali usprawiedliwione nieobecności w odbywaniu stażu (zwolnienia lekarskie). W okresie objętym kontrolą nie zachodziła konieczność zwrotu przyznanych stypendiów stażowych, ponieważ żadna z osób odbywających staż nie przerwała go z własnej winy. Po zakończeniu okresu odbywania stażu wydawano zaświadczenia o jego odbyciu. W aktach pracodawców (organizatorów staży) gromadzono listy obecności stażystów.

Stypendia szkoleniowe przyznawano osobom bezrobotnym na podstawie art. 41 ustawy. W badanych sprawach w 2 przypadkach stypendium przyznano w wysokości 120% kwoty zasiłku i było to uzasadnione ponad 150-o godzinowym wymiarem szkolenia – art. 41 ust. 4 ustawy. W jednej sprawie stypendium przyznano w wysokości 20% kwoty zasiłku – proporcjonalnie do liczby godzin szkolenia. Decyzje administracyjne w przedmiotowych sprawach wydano prawidłowo i w terminie. Osoby skierowane ukończyły szkolenia, co udokumentowały stosownymi zaświadczeniami. Przesłanki do zwrotu przyznanych stypendiów nie zaszły.

W badanych aktach stypendiów uczestników przygotowania zawodowego dorosłych oraz stypendiów z tytułu podjęcia dalszej nauki w szkole ponadgimnazjalnej dla dorosłych zgromadzono dowody potwierdzające uprawnienia osób objętych pomocą, skierowania do odbycia przygotowania zawodowego dorosłych, zaświadczenia ze szkoły posiadającej uprawnienia szkoły publicznej o podjęciu oraz kontynuowaniu nauki, wyliczenia dochodu rodziny zainteresowanego w sposób jak

przy świadczeniach z pomocy społecznej, decyzje administracyjne. Analiza wymienionych dowodów wykazała, że działania podejmowano w sposób zgodny z art. 53 g i art. 55 ustawy.

Dodatki aktywizacyjne przyznawano na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. W roku 2016 przyznano 220 dodatków aktywizacyjnych. 219 osobom przyznano przedmiotowe świadczenie z tytułu podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej z własnej inicjatywy (art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy), zaś jednej osobie dodatek przyznano z tytułu podjęcia zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy i otrzymywania wynagrodzenia niższego niż minimalne wynagrodzenie za pracę w wyniku skierowania przez PUP (art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy). W aktach spraw dotyczących dodatków zgromadzono odpowiednie dowody. Były to: karty rejestracyjne, decyzje administracyjne w sprawie przyznania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, umowy w sprawie zatrudnienia, wnioski zainteresowanych o przyznanie dodatku, decyzje administracyjne w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z tytułu podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, decyzje administracyjne w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego z kwotą dodatku (415,60 zł – 50% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz z konkretnym oznaczeniem okresu jego przysługiwania, tj. do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia. Decyzje wydawano w sposób prawidłowy i terminowy. Spełniały wymogi art. 107 Kpa. Nie odnotowano sytuacji, w której zaszłyby okoliczności powodujące konieczność zwrotu pobranego dodatku aktywizacyjnego. W jednym przypadku odmówiono przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, ponieważ wnioskodawca podjął zatrudnienie z własnej inicjatywy u pracodawcy, u którego był zatrudniony bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako osoba bezrobotna. Odmowa miała swoje uzasadnienie w art. 48 ust. 4 pkt 2 ustawy - od wydanej w tej sprawie decyzji strona nie odwołała się.

Prawidłowość i terminowość wypłat badanych świadczeń sprawdzono w oparciu o indywidualne karty wypłat i listy wypłat. Indywidualne karty wypłat zawierały: numer ewidencyjny bezrobotnego, dane osobowe, datę wypłaty, okres za jaki dokonuje się wypłaty, rodzaj świadczenia (zasiłek, dodatek aktywizacyjny, stypendium), kwotę zaliczki podatkowej i składki zdrowotnej, kwotę świadczenia netto, potrącenia (alimenty, nieobecności na szkoleniu, inne), kwotę do wypłaty oraz numer listy wypłat. Z kolei listy wypłat – poza danymi osobowymi świadczeniobiorców – zawierały elementy finansowo - rachunkowe i były zatwierdzone do wypłaty przez głównego księgowego i dyrektora Urzędu. Na podstawie opisanych dokumentów ustalono, że wypłat świadczeń dokonywano w okresach miesięcznych z dołu, czyli w sposób ustawowy.

Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił sposób realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Pułtusku skontrolowanych zadań.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy - odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

p.o. Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Pan Jan Zalewski - Starosta Pułtuski,
   ul. Białowiejska 5, 06-100 Pułtusk.