



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 marca 2017 r.

WPS-I.431.1.1.2017.HCh

**Pani  
Hanna Krawczyk  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Sobieniach-Jeziorach**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 19 do 24 stycznia 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

**W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 24.01.2017 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

W czasie kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 3 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Sobienie-Jeziory zamieszkuje 6 307 osób (stan na dzień 18.01.2017r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 2 103 mieszkańców Gminy. Równocześnie poinformowała Pani, że na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 50 środowisk objętych pomocą. W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk oraz nie mniej niż 3 pracowników socjalnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Skontrolowani pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Z przeprowadzonej analizy akt wynika, że ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego każdorazowo odbywało się na wniosek strony, na podstawie przeprowadzonego wywiadu środowiskowego. Wywiady środowiskowe przeprowadzano w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. W każdym przypadku przestrzegano zapisu art. 107 ust. 4 ww. ustawy w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu nie rzadziej niż co 6 miesięcy w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy. Ośrodek przeprowadzał również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców. Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, faktyczne i prawne uzasadnienie oraz pouczenie. Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. We wszystkich przypadkach w decyzjach zmieniających odniesiono się do decyzji pierwotnej. Decyzje były prawidłowo dostarczane – dokumentacja zawierała potwierdzenia ich odbioru.

Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy. Przy wyborze typu domów Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca jego zamieszkania i możliwy termin umieszczenia. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalano odpłatność za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydawane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej, nie kierował do prywatnych placówek opiekuńczych.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Analiza wybranych akt osób otrzymujących zasiłek stały wykazała, że w żadnej z 14 skontrolowanych spraw nie stwierdzono oświadczenia alimentacyjnego, w 2 sprawach

na 14 skontrolowanych akt nie udokumentowano uprawnień do otrzymywania świadczeń z systemu emerytalno-rentowego – art.107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

2. W 24 skontrolowanych postępowaniach na 52 skontrolowanych kwestionariuszy rodzinnych wywiadów środowiskowych zapisy o prowadzonej pracy socjalnej były lakoniczne, ogólnikowe i powtarzające się (identyczne z zapisami we wcześniejszych arkuszach). Z dokumentacji wynika, że nie prowadzono pracy socjalnej w zakresie monitorowania terminów skompletowania i złożenia przez klientów dokumentacji w celu ponownego ustalenia stopnia niepełnosprawności i złożenia wniosku o przyznanie zasiłku stałego. Druki rodzinnych wywiadów środowiskowych wypełniane były schematycznie, ocena sytuacji rodziny była lakoniczna i bardzo ogólna.
3. W jednej sprawie Ośrodek wydał decyzję w której zapisano, że postępowanie zostało wszczęte z urzędu, co powinno być poprzedzone zawiadomieniem klientki o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 k.p.a. oraz przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego cz. IV zgodnie z art.106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.
4. W sprawie zakończonej decyzją **Nr PS.5013.6.2016 z dnia 21.06.2016 r.** przyznano zasiłek stały od dn.01.03.2016 r. podczas gdy, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawność datuje się od dn.03.03.2016 r. Ponadto wniosek o pomoc został złożony w dn.07.06.2016 r., tak więc Ośrodek przyznał świadczenie w formie zasiłku stałego, ustalając początkową datę uprawnień do świadczenia niezgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z powyższym świadczenie wypłacone za okres 01-02.03.2016 r. jest świadczeniem nienależnie wypłaconym.
5. W sprawie zakończonej decyzją **Nr PS.5013.11.2016 z dnia 23.09.2016r.** przyznano zasiłek stały od dn.01.07.2016 r. natomiast zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawność datuje się od dn.08.07.2016r. Ponadto wniosek o pomoc został złożony w dn.15.09.2016r., tak więc Ośrodek przyznał świadczenie w formie zasiłku stałego, ustalając początkową datę uprawnień do świadczenia niezgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z powyższym świadczenie wypłacone za okres 01-07.07.2016 r. jest świadczeniem nienależnie wypłaconym.
6. W sprawie zakończonej decyzją **Nr PS.5013.6.2015 z dnia 22.04.2015r.** przyznano zasiłek stały od 01.03.2015 r. natomiast wniosek o pomoc został złożony w dn.15.04.2015r. Tak więc Ośrodek przyznał świadczenie w formie zasiłku stałego, ustalając początkową datę uprawnień do świadczenia niezgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Ponadto zespół kontrolujący zwrócił uwagę, że dokumenty w aktach sprawy nie były numerowane i tylko niektóre mają oznaczoną datę wpływu do GOPS.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

**W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zapewnić prowadzenie pracy socjalnej adekwatnie do sytuacji rodziny w celu wzmocnienia i odzyskania zdolności klienta do funkcjonowania w społeczeństwie oraz zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – zgodnie z art. 6 pkt 12 i art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
2. Wszczynając postępowanie z urzędu zapewnić przestrzeganie zapisu art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. Zapewnić przestrzeganie art.106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej poprzez przeprowadzenie wywiadu środowiskowego każdorazowo przed wydaniem decyzji administracyjnej.
4. Zapewnić przestrzeganie art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczenia począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek, a w przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca przyznawać świadczenie za niepełny miesiąc.
5. Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej wystąpić do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego w sprawie stwierdzenia nieważności wydanej z rażącym naruszeniem prawa decyzji **Nr PS.5013.11.2016 z dnia 23.09.2016r.** w przedmiocie zmiany okresu uprawniającego do otrzymywania i wysokości przyznanego zasiłku stałego. Niezwłocznie po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez samorządowe kolegium odwoławcze podjąć wskazane działania i poinformować tutaj. Wydział przesyłając pełną dokumentację w sprawie (decyzje SKO i Ośrodka, dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania).
6. Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej wystąpić do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego w sprawie stwierdzenia nieważności wydanej z rażącym naruszeniem prawa decyzji **Nr PS.5013.6.2015 z dnia 22.04.2015r.** w przedmiocie zmiany okresu uprawniającego do otrzymywania i wysokości przyznanego zasiłku stałego. Niezwłocznie po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez samorządowe kolegium odwoławcze podjąć wskazane działania i poinformować tutaj. Wydział przesyłając pełną dokumentację w sprawie (decyzje SKO i Ośrodka, dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania).

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Marcin Wodziński  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pan Stanisław Zygmunt Wirtek  
Wójt Gminy Sobienie-Jeziory



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 marca 2017 r.

WPS-I.431.1.1.2017.HCh

**Pani  
Hanna Krawczyk  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Sobieniach-Jeziorach**

Nawiązując do wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 marca 2017 roku sporządzonego po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 19-24 stycznia 2017 roku w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej informuję, że w ww. wystąpieniu nastąpiła pomyłka pisarska.

W związku z powyższym:

Na stronie 2 wiersz 35 wystąpienia pokontrolnego zapisano „...nie stwierdzono oświadczenia alimentacyjnego..” natomiast być powinno „... nie stwierdzono oświadczenia o stanie majątkowym...”.

Natomiast na stronie 4 wiersz 28 i 29 wystąpienia pokontrolnego jest „...decyzji Nr PS.5013.6.2015 z dnia 22.04.2015r...” a powinno być „...decyzji Nr PS.5013.6.2016 z dnia 21.06.2016 r....”

Poprawienie wystąpienia w powyższym zakresie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści wydanych zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 poz. 930 z późn. zm.) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni zgłosić zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych natomiast w terminie 30 dni jest zobowiązana do powiadomienia Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o sposobie realizacji zaleceń i uwag.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Marcin Wodziński  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pan Stanisław Zygmunt Wirtek  
Wójt Gminy Sobienie-Jeziory