



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 kwietnia 2017 r.

WK-I.431.4.21.2016

**Pan
Czesław Giziński
Starosta Łosicki**

**Starostwo Powiatowe w Łosicach
ul. Narutowicza 6
08-200 Łosice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła² kontrolę w Starostwie Powiatowym w Łosicach, z siedzibą przy ul. Narutowicza 6.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na udzielaniu przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowie ich wydania, zmianie, cofaniu, stwierdzaniu wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 13 czerwca 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 marca 2017 r. oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starosta Łosicki udzielił trzech koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³. Ponadto wydał dwie decyzje przenoszące koncesje na rzecz innego podmiotu⁴,

¹ Ustawa z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

² Kontrola została przeprowadzona w terminie od 13 do 30 czerwca 2016 r.

³ Decyzje oznaczone: OSL.6522.4.2014, OSL.6522.12.2015 oraz OSL.6522.5.2016.

⁴ Decyzje oznaczone: OSL.6522.5.2015, OSL.6522.7.2015.

jedną decyzję odmawiającą przeniesienia koncesji⁵, dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji⁶ oraz jedną decyzję zmieniającą koncesję⁷. Nie wydawano decyzji cofających koncesje.

Badaniu poddano wszystkie powyższe decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową. Wszystkie wnioski o udzielenie koncesji zawierały dane określone w art. 49 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁸. Postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji zostały wszczęte z urzędu.

Udzielenie poddanych kontroli koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁹. Starosta Łosicki zwrócił się również o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty dwóch decyzji¹⁰ zostały zaaprobowane przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Natomiast w jednym przypadku¹¹ marszałek wydał w formie postanowienia pozytywną opinię. Ponadto przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji organ zwrócił się do właściwego wójta o ich uzgodnienie na podstawie art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący zastosował tryb określony w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy.

Koncesje zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ww. ustawy. Za wydanie koncesji oraz decyzji o przeniesieniu koncesji pobrano opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹². Wszystkie koncesje, decyzje przenoszące koncesje oraz decyzja zmieniająca koncesję zostały wydane z zachowaniem terminów określonych w art. 35 ust. 3 kpa. Wszystkie decyzje zostały odebrane ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisu odbierającego, zgodnie z art. 39 kpa oraz art. 46 § 1 kpa.

Ponadto zrealizowany został zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, obowiązek przesłania kopii udzielonych koncesji oraz decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego,

⁵ Decyzja oznaczona OSL.6522.8.2015.

⁶ Decyzje oznaczone: OSL.6522.1.2016, OSL.6522.2.2016.

⁷ Decyzja oznaczona OSL.6522.13.2015.

⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829).

⁹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131, z późn. zm.).

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: OSL.6522.4.2014, OSL.6522.12.2015.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.5.2016.

¹² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem koncesji ¹³ jednej ze stron, tj. właściciela nieruchomości, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowania wynika, że właściciel nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem koncesji, jak również nie została doręczona mu decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele.
2. Pominięcie w postępowaniu stwierdzającym wygaśnięcie koncesji jednej ze stron ¹⁴. Ze zgromadzonych w toku czynności kontrolnych dokumentów wynikało, że na podstawie umowy darowizny przedsiębiorstwa własność nieruchomości, na której była prowadzona działalność wydobywczą oraz prawa z koncesji przeszły na nowego przedsiębiorcę ¹⁵. Organ nie powiadomił nowego właściciela o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwego organu współdziałającego o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji, jak również nie została doręczona mu decyzja kończąca postępowanie. Powyższym działaniem naruszono art. 10 § 1 kpa oraz art. 61 § 4 kpa, jak również art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne

¹³ Dotyczy koncesji oznaczonej OSL.6522.12.2015. Z akt sprawy zebranych w toku czynności kontrolnych wynikało, że wnioskodawca posiadał tytuł prawny do nieruchomości oznaczonej numerem [REDAKTOWANE], na której zamierzał prowadzić działalność wydobywczą w postaci umowy dzierżawy zawartej 10 lipca 2015 r. z właścicielem nieruchomości.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.1.2016.

¹⁵ Organ – decyzją z 17 czerwca 2016 r. – stwierdził wygaśnięcie koncesji z 16 czerwca 2004 r., wydanej na wniosek pana [REDAKTOWANE] z powodu upływu terminu ważności powyższej koncesji wyznaczonego na 31 grudnia 2015 r. Z dokumentów zgromadzonych w toku czynności kontrolnych wynika, że umową darowizny przedsiębiorstwa z 27 czerwca 2014 r. pan [REDAKTOWANE] przejął przedsiębiorstwo od pana [REDAKTOWANE]. Przedsiębiorstwo obejmowało m.in. koncesję z 16 czerwca 2004 r. oraz działkę o numerze [REDAKTOWANE], na której prowadzono działalność wydobywczą. W rezultacie na dzień wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji (11 lutego 2016 r.) pan [REDAKTOWANE] był właścicielem działki objętej koncesją oraz korzystał z uprawnień wynikających z wygaszonej koncesji.

i górnicze, który reguluje kwestie dotyczące ustalania kręgu stron także w postępowaniu w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji.

3. Wydanie wszystkich poddanych badaniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności. Ponadto w przypadku dwóch koncesji¹⁶ nie dołączono dowodów na istnienie środków finansowych i technicznych, zaś w przypadku jednej koncesji nie dołączono dowodów na istnienie środków finansowych¹⁷.

Działaniem takim naruszono art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Pomimo wystąpienia braków w powyższym zakresie, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

4. Wydanie jednej decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot¹⁸, pomimo niewykazania przez wnioskodawcę, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności. Działaniem takim naruszono art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym organ koncesyjny przenosi koncesję na rzecz podmiotu, który wykaże, iż jest w stanie spełnić wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności.
5. Wydanie jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin¹⁹ ze złóż, w której nie ustalono zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym wygaśnięcie koncesji bez względu

¹⁶ We wniosku zakończonym wydaniem koncesji oznaczonej OSL.6522.4.2014 wnioskodawca wskazał, że dysponuje „(...) odpowiednimi środkami zabezpieczającymi prawidłowe wykonywanie działalności objętej koncesją (...)” oraz dołączył zaświadczenia o braku zaległości w opłacaniu składek ZUS i podatków. Ponadto we wniosku wskazano środki techniczne oraz dodatkowo dołączono sporządzony przez przedsiębiorcę wykaz posiadanych maszyn i urządzeń. We wniosku zakończonym wydaniem koncesji oznaczonej OSL.6522.12.2015 wnioskodawca wskazał, że „(...) posiada środki finansowe gwarantujące prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (...)” oraz określił środki techniczne w postaci koparki oraz samochodów ciężarowych.

¹⁷ We wniosku zakończonym wydaniem koncesji oznaczonej OSL.6522.5.2016 wnioskodawca wskazał, że „(...) posiada środki finansowe gwarantujące prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (...)” oraz określił środki techniczne w postaci koparki oraz samochodów ciężarowych. Ponadto do wniosku dołączono umowę darowizny przedsiębiorstwa zajmującego się wydobywaniem kopalin, która określała maszyny i urządzenia wchodzące w skład przedsiębiorstwa.

¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.5.2015.

¹⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.1.2016.

na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy z wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego. Organ koncesyjny ustala w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji zakres i sposób wykonania powyższych obowiązków²⁰. Jednocześnie w przedmiotowej decyzji nałożono na koncesjonariusza obowiązek rozliczenia zasobów złoża w postaci dodatku do dokumentacji geologicznej, pomimo że przedmiotowy dodatek został przedłożony przez następcę prawnego koncesjonariusza, a następnie zatwierdzony przez starostę w drodze decyzji²¹. Zgodnie z wyjaśnieniem organu powyższy obowiązek określono w decyzji omyłkowo²².

6. Przekazanie kopii wszystkich poddanych badaniu decyzji o przeniesieniu koncesji²³ Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu i Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla²⁴. Zgodnie z powyższymi regulacjami państwowej służbie geologicznej przekazuje się kopię decyzji przenoszącej koncesję niezwłocznie nie później niż w terminie 14 dni, od dnia w którym ww. decyzja stała się ostateczna. Natomiast Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego należy przekazać przedmiotowe rozstrzygnięcie niezwłocznie.
7. Nieprzekazanie kopii decyzji o odmowie przeniesienia koncesji²⁵ żadnemu organowi określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz decyzji o zmianie koncesji²⁶ Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Powyższym naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
8. Nieprzekazanie²⁷ do CEIDG we wszystkich poddanych badaniu sprawach²⁸ informacji o uzyskaniu, utracie oraz wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji. Zaniechaniem

²⁰ W decyzji z 17 marca 2016 r., stwierdzającej wygaśnięcie koncesji organ koncesyjny zwolnił przedsiębiorcę z obowiązku likwidacji zakładu górniczego i działań związanych z ochroną środowiska. Z uzasadnienia decyzji wynikało, że złoża kopalin nie zostały wyeksploatowane w związku z czym orzeczono o zwolnieniu z powyższego obowiązku. Należy jednak wskazać, że wniosek o udzielenie nowej koncesji został złożony po wydaniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji. Nową koncesję wydano zaś 15 kwietnia 2016 r.

²¹ Dodatek został zatwierdzony decyzją z 2 marca 2016 r. oznaczoną OSL.6528.1.2016. Ponadto w uzasadnieniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji organ wskazał, że przedmiotowy dodatek został złożony przez następcę prawnego koncesjonariusza w celu zatwierdzenia.

²² Wyjaśnienia z 23 sierpnia 2016 r.

²³ Dotyczy decyzji z 12 czerwca 2015 r. oznaczonej OSL.6522.7.2015 oraz 20 kwietnia 2015 r. oznaczonej OSL.6522.5.2015. Powyższe decyzje zostały przekazane pismem z 2 i 15 września 2016 r., tj. po upływie ponad roku od dnia ich wydania.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla (Dz. U. z 2014 r. poz. 1469).

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.8.2015.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.13.2015.

²⁷ Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, że przedmiotowe informacje zostaną uzupełnione i będą przekazywane w terminie.

powyższym naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym organ koncesyjny przekazuje powyższe informacje do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

9. Nieprzestrzeganie w trakcie prowadzonych postępowań poniższych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:

- Niezawiadomienie wszystkich stron o wszczęciu trzech postępowań dotyczących przeniesienia koncesji ²⁹, w których przymiot strony przysługiwał dotychczasowym koncesjonariuszom oraz podmiotom ubiegającym się o przeniesienie koncesji. Ponadto nie zawiadomiono stron o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem powyższych decyzji. Powyższym naruszono art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 kpa.
- Niesporządzenie w jednej decyzji w sprawie przeniesienia koncesji ³⁰ uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 107 § 1 i § 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne zawierające wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
- Wydanie jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji ³¹ z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić, nie później niż w ciągu miesiąca, przy czym o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w powyższym terminie „(...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”.

²⁸ Dotyczy wszystkich koncesji i decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz dwóch decyzji o przeniesieniu koncesji.

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: OSL.6522.5.2015, OSL.6522.7.2015 oraz decyzji odmawiającej przeniesienia oznaczonej OSL.6522.8.2015.

³⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.5.2015.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.2.2016. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu 12 lutego 2016 r., zaś decyzję wydano 22 kwietnia 2016 r.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Przywołanie w podstawie prawnej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji³² art. 38 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, pomimo że przepis ten nie miał zastosowania w sprawie.
2. Niewskazanie w podstawie prawnej wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa.
3. Wezwanie przedsiębiorcy – w przypadku jednej koncesji³³ – do przedłożenia informacji o przeznaczeniu nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana działalność wydobywcza w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Powyższym działaniem naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym organ nie może żądać przedłożenia dokumentów nieprzewidzianych przepisami prawa.
4. Niewskazanie w uzasadnieniu wszystkich poddanych badaniu koncesji³⁴ przyczyn ich udzielenia na okres krótszy od wskazanego we wnioskach.
5. Wydanie decyzji dotyczącej zmiany³⁵ koncesji, pomimo że zmiana dotyczyła podmiotu na rzecz którego udzielono koncesji. Działaniem takim naruszono art. 155 kpa. W orzecnictwie sądów administracyjnych³⁶ ugruntowany jest pogląd, że w trybie powyższego przepisu nie jest dopuszczalna zmiana adresata decyzji.

Stwierdzono także, że opracowany w starostwie formularz wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż nie wskazuje na obowiązek dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, w przypadku gdy jej uzyskanie jest wymagane oraz kopii decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną. Ponadto formularz

³² Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.2.2016. Z wyjaśnień z 11 lipca 2016 r. wynika, że omyłkowo wskazano przedmiotowy przepis.

³³ Dotyczy decyzji z 28 grudnia 2015 r. oznaczonej OSL.6522.12.2015 wydanej na wniosek z 6 listopada 2015 r. Wymóg przedłożenia powyższej informacji zniesiono 1 stycznia 2015 r. nadając nowe brzmienie art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze przez art. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1133, z późn. zm.).

³⁴ W decyzji z 15 kwietnia 2016 r. oznaczonej OSL.6522.5.2016, określono czas obowiązywania koncesji do 30 grudnia 2025 r., zaś przedsiębiorca wnioskował o wydanie koncesji na 20 lat. W decyzji z 28 grudnia 2015 r., oznaczonej OSL.6522.12.2015 określono czas obowiązywania koncesji do 30 listopada 2035 r., zaś przedsiębiorca wnioskował o wydanie koncesji na 20 lat. W decyzji z 23 stycznia 2015 r., oznaczonej OSL.6522.4.2014 określono czas obowiązywania koncesji do 30 grudnia 2024 r., zaś przedsiębiorca wnioskował o wydanie koncesji na 10 lat.

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej OSL.6522.13.2015. Koncesji udzielono dwóm przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, natomiast zmiany dokonano na rzecz spółki jawnej. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 26 § 5 ustawy 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578, z późn. zm.) spółce jawnej powstałej w wyniku przekształcenia spółki cywilnej przysługują wszystkie prawa i obowiązki stanowiące majątek wspólny wspólników, jak również spółka przekształcona pozostaje podmiotem koncesji, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem. W rezultacie nie ma podstaw do zmiany koncesji w trybie art. 155 kpa.

³⁶ Wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 października 2016 r. o sygn. akt II SA/Wa 775/16, LEX 2148507.

wniosku przewidywał podanie numeru ewidencji w przypadku, gdy przepisy prawa nie wymagają wskazywania takiego numeru³⁷.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu. Koncesje zawierały wszystkie wymagane elementy oraz zostały wydane na czas oznaczony. Ponadto przekazano do uzgodnienia wójtom i marszałkowi województwa projekty koncesji i decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, pobrano opłaty skarbowe w prawidłowej wysokości oraz przekazano powyższe decyzje właściwym organom. Koncesje, decyzje w sprawie przeniesienia koncesji oraz decyzja zmieniająca wydane zostały w terminie. Mając natomiast na uwadze stwierdzone przypadki niekompletności wniosków o wydanie koncesji oraz decyzji o przeniesieniu koncesji, pominięcia w postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji i stwierdzenia wygaśnięcia koncesji jednej ze stron, nieokreślenia w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, nieterminowego przekazania decyzji o przeniesieniu koncesji właściwym organom, nieprzekazania decyzji o odmowie przeniesienia koncesji właściwym organom, nieprzekazania decyzji o zmianie koncesji Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, nieprzekazania do CEiDG informacji wymaganych przepisami prawa, nieterminowego wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oraz powyżej opisane uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia i wygaszania koncesji na wydobywanie kopalin z udziałem wszystkich stron postępowania, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z wymogami art. 10 § 1 oraz art. 61 § 4 kpa.

³⁷ Dotyczy wymogu z art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, wprowadzonego z dniem 19 maja 2016 r. przez art. 1 pkt 22 ustawy z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zmiany ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1893). W związku z powyższą zmianą we wniosku należy podać numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, natomiast nie jest wymagany numer w ewidencji.

2. Wydawania koncesji na wydobywanie kopalin po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie oraz załączników do wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
3. Przenoszenia koncesji na inny podmiot po wykazaniu przez wnioskodawcę, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności, zgodnie z wymogiem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Ustalania zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin, zgodnie z wymogiem art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
5. Terminowego przekazywania Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu i Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego kopii decyzji o przeniesieniu koncesji, zgodnie z wymogiem art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla.
6. Przekazywania decyzji o odmowie przeniesienia koncesji organom określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz decyzji o zmianie koncesji – Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, zgodnie z wymogiem powyższego przepisu.
7. Przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu, utracie oraz wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, zgodnie z wymogiem art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
8. Przestrzegania w trakcie prowadzonych postępowań przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
 - zawiadamianie o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego wszystkich stron postępowania w sprawie przeniesienia koncesji, zgodnie z wymogiem art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 kpa,
 - zamieszczanie uzasadnienia prawnego w decyzjach w sprawie przeniesienia koncesji, zgodnie z wymogiem art. 107 § 1 i § 3 kpa,
 - wydawanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy.

Ponadto zwracam uwagę Pana Starosty na konieczność:

- właściwego określania podstawy prawnej decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji,
- zaniechania wzywania przedsiębiorców do przedkładania informacji o przeznaczeniu nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana działalność wydobywczą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, mając na względzie art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- wskazywania przyczyn udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin na okres krótszy od wnioskowanego – w przypadku wystąpienia takiej sytuacji,
- zaprzestania dokonywania zmian koncesji na wydobywanie kopalin, w przypadku gdy zmiana dotyczy podmiotu, na rzecz którego udzielono koncesji, mając na względzie art. 155 kpa,
- określenia w formularzu wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złożeń obowiązku załączenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, w przypadku gdy jej uzyskanie jest wymagane oraz kopii decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną, a także usunięcia zapisu przewidującego podanie numeru ewidencji.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁸ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

³⁸ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).