WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 kwietnia 2017 r.

WK-I.431.1.27.2016

Pan
Włodzimierz Górlicki
Starosta Powiatu Szydłowieckiego

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu
pl. M. Konopnickiej 7
26-500 Szydłowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] kontrolerzy Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszewska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, z siedzibą przy pl. M. Konopnickiej 7.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania i stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielania, odmowy udzielenia, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 maja 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 marca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525).

I. Udzielanie, odmowa udzielenia, cofanie oraz stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szydłowiecki wydał:

- dwa zezwolenia na zbieranie odpadów[2], w tym jedną decyzję jednocześnie wygaszającą w części zezwolenie na odzysk i zbieranie odpadów oraz udzielającą zezwolenia na zbieranie odpadów,
- pięć decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów i jednocześnie wygaszających poprzednio wydane zezwolenia[3],
- jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów[4].

Nie wydawano decyzji dotyczących odmowy oraz cofania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Kontroli poddano wszystkie powyższe decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa[5]. Wszystkie zezwolenia udzielono na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy o odpadach[6].

Za wydanie powyższych decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej[7]. Decyzja zmieniająca zezwolenie na zbieranie odpadów wydana została na wniosek przedsiębiorcy po spełnieniu przesłanek określonych w art. 155 kpa. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia wydano na wnioski przedsiębiorców.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie jednego zezwolenia na zbieranie odpadów[8] na podstawie niekompletnego wniosku, niezawierającego opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 9 ustawy o odpadach. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania

[2] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.6233.8.2.2015 oraz RO.6233.10.2.2015.2016
[3] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.6233.4.2.2016, RO.6233.11.2.2015.2016, RO.6233.4.3.2015, RO.6233.3.2.2015, RO.6233.2.2.2015.
[4] Dotyczy decyzji oznaczonej RO.6233.8.2.2016.
[5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).
[6] Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, z późn. zm.).
[7] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).
[8] Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6233.8.2.2015.

wnoszącego żądanie do usunięcia powyższych braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Wydanie trzech zezwoleń[9] w zakresie przetwarzania odpadów na podstawie niepodpisanych wniosków. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którymi podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.
3. Nieterminowe przekazanie[10] do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) – w dwóch poddanych badaniu przypadkach[11] – informacji o udzieleniu oraz o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[12], zgodnie z którym organ przekazuje powyższe informacje do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.
4. Wydanie zezwolenia na zbieranie[13] z pominięciem jednej ze stron, tj. współwłaściciela działki, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić ww. działalność. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynika, że powyższa osoba nie została powiadomiona o wszczęciu postępowania, o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak również nie została doręczona jej decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa zgodnie, z którymi przymiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

Ponadto stwierdzono, że:

– We wszystkich zawiadomieniach o wszczęciu postępowań poddanych badaniu nie wskazano daty wszczęcia postępowania. Powyższa data powinna być określona w zawiadomieniu zgodnie z regulacją art. 61 § 3 kpa, który stanowi, że *„datą wszczęcia*

[9] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.6233.4.3.2015, RO.6233.11.2.2015.2016 oraz RO.6233.4.2.2016.
[10] Organ wyjaśnił, że *„(...) opóźnienia terminu w dokonaniu wpisu do CEIDG (...) wynikają z problemów systemowych i niedostępności strony internetowej CEIDG (...)”.*
[11] Zezwolenie oznaczone RO.6233.4.3.2015 stało się ostateczne 8 kwietnia 2015 r., zaś informacja do CEIDG przekazana została 4 maja 2015 r. Zezwolenie oznaczone RO.6233.4.2.2016 stało się ostateczne 15 marca 2016 r., zaś informacja do CEIDG przekazana została 13 kwietnia 2016 r.
[12] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829).
[13] Dotyczy decyzji oznaczonej RO.6233.10.2.2015.2016.

postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej”.

- Organ w przypadku sześciu spraw[14] jedną decyzją zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów oraz wygasił poprzednio wydane decyzje. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „*W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”.* W omawianych jednak przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji wygaszającej i zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej[15].
- Udzielono zezwolenia na zbieranie odpadów[16] na okres krótszy od wskazanego we wniosku, bez uzgodnienia z wnoszącym podanie. Z uzasadnienia decyzji wynika, że powyższe działanie miało związek z okresem obowiązywania umowy użyczenia terenu, na którym miały być zbierane i magazynowane odpady. Należy wskazać, że organy administracji publicznej są związane zakresem żądania określonym przez przedsiębiorcę we wniosku.
- W przypadku zezwolenia na zbieranie odpadów[17] w sentencji decyzji organ błędnie określił przedsiębiorcę wskazując, że udziela zezwolenia [redacted] zamiast [redacted] *prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą* [redacted]. Należy wskazać, że stosownie do art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za przedsiębiorców uznaje

[14] Dotyczy zezwoleń na przetwarzanie odpadów oznaczonych: RO.6233.4.2.2016, RO.6233.11.2.2015.2016, RO.6233.4.3.2015, RO.6233.3.2.2015, RO.6233.2.2.2015 oraz zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonego RO.6233.10.2.2015.2016.

[15] Należy wskazać, że zezwolenia, w stosunku do których organ stwierdził wygaśnięcie zostały wydane na podstawie nieobowiązującej obecnie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. poz. 1243, z późn. zm.). W związku z powyższym nie zachodził przypadek rozstrzygnięcia sprawy dwoma ostatecznymi decyzjami. Decyzja ostateczna ma powagę rzeczy osądzonej m.in. wtedy gdy dotyczy tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy.

[16] Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6233.8.2.2015. Przedsiębiorca wnioskował o wydanie zezwolenia na 10 lat. Organ wydał zezwolenie na okres krótszy niż 1 rok, tj. od 12 listopada 2015 r. do 30 września 2016 r., wskazując w uzasadnieniu decyzji, że umowa użyczenia [redacted] zawarta została na czas oznaczony [redacted]

[17] Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6233.8.2.2015.

się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, a nie spółkę cywilną. Dlatego też zezwolenie powinno być udzielone wspólnikom spółki cywilnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na udzielaniu, odmowie udzielenia, cofaniu oraz stwierdzeniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, przestrzegania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji, kompletności i terminowości wydawania decyzji oraz weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniającej i stwierdzających wygaśnięcia wydanych zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie weryfikacji kompletności wniosku o wydanie zezwolenia, pominięcie jednej ze stron w prowadzonym postępowaniu, nieterminowe przekazania do CEIDG informacji o udzieleniu oraz o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń, jak również inne powyżej opisane uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji, odmowa wydania, zmiana, cofnięcie, wygaszenie oraz przeniesienie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szydłowiecki wydał dwie koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż[18] oraz pięć decyzji przenoszących koncesje na rzecz innego podmiotu[19]. Ponadto wydano dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji[20] oraz jedną decyzję zmieniającą koncesję na wydobywanie kopalin[21].

Poddane badaniu decyzje o udzieleniu, zmianie, wygaśnięciu oraz przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa. Wnioski przedsiębiorców o udzielnie

[18] Dotyczy koncesji oznaczonych: RO.6522.10.2015 z 18 września 2015 r. oraz RO.6522.11.2015 z 18 września 2015 r.
[19] Dotyczy decyzji oznaczonych RO.6522.5.2015 z 27 kwietnia 2015 r., RO.6522.6.2015 z 27 kwietnia 2015 r., RO.6522.12.2015 z 30 listopada 2015 r., RO.6522.14.2015 z 30 grudnia 2015 r. oraz RO.6522.1.2016 z 22 lutego 2016 r.
[20] Dotyczy decyzji oznaczonych RO.6522.2.2015 z 31 marca 2015 r. oraz RO.6522.4.2015 z 4 maja 2015 r.
[21] Dotyczy decyzji zmieniającej koncesję oznaczonej RO.6522.7.2015 z 18 maja 2015 r.

koncesji oraz zmianę koncesji zawierały dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[22].

Udzielenie oraz zmiana koncesji, jak również wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1, art. 34 ust. 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Starosta Szydłowiecki wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy.

Poddane badaniu koncesje zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesje udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 powyższej ustawy. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór wszystkich podanych badaniu decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji nastąpiło na podstawie kompletnych wniosków przedsiębiorców. Za udzielenie koncesji, wydanie decyzji o zmianie koncesji oraz decyzji przenoszących koncesje na rzecz innego podmiotu pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Zrealizowany został obowiązek przesłania kopii udzielonych koncesji, decyzji o przeniesieniu koncesji, decyzji zmieniającej koncesję oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej zgodnie z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie wszystkich poddanych badaniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo nieokreślenia rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz niedołączenia dowodów potwierdzających istnienie powyższych środków. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek

[22] Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U . z 2016 r. poz. 1131, z późn. zm.) .

wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Pominięcie we wszystkich poddanych badaniu postępowaniach zakończonych udzieleniem koncesji współwłaścicieli działki, na której wnioskodawcy zamierzali prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowań wynika, że współwłaściciele nie zostali powiadomieni o wszczęciu postępowań, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji, jak również nie zostały doręczone im decyzje kończące postępowania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „*o wszczęciu postępowania (...) na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*". Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele.
3. Udzielenie wszystkich poddanych badaniu koncesji oraz decyzji zmieniającej koncesję przed upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska przez marszałka województwa[23], co stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z powyższymi przepisami marszałek województwa może w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia wyrazić opinię lub zaaprobować przedłożony projekt *„milcząco"*, tj. niezajmując stanowiska w przedmiotowym terminie.
4. Nieprzekazanie organom opiniującym projektów rozstrzygnięć dotyczących poddanych badaniu koncesji na wydobywanie kopalin. Z akt zgromadzonych w toku kontroli wynika, że starosta przekazał do zaopiniowania przez wójta i marszałka wyłącznie wnioski o udzielenie koncesji wraz z załącznikami. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze uzgodnieniu podlega projekt rozstrzygnięcia, a nie wniosek o udzielenie koncesji.
5. Wydanie dwóch decyzji przenoszących koncesję na inny podmiot, pomimo braku zgody na przyjęcie wszystkich warunków określonych w koncesjach[24] oraz niewykazania przez wnioskodawcę, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej

[23] Na podstawie akt kontroli ustalono, że organ udzielił obu koncesji 18 września 2015 r., wystąpienia o opinię doręczono marszałkowi województwa 7 września 2015 r., natomiast termin 14-dniowy na zajęcie stanowiska upłynął 21 września 2015 r. W przypadku zmiany koncesji, która miała miejsce 18 maja 2015 r. wystąpienie o opinię doręczono 5 maja 2015 r., natomiast termin na wydanie opinii przez marszałka upływał 19 maja 2015 r. (ustaleń dokonano na podstawie zwrotnych potwierdzeń doręczenia).

[24] Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.12.2015 i RO.6522.14.2015.

działalności[25]. Działaniem takim naruszono art. 36 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym organ koncesyjny przenosi koncesję na rzecz podmiotu, który wyraża zgodę na przyjęcie wszystkich warunków określonych w koncesji oraz wykaże, iż jest w stanie spełnić wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności.

6. Nieprzekazanie do CEIDG danych o udzieleniu koncesji, przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz wygaśnięciu koncesji. Tym samym organ nie realizował obowiązku wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto stwierdzono, że

- W przypadku decyzji o przeniesieniu koncesji na wydobywanie kopalin[26], organ wezwał wnioskodawcę do wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 64 § 2 kpa, zamiast skierować wezwanie na podstawie art. 261 § 1 i 2 kpa.
- Niewskazano we wszystkich poddanych badaniu koncesjach oraz decyzji zmieniającej koncesję uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące *„wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*.
- Niewskazano w podstawie prawnej dwóch decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia koncesji[27] art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
- Nieprzekazanie kopii wszystkich poddanych badaniu decyzji Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Powyższym naruszono art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym kopie decyzji przesyła się również Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, odmowy wydania, zmiany, cofania, wygaszenia oraz przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, terminowo wydawano decyzje, zrealizowano obowiązek pobrania opłaty skarbowej, kompletności wniosków o zmianę koncesji i stwierdzenie wygaśnięcia koncesji oraz uzyskano stanowiska innych organów wymagane przepisami prawa. Ponadto wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji nastąpiło w związku z zaistnieniem przesłanek skutkujących

[25] Dotyczy decyzji oznaczonej RO.6522.14.2015.
[26] Dotyczy decyzji oznaczonej RO.6522.12.2015.
[27] Dotyczy decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia koncesji oznaczonych: RO.6522.2.2015 i RO.6522.4.2015.

wygaszeniem koncesji. Organ przesłał również kopie wydanych decyzji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kompletności wniosków o wydanie koncesji, kompletności wniosków o przeniesienie koncesji na inny podmiot, pominięcia w postępowaniach zakończonych udzieleniem koncesji współwłaścicieli działki będących stronami w sprawie, procedury uzyskania stanowiska innego organu, jak również nieprzekazano do CEIDG wymaganych danych, nieprzekazano kopii decyzji Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego oraz powyżej opisane uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami oraz udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, po weryfikacji kompletności wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych, odpowiednio w:
   - art. 42 ust. 1 pkt 9 ustawy o odpadach, a także art. 63 § 3 kpa,
   - art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,

   a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Uznawania współwłaścicieli nieruchomości, na których ma być prowadzona działalność w zakresie gospodarki odpadami oraz wydobywania kopalin ze złóż – za strony postępowania, odpowiednio, zgodnie z:
   - art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach, w związku z art. 28 kpa,
   - art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,

   z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 61 § 4, art. 10 § 1, art. 106 § 2 oraz art. 40 § 1 kpa.
3. Wydawania koncesji oraz decyzji zmieniających ww. koncesje, po uzyskaniu opinii marszałka województwa bądź po upływie 14-dniowego terminu na jej zajęcie, zgodnie z art. 23 ust. 3 w związku z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Przekazywania organom opiniującym projektów rozstrzygnięć dotyczących koncesji na wydobywanie kopalin, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
5. Dokonywania przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu po wykazaniu przez wnioskodawcę, że wyraża zgodę na przyjęcie wszystkich warunków określonych w koncesjach

oraz wykazaniu, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

6. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu oraz wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji i zezwoleń, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wskazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego daty wszczęcia postępowania, zgodnie z regulacją art. 61 § 3 kpa,
- rozstrzygania spraw związanych z udzielaniem bądź wygaszaniem zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 62 kpa określającego przesłanki połączenia wielu spraw do wspólnego rozpoznania,
- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów na okres zgodny z wnioskiem przedsiębiorcy, nie dłuższy niż określony w art. 44 ustawy o odpadach,
- właściwego określania w sentencji decyzji zezwalających na zbieranie odpadów stron postępowania, zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- wzywania wnioskodawców do wniesienia opłaty skarbowej, z zachowaniem trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa,
- wskazywania w koncesjach oraz decyzjach zmieniających koncesje uzasadnienia prawnego spełniającego wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa,
- przywoływania w podstawach prawnych decyzji o wygaszeniu koncesji przesłanki wygaśnięcia wynikającej z art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- przekazywania Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego kopii wszystkich decyzji wydawanych na podstawie działu III ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ust. 1 ww. ustawy.

. Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[28] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania

[28] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli