



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 4 maja 2017 r.

WG-IV.431.41.2016

**Pan
Sławomir Morawski
Starosta Ciechanowski
ul. 17 Stycznia 7
06-400 Ciechanów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie, nawiązując do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 2 marca 2017 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹, przekazuję Panu Staroście Wystąpienie Pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², art. 11 – 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*³ z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Dorota Pniewska starszy inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz Barbara Moszczyńska specjalista Oddziału Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 22 listopada do 2 grudnia 2016 roku, kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących prawidłowości realizacji zadań organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu przy realizacji zadań wynikających z art. 28b - 28g ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*².

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 525

Pan Sławomir Morawski - Starosta Ciechanowski upoważnił do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu Panią Magdalenę Sokolnicką – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Ciechanowie.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej – Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, z siedzibą przy ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów, w okresie objętym kontrolą, był Pan Sławomir Morawski Starosta Ciechanowski, wybrany Uchwałą Rady Powiatu Ciechanowskiego Nr V/1/3/14 z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie wyboru Starosty Ciechanowskiego.

/akta kontroli karta nr 10/

1.2. Przewodniczący narad koordynacyjnych.

Naradom koordynacyjnym, zgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*^{2/} zwanej dalej - ustawą *Pgik*/, przewodniczyli:

- Pan Janusz Kocot - upoważnienie Starosty z dnia 7.01.2002 r. nr Or.0114-3/02.12.2016, do 31 marca 2016 roku.
- Pani Magdalena Sokolnicka - upoważnienie Starosty z dnia 1.04.2016r. nr Or.077.12.2016 od dnia 1 kwietnia 2016 roku.

/akta kontroli: karty nr 28, 39, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 1 – „Ustalenia formalno-organizacyjne”/

1.3. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Ciechanowie regulują:

- Statut Powiatu Ciechanowskiego, przyjęty uchwałą Rady Powiatu Ciechanowskiego Nr I/2/9/98 z dnia 19 grudnia 1998 roku ze zm. - uchwałą Rady Powiatu Ciechanowskiego Nr IV/19/141/2012 z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Ciechanowskiego
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Ciechanowie przyjęty Uchwałą Nr I/5/41/99 Rady Powiatu Ciechanowskiego z dnia 30 czerwca 1999 roku, zmieniony uchwałą Nr II/17/132/08 z 24 listopada 2008 r., Nr II/19/154/09 z dnia 2 lutego 2009 roku, nr IV/3/20/11 z 31 stycznia 2011 r., nr IV/15/98/2012 z dnia 28 maja 2012 r.

Z zapisów Statutu Powiatu Ciechanowskiego wynika, że:

- siedzibą władz powiatu jest miasto Ciechanów (§ 3),
- Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego i kieruje sprawami powiatu (§ 17 pkt 3).

- Starosta jako organ administracji publicznej wydaje decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do właściwości powiatu (§ 17 ust. 6) lub może upoważnić pracowników starostwa do wydawania decyzji w imieniu starosty (§ 17 ust. 7),
- organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalony przez radę powiatu na wniosek zarządu powiatu (§ 18 ust. 1).

Z zapisów Regulaminu Organizacyjnego /zwanego dalej RO/ wynika, że:

- zgodnie z § 3 ust. 2 RO, w skład Starostwa wchodzi Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami /zwanego dalej WGKKiGN/, który to wydział do znakowania spraw używa symbolu „G”.
- zgodnie z § 4 ust. 2 RO, w WGKKiGN utworzono stanowisko ds. uzgadniania dokumentacji projektowych w Oddziale – Powiatowym Ośrodku Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego, wchodzącym w skład Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, którego kierownikiem jest Geodeta Powiatowy.
- zgodnie z § 6 pkt 7 RO, do WGKKiGN należą sprawy z zakresu geodezji, kartografii, katastru i gospodarki nieruchomościami, m.in. zakładanie i prowadzenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT-u.

Analiza powyższych dokumentów wykazała, iż:

Zapisy Statutu Starostwa Powiatowego w Ciechanowie oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa nie są spójne w zakresie działania służby geodezyjnej i kartograficznej i nie spełniają wymogi art.7d pkt.2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*² /dalej *Pgik*/, zgodnie z którymi do zadań Starosty należy m.in. koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, a nie uzgadnianie dokumentacji projektowej.

/akta kontroli karty nr 7-9, 11-27, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 1 – „Ustalenia formalno-organizacyjne”/

1.4. Zasoby pracownicze realizujące zadania z zakresu koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, określone w art. 28b-28g ustawy *Pgik*.

a) Czynności związane z koordynowaniem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, (jak wynika z pisemnych wyjaśnień Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, analizy przedłożonych upoważnień Starosty oraz zakresów czynności), realizowane były:

- w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 marca 2016 roku przez Pana Janusza Kocota – Głównego Specjalistę / Przewodniczącego zespołu Uzgadniania Dokumentacji;
- w okresie od 1 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku przez Panią Magdalenę Sokolnicką – Młodszego Referenta – Przewodniczącą narady koordynacyjnej.

- b) Obsługa wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej realizowana jest przez Panią Magdalenę Sokolnicką, do której obowiązków (zgodnie z wyjaśnieniami, ustaleniami zespołu kontrolującego, zakresami czynności, treścią upoważnień Starosty Ciechanowskiego) należało:
- przewodniczenie naradom koordynacyjnym,
 - przyjmowanie wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej,
 - rejestrowanie wniosków,
 - ocena zgodności wniosku z przekazanymi przy wniosku dokumentami,
 - przyjmowanie interesantów, konsultacje z projektantami, inwestorami lub uczestnikami narad koordynacyjnych,
 - zawiadamianie, zgodnie z art. 28b. ust. 3 ustawy *Pgik*, podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu, wójtów (burmistrzów i prezydentów miast) na terenie których mają być sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu oraz innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej,
 - zwracanie wnioskodawcy wniosku wraz z przekazaną przy wniosku dokumentacją w celu uzupełnienia dokumentacji lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień,
 - naliczanie opłaty, sporządzanie i wydawanie Dokumentu Obliczenia Opłaty,
 - kontrola przed naradą koordynacyjną posiadania przez przedstawicieli podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu „Upoważnień/pełnomocnictw do reprezentowania ww. podmiotów oraz dokonania wiążących uzgodnień”, itp. – przestrzeganie art. 28e ustawy *Pgik*,
 - pozyskiwanie przed naradą koordynacyjną informacji o wniesieniu opłaty, zgodnie z art. 40d. ust. 3 ustawy *Pgik*, oraz odnotowywanie lub rejestrowanie ww. informacji,
 - przygotowanie Protokołów z narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b. ust. 6 ustawy *Pgik*,
 - wypełnienie i podpisanie Protokołów z narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b. ust. 6 ustawy *Pgik*,
 - sporządzanie Odpisów z Protokołów narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b. ust. 7 ustawy *Pgik*,
 - rejestrowanie w bazie numerycznej mapy zasadniczej danych projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które były przedmiotem narady koordynacyjnej oraz usuwanie danych projektowych z bazy numerycznej w przypadku realizacji sieci lub utraty ważności uzgodnienia,
 - przekazywanie wnioskodawcy dokumentacji projektowej, która była przedmiotem narady koordynacyjnej,

- przygotowywanie projektów decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 28f. ustawy *Pgik*,
 - przygotowanie projektów decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 28f. ustawy *Pgik*,
 - przyjmowanie zbiorów danych dotyczących sieci uzbrojenia terenu oraz związanej z tymi zbiorami danych dokumentacji geodezyjnej, zgodnie z art. 28g. ustawy *Pgik*.
- c) W okresie objętym kontrolą, z uwagi na brak wniosków, nie realizowano zadań związanych z przygotowaniem i wydawaniem decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 28f. ustawy *Pgik*, jak również nie było realizowane przyjmowanie zbiorów danych dotyczących sieci uzbrojenia terenu oraz związanych z tymi zbiorami danych dokumentacji geodezyjnej, zgodnie z art. 28g. ustawy *Pgik*.

Na potrzeby kontroli przedłożono zakres obowiązków

- Pana Janusza Kocota nr OR.0114 - 21/99 z dnia 29.10.1999 r., z którego treści wynika, że do obowiązków pracownika należy między innymi „koordynacja i przewodnictwo pracy Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej uzgadniającej usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu w rozumieniu: art. 28 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i Kartograficzne (Dz.U. Nr 30 poz. 163z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i budownictwa z dnia 26 sierpnia 1991 r. w/s szczegółowych zasad i trybu zakładania i prowadzenia geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu oraz uzgodnień i współdziałaniu w tym zakresie (Dz.U nr 83 poz. 376 z późn. zm)”.
- Pani Magdaleny Sokolnickiej nr Or.2003.2.2016 z dnia 1.04.2016r., z którego treści wynika, że do zakresu obowiązków pracownika należy:
 - ✓ Przyjmowanie i rejestrowanie wniosków o przeprowadzenie narad koordynacyjnych wraz z ich oceną co do zgodności wniosku z przekazanymi do niego dokumentami, a także wzywanie do ich uzupełnienia.
 - ✓ Naliczanie opłat, wydawanie Dokumentów Obliczenia Opłaty oraz windykowanie wniesienia opłat.
 - ✓ Zawiadamianie podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu, Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów miast oraz innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami narad koordynacyjnych oraz przewodniczenie tym naradom.
 - ✓ Sporządzanie protokołów z narad i przygotowywanie ich odpisów dla wnioskodawców.

- ✓ Wnoszenie na numeryczną mapę zasadniczą lub do bazy GESUT projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które były przedmiotem narad koordynacyjnych oraz ich aktualizacja w przypadkach zrealizowania sieci lub utraty ważności uzgodnień.
- ✓ Przygotowywanie projektów decyzji administracyjnych o wyłączeniu z GESUT danych o sieciach uzbrojenia terenu.
- ✓ Przyjmowanie interesantów, a także konsultacje z projektantami, inwestorami oraz uczestnikami narad koordynacyjnych.

Analiza przedłożonych zakresów obowiązków wykazała, iż:

- zakres obowiązków Pana Janusza Kocota nie został dostosowany do zapisów ustawy *Pgik* znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku i nie był adekwatny do czynności realizowanych przez pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.
- zakres obowiązków Pani Magdaleny Sokolnickiej został dostosowany do zapisów ustawy *Pgik* znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku i był adekwatny do czynności realizowanych przez pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

/akta kontroli karty nr 7-9, 32-37, 41-44, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 1 – „Ustalenia formalno-organizacyjne”/

1.5. Wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej upoważnienia dla pracowników do załatwiania spraw w imieniu organu w ustalonym zakresie czynności.

a) Starosta Ciechanowski wydał upoważnienia dla:

- Pana Janusza Kocota
- ✓ z dnia 7.01.2002 r. nr Or.0114-3/02.12.2016, do podpisywania opinii ZUDP
- ✓ z dnia 30.08.2013 r. nr Or.077.40.2013 do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Powiatowego Ośrodka Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego wchodzącego w skład Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Ciechanowie.
- ✓ z dnia 11.08.2014 r. nr Or.077.14.2014 do naliczania opłat, wydawania Dokumentów Obliczenia opłaty oraz windykowania opłat za usługi świadczone przez Oddział Powiatowego Ośrodka Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Ciechanowie w zakresie objętym jego zakresem czynności.
- Pani Magdaleny Sokolnickiej

- ✓ z dnia 1.04.2016r. nr Or.077.12.2016, do przewodniczenia naradom koordynacyjnym organizowanym w przedmiocie sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasie drogowym na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich na terenie powiatu ciechanowskiego oraz dokonywania wszelkich wynikających z przewodniczenia naradom koordynacyjnym czynności.
- ✓ z 1.04.2016r. nr Or.077.12.2016, do naliczania opłat, wydawania Dokumentów Obliczenia opłaty oraz windykowania opłat za usługi świadczone przez Oddział Powiatowego Ośrodka Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Ciechanowie w zakresie objętym jej zakresem czynności.

Analiza przedłożonych Upoważnień Starosty wykazała, iż:

- ✓ upoważnienie z dnia 7.01.2002 r. nr Or.0114-3/02.12.2016, do podpisywania opinii ZUDP, dla Pana Janusza Kocota nie zostało dostosowane do zapisów ustawy *Pgik* nowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku.
- ✓ upoważnienia dla Pani Magdaleny Sokolnickiej zostały dostosowane do zapisów ustawy *Pgik* znoveelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku.
 - b) Administrator Danych Osobowych, którym jest Starosta, wydał upoważnienia „do przetwarzania danych osobowych”:
 - dla Pana Janusza Kocota z dnia 31 grudnia 2004 r.
 - dla Pani Magdaleny Sokolnickiej: z dnia 1 lutego 2016 r., z dnia 30 kwietnia 2016 r., z dnia 31 października 2016 r.

/akta kontroli karty nr 7-9, 38-40, 45-50, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 1 – „Ustalenia formalno-organizacyjne”/

1.6. Infrastruktura (techniczna/informatyczna/programowa) wspomagająca realizowanie zadań związanych z obsługą narad koordynacyjnych.

Zespół kontrolujący ustalił, że infrastrukturę wspomagającą realizowanie zadań związanych z prowadzeniem narad koordynacyjnych stanowią:

- program EWMAPA wersja 11 FB – stosowany do prowadzenia bazy numerycznej mapy zasadniczej, w której rejestrowane są projekty sieci uzbrojenia terenu będące przedmiotem Narady Koordynacyjnej, usuwane projekty sieci po zrealizowaniu projektów oraz wyniki inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu,
- system Ośrodek wersja 8 FB – stosowany do rejestrowania i ewidencjonowania wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej,

sporządzanie Protokołów Narad Koordynacyjnych, naliczania opłat oraz sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty i obsługa finansowa Narad Koordynacyjnych.

Na powyższe programy Starostwo posiada bezterminowe licencje, udzielone przez GEOBID Sp. z o.o.

/akta kontroli: karty nr 7-9, 51-54, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 1 – „Ustalenia formalno-organizacyjne”/

2. Ustalenia szczegółowe.

2.1. Prowadzenie bazy GESUT / bazy numerycznej mapy zasadniczej / innej bazy danych.

Zgodnie z wyjaśnieniami pani Magdaleny Sokolnickiej, do chwili obecnej nie została założona powiatowa baza GESUT. Dane dotyczące GESUT gromadzone są w bazie numerycznej mapy zasadniczej prowadzonej w systemie EWMAPA 11FB. Projektowane sieci wnoszone są na odpowiednie warstwy liniowe i tekstowe na podstawie danych numerycznych, pliki DXF, pliki tekstowe ze współrzędnymi załamów tras, pliki graficzne.

/akta kontroli: karty nr 7-9, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 2 - „Prowadzenie bazy GESUT ...”/

2.2 Dane statystyczne odnośnie ilości zarejestrowanych wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej oraz przeprowadzonych narad koordynacyjnych.

W okresie od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku zarejestrowano 233 wnioski o przeprowadzenie narad koordynacyjnych tj.:

- w 2015 roku zarejestrowano 226 wniosków, przeprowadzono 43 narady koordynacyjne,
- od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku zarejestrowano 125 wniosków, przeprowadzono 23 narady.

/akta kontroli karty nr 7-9, 55-182, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 2 - „Prowadzenie bazy GESUT”/

2.3 Poprawność sporządzenia oraz rejestrowania wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej, zgodnie z wymogami art. 28b. ust 1 ustawy *Pgik*.

a) Sposób i forma wpływu wniosków.

Wnioski były składane osobiście w formie papierowej w siedzibie Powiatowego Ośrodka Geodezyjno-Kartograficznego lub wpływały korespondencyjnie.

b) Opatrywanie wniosków datą wpływu.

Składane wnioski opatrzone były datą wpływu.

c) Rejestrowanie wniosków.

Wnioski rejestrowane były w systemie OŚRODEK 8, w zakładce ZUD.

d) Sposób nadawania wnioskowi numeru kancelaryjnego.

Identyfikatory wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nadawane były w systemie OŚRODEK 8, zgodnie z hasłem klasyfikacyjnym JRWA, np. G.6630.44.2015. Numer kancelaryjny był niezgodny z zapisami § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, zgodnie z którym Powiatowy Ośrodek Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego winien posługiwać się symbolem G.I.....

e) Wstępna ocena dokumentacji projektowej.

Wstępna ocena dokumentacji projektowej przeprowadzana była, do końca marca 2016 roku, przez Pana Janusza Kocota, głównego specjalistę Przewodniczącego Narady Koordynacyjnej, od 1 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku - Panią Magdalenę Sokolnicką, młodszego referenta, pełniącą funkcję Przewodniczącego Narady Koordynacyjnej, w zakresie poprawności i kompletności sporządzenia wniosku tj.:

- zgodności wniosku o uzgodnienie z projektem,
- prawidłowości mapy wykorzystywanej do projektowania,
- czytelności graficznej projektowanych elementów.

Po sprawdzeniu kompletności wniosku o uzgodnienie projektu na posiedzeniu Narady Koordynacyjnej, taki wniosek rejestrowany był w programie OŚRODEK.

Kontrola 30 wniosków o uzgodnienie dokumentacji projektowej na naradzie koordynacyjnej wykazała następujące nieprawidłowości:

- w 2 przypadkach - brak NIP podmiotu składającego wniosek,
- w 9 przypadkach - brak danych kontaktowych wnioskodawcy,
- w 8 przypadkach – błędnie wskazano nazwę organu uprawnionego do przeprowadzania narad koordynacyjnych (wpisano Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej lub Starostwo Powiatowe w Ciechanowie),
- we wszystkich skontrolowanych przypadkach – brak było informacji o sposobie zawiadomienia wnioskodawcy o terminie narady.

f) W przypadku pozytywnej oceny przedłożonej dokumentacji była ona przyjmowana i była przedmiotem narady koordynacyjnej. Negatywnie zweryfikowane wnioski były przekazywane do uzupełnienia.

g) Przyjmowanie interesantów, konsultacje z projektantami lub inwestorami, zgodnie z wyjaśnieniami Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Starostwa Powiatowego w Ciechanowie odbywają się bezpośrednio w siedzibie Powiatowego Ośrodka Zasobu Geodezyjno-Kartograficznego lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, codziennie w godzinach pracy.

h) Akta sprawy, w skład których wchodzi: wniosek wraz z 1 egzemplarzem mapy z projektem, oryginał protokołu spisany odrębnie dla każdej sprawy oraz załączniki, są przechowywane w teczkach dla danego roku. Pliki dxf były przechowywane na płytach CD lub w komputerze w odrębnym folderze.

/akta kontroli karty nr 7-9, 55-182, Załącznik Nr 1 – „Poprawność sporządzenia wniosków ...”, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 3 – „Poprawność sporządzenia i kompletność treści wniosków ...”/

2.4 Sposób zawiadamiania przez Starostę wnioskodawców, podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu, wójtów (burmistrzów i prezydentów miast), na terenie których mają być sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu oraz innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej o terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, jak również poprawność sporządzenia Dokumentu Obliczenia Opłaty naliczenia opłaty za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

a) Sposób i forma zawiadamiania o terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, pod koniec roku kalendarzowego, rozsyłany był harmonogram narad koordynacyjnych w przyszłym roku, do instytucji branżowych i urzędów administracji publicznej. Przypomnienia o mającej odbyć się naradzie koordynacyjnej dokonywane były każdorazowo telefonicznie i nie były dokumentowane.

b) Poprawność sporządzania Dokumentu Obliczenia Opłaty /DOO/ za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 40b. ust. 1 pkt 6 ustawy *Pgik*.

DOO sporządzano w systemie komputerowym OŚRODEK.

Kontrola 30 losowo wybranych DOO wykazała, iż:

- DOO sporządzane były na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty.
 - We wszystkich formularzach DOO w polu „nazwa i adres organu, który w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny” wpisywano Starostwo Powiatowe w Ciechanowie. Nazwę organu zmieniono podczas prowadzonej kontroli. Obecnie w DOO wpisywana jest nazwa „Starosta Ciechanowski”.
- c) Do 30 marca 2016 roku Dokument Obliczenia Opłaty wydawał Pan Janusz Kocot, przewodniczący wówczas naradom koordynacyjnym, który posiadał upoważnienie starosty do ww. czynności.

Od kwietnia 2016 roku Dokument Obliczenia Opłaty wydaje Pani Magdalena Sokolnicka, Przewodnicząca Rady Koordynacyjnej, do której zadań należy naliczanie opłaty, sporządzanie i wydawanie Dokumentu Obliczenia Opłaty na podstawie posiadanego stosownego upoważnienie Starosty do realizacji tych czynności.

d) Dokument Obliczenia Opłaty wystawiany był po naradzie koordynacyjnej, przed wydaniem uzgodnionej dokumentacji. Od 1 listopada 2016 roku Dokument Obliczenia Opłaty wystawiany jest przed mającą się odbyć naradą koordynacyjną. Dokonanie opłaty rejestrowane jest w systemie OŚRODEK.

e) Dokumenty Obliczenia Opłaty przechowywane były w teczce dotyczącej danego roku. /akta kontroli karty nr 7-9, 55-182, Załącznik Nr 1 – „Poprawność sporządzenia wniosków ...”, Załącznik Nr 3 – „Poprawność sporządzenia DOO”, Załącznik nr 4 – „Terminowość aktualizacji Bazy Danych...” Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 4 – „Sposób naliczenia opłaty i sporządzenia DOO ...”/

2.5 Procedura prowadzenia rady koordynacyjnej oraz poprawność sporządzenia Protokołu z rady koordynacyjnej dotyczącej uzgodnienia usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

a) Kontrolowanie przez organ przed naradą koordynacyjną posiadania przez uczestników rady dokumentów potwierdzających oddelegowanie do reprezentowania podmiotów na naradach.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, przed naradą koordynacyjną, organ nie kontrolował posiadania przez przedstawicieli podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu „Upoważnień/pełnomocnictw do reprezentowania ww. podmiotów oraz dokonania wiążących uzgodnień; takie upoważnienia z wcześniejszego okresu są w posiadaniu Organu prowadzącego rady koordynacyjne. We wrześniu 2016 roku Starosta Ciechanowski wystąpił z pismem znak G.0661.24.2016 do przedsiębiorstw/instytucji o wytypowanie i udzielenie pisemnych pełnomocnictw swoim przedstawicielom, którzy będą brali udział w naradach koordynacyjnych uzgodnienia usytuowania sieci uzbrojenia terenu, wg harmonogramu.

b) Pozyskiwanie i dokumentowanie informacji o wniesionej opłacie za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przez radą koordynacyjną.

Zgodnie z ustaleniami zespołu kontrolującego, opłata pobierana była przez organ po naradzie koordynacyjnej, przed wydaniem wnioskodawcy uzgodnionej dokumentacji. Dokonanie wpłaty było odnotowywane w programie OŚRODEK. Dowody wpłaty były dołączane do Dokumentu Obliczenia Opłaty dotyczącego danej sprawy.

- c) Wykonanie obowiązku przewodniczenia naradom koordynacyjnym przez starostę zgodnie z art. 28b. ust. 5 ustawy *Pgik*.

Naradom Koordynacyjnym przewodniczył pracownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (do dnia 31 marca 2016 roku - Pan Janusz Kocot; od dnia 1 kwietnia 2016 roku – Pani Magdalena Sokolnicka), posiadająca upoważnienie Starosty Ciechanowskiego do dokonywania w imieniu Starosty czynności administracyjnych, polegających między innymi na przewodniczeniu Naradzie Koordynacyjnej.

- d) Prawidłowość adnotacji zamieszczanej na projektach, określonej w art. 28c. ustawy *Pgik*, wg którego, na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej zamieszcza się adnotację zawierającą informację, iż dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej oraz dane, o których mowa w art. 28 b ust. 6 pkt 1, tj. określenie sposobu przeprowadzenia narady, jej termin i miejsce oraz znak sprawy zgodny z instrukcją kancelaryjną.

Kontrola 30 załączonych do wniosków projektów w formie papierowej wykazała, że na projektach zamieszczano:

- adnotację, w formie pieczęci, o treści: „Dokumentacja projektowa była przedmiotem narady koordynacyjnej i została oceniona ...
- znak sprawy
- Ciechanów, dnia

Powyższa klauzula opatrywana była pieczęcią i podpisem:

„Z up. Starosty

imię i nazwisko

Przewodniczący narady koordynacyjnej”.

Stosowana klauzula nie zawierała nazwy organu, nieprecyzyjne określenie miejsca oraz sposobu przeprowadzenia narady, opisu przedmiotu narady koordynacyjnej.

- e) Tryb i poprawność sporządzenia protokołów z narady koordynacyjnej.

Protokół z narady koordynacyjnej był przygotowywany indywidualnie do każdego wniosku.

Protokół narady koordynacyjnej zawierał pozycje:

- ✓ Starosta Ciechanowski
- ✓ Ciechanów, dnia ...
- ✓ Protokół Nr G.6630.... z narady w sprawie koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu
- ✓ Obiekt koordynacji ...
- ✓ Położenie obiektu
- ✓ Inwestor ...
- ✓ Projektant ...

- ✓ Zleceniodawca ...
- ✓ Dz. Zam. G.6630 ...
- ✓ Starosta Ciechanowski dokonał koordynacji usytuowania w/w obiektu z następującymi uwagami:
- ✓ Uczestnicy narady koordynacyjnej w dniu... (nazwa urzędu/instytucji, imię i nazwisko, podpis),
- ✓ Pieczęć imienna i podpis Przewodniczącego narady koordynacyjnej.

Kontrola 30 protokołów z narady koordynacyjnej pod względem ich sporządzenia zgodnie z wymogami art. 28b ust. 9 ustawy *Pgik*, wykazała następujące nieprawidłowości:

- ✓ wszystkie protokoły nie zawierały określenia sposobu przeprowadzenia narady koordynacyjnej,
- ✓ w 1 protokole brak było podpisu na pieczęci imiennej Przewodniczącego narady koordynacyjnej,
- ✓ treść wszystkich protokołów nie zawierała informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego narady koordynacyjnej.

f) Tryb i poprawność sporządzania odpisów z protokołów z narady koordynacyjnej.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, każdemu wnioskodawcy wydawano odpis protokołu z posiedzenia narady koordynacyjnej, sporządzany w formie kserokopii potwierdzanej za zgodność z oryginałem przez Przewodniczącego narady koordynacyjnej. W okresie kontrolowanym nie odnotowano przypadków występowania uczestnika narady koordynacyjnej z wnioskiem o wydanie odpisu.

g) Prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w okresie kontrolowanym nie prowadzono narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

h) Tryb przekazania wnioskodawcy dokumentacji projektowej, która była przedmiotem narady koordynacyjnej.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, wnioskodawcy odbierali dokumentację projektową, osobiście w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami lub korespondencyjnie, po przedstawieniu dowodu dokonania opłaty.

Od 1 stycznia 2016 roku odbiór dokumentacji był potwierdzany własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub osoby upoważnionej w rubryce Uwagi, prowadzonego w formie papierowej, spisu spraw.

i) Przechowywanie wniosków o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu
Wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu przechowywane są zgodnie z przepisami instrukcji kancelaryjnej w teczkach G.6630 ... w kolejności wpływu. Całość akt sprawy stanowią: wniosek, protokół, dokumentacja projektowa, korespondencja związana z prowadzonym uzgodnieniem, w segregatorach wg kolejności wpływu; założona jest podteczka G.0661 ..., w której gromadzona jest korespondencja ogólna.

/akta kontroli karty nr 7-9, 55-203, Załącznik Nr 2 – „Poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych”, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 5 - „Procedura prowadzenia narad koordynacyjnych oraz sporządzenia Protokołu z narady ...”/

2.6 Sposób aktualizacji bazy GESUT/ bazy numerycznej mapy zasadniczej/ innej bazy danych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach będących przedmiotem narady koordynacyjnej.

a) Nanoszenie na mapę zasadniczą usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Uzgodnione usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu będące przedmiotem narad koordynacyjnych wnoszone było do numerycznej bazy mapy zasadniczej na warstwach tekstowych (nr sprawy/rok) i liniowych założonych dla potrzeb koordynacji sytuowania sieci uzbrojenia terenu.

b) Sposób rejestrowania i oznakowania projektów sieci uzbrojenia terenu w powiatowej bazie GESUT/bazie numerycznej mapy zasadniczej/innej bazie danych.

Dane zgromadzone w powiatowej bazie numerycznej mapy zasadniczej aktualizowane były, w zakresie podstawowych informacji dotyczących projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które były przedmiotem narady koordynacyjnej (nr sprawy, rodzaj sieci, projektant), na podstawie danych zawartych w dokumentach, w przypadku gdy stanowisko uczestników tej narady było jednomyślne i pozytywne.

c) Terminowość rejestrowania w bazie numerycznej mapy zasadniczej projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które były przedmiotem narady koordynacyjnej.

Zespół kontrolujący, na podstawie 30 skontrolowanych spraw, ustalił:

- w 29 przypadkach projekty zostały wniesione do bazy przed naradą koordynacyjną (zgodnie z wyjaśnieniami Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami projekty wnoszone są przed naradą w celu kontroli poprawności przekazanych materiałów dot. danego projektu).
- w 1 przypadku następnego dnia po naradzie koordynacyjnej.

d) Tryb nadawania obiektom powiatowej bazy GESUT, które zostały ujawnione na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach będących przedmiotem narady koordynacyjnej o której mowa w art. 28b. ustawy *Pgik*, atrybutu określającego datę, po której

dane tych obiektów nie podlegają już żadnym zmianom (obiekty zakończyły swój cykl istnienia), jeżeli w okresie 2 lat od czasu ich ujawnienia nie została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę lub nie wpłynęło zgłoszenie budowy tych obiektów, zgodnie z wymogami § 10 ust. 1 pkt a. rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT.

Jak wynika z wyjaśnień Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, w kontrolowanym okresie nie występowały przypadki ujawnienia danych o obiektach, na które nie została wydana decyzja o pozwolenia na budowę, lub nie wpłynęło zgłoszenie budowy tych obiektów /akta kontroli karty nr 7-9, 55-182, Załącznik Nr 4 – „Terminowość aktualizacji bazy danych GESUT ...”, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 2 - „Prowadzenie bazy GESUT ...”, Arkusz Ustaleń Kontroli Nr 6 - „Sposób aktualizacji bazy GESUT ...”/

2.7 Procedura wydawania decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach uzbrojenia terenu, które były wykorzystywane wyłącznie przez ten podmiot i są położone na gruntach znajdujących się w wyłącznym władaniu tego podmiotu, oraz o bezpłatnym udostępnieniu temu podmiotowi danych dotyczących tych sieci zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, zgodnie z art. 28f. ustawy *Pgik*.

W pisemnych wyjaśnieniach Pani Magdalena Sokolnicka – pracownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że w okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki wydawania decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach, które wykorzystuje wyłącznie podmiot władający siecią i są położone na gruntach znajdujących się w wyłącznym władaniu tego podmiotu na podstawie art. 28f ustawy *Pgik*.

/akta kontroli karty nr 7-9/

2.8 Procedura przekazywania Staroście odpowiednich zbiorów danych dotyczących sieci uzbrojenia terenu oraz związaną z tymi zbiorami danych dokumentację geodezyjną, zgodnie z art. 28g. ustawy *Pgik*, w przypadku zakończenia działalności gospodarczej przez podmiot, który na zasadach określonych w art. 28f. ust. 2 ustawy *Pgik* prowadził ewidencję wewnętrznych sieci technologicznych.

W pisemnych wyjaśnieniach Pani Magdalena Sokolnicka – pracownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że w okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki przekazywania Staroście zbiorów danych dotyczących sieci uzbrojenia terenu oraz związaną z tymi zbiorami danych dokumentację geodezyjną zgodnie z art. 28g ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Z analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, szczegółowo opisanych w Arkuszach ustaleń kontroli nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, oraz Załącznikach nr 1, 2, 3, 4, które zostały podpisane przez Starostę Ciechanowskiego Pana Sławomira Morawskiego w dniu 2 grudnia 2016 roku, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań objętych kontrolą:

1. Upoważnienia Starosty Ciechanowskiego wydane dla Pani Magdaleny Sokolnickiej – pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami - Przewodniczącej Narad Koordynacyjnych od 1 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku, zostały dostosowane do wymogów ustawy *Pgik* znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku; upoważnienie z dnia 7.01.2002 r. nr Or.0114-3/02.12.2016, do podpisywania opinii ZUDP dla Pana Janusza Kocota, który przewodniczył naradom koordynacyjnym od 1 stycznia 2015 roku do 31 marca 2016 roku, nie zostało dostosowane do zapisów ustawy *Pgik* nowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku, wobec powyższego - oceniono pozytywnie z uchybieniami.
2. Zakres czynności Pani Magdaleny Sokolnickiej, która przewodniczyła naradom koordynacyjnym od 1 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku, został ustalony w dniu 4 grudnia 2014 roku i dostosowany do zapisów ustawy *Pgik* znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r. był adekwatny do czynności przez nią realizowanych; zakres czynności Pana Janusza Kocota, który przewodniczył naradom koordynacyjnym od 1 stycznia 2015 roku do 31 marca 2016 roku ustalony w dniu 29.10.1999 r. nie został dostosowany do zapisów ustawy *Pgik* znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r. i nie był adekwatny do czynności przez niego realizowanych, wobec powyższego - oceniono pozytywnie z uchybieniami.
3. Wnioski o przeprowadzenie narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu były nie kompletne w swojej treści, zgodnie z art. 28b ustawy *Pgik* – oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
4. Poprawność rejestrowania wniosków przeprowadzenie narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, ze względu na błędny numer kancelaryjny, niezgodny z zapisami § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, zgodnie z którym Powiatowy Ośrodek Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego winien posługiwać się symbolem G.I – oceniono pozytywnie z uchybieniami.
5. Poprawność zawiadomienia zainteresowanych podmiotów – ze względu na brak udokumentowania zawiadamiania w przypadku telefonicznego zawiadamiania

zainteresowanych podmiotów – wobec powyższego, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

6. Poprawność sporządzenia Dokumentu Obliczenia Opłaty – ze względu na błędną nazwę organu – oceniono pozytywnie z uchybieniami.
7. Naliczenie opłat następowało po sporządzeniu protokołu z przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co jest niezgodne z art.40d ust. 3 ustawy *Pgik* – wobec powyższego, poprawność naliczenia opłaty oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
8. Zamieszczane na dokumentacji projektowej adnotacje o których mowa w art. 28c ust.1 ustawy *Pgik*, ze względu na brak nazwy organu, nieprecyzyjne określenie miejsca oraz sposobu przeprowadzenia narady, opisu przedmiotu narady koordynacyjnej – oceniono pozytywnie z uchybieniami.
9. Protokoły z narad koordynacyjnych nie zawierały informacji dotyczącej sposobu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, jak również informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego - wobec powyższego, oceniono pozytywnie z uchybieniami.
10. Projektowane sieci uzbrojenia terenu rejestrowano oraz oznakowano w bazie numerycznej mapy zasadniczej Powiatu Ciechanowskiego zgodnie z wymogiem § 10 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia bazy *GESUT* – wobec powyższego, oceniono pozytywnie.
11. Zapisy Regulaminu Organizacyjnego, zgodnie z którymi przewiduje się utworzenie w Powiatowym Ośrodku Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego, stanowiącym oddział Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, stanowiska ds. uzgadniania dokumentacji projektowych, nie odzwierciedlają obowiązujących przepisów ustawy *Pgik*, w których mowa o koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na nie przestrzeganie przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, wobec powyższego** zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, poprzez:

- 1) Dostosowanie zapisy Statutu Starostwa Powiatowego w Ciechanowie oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa w zakresie działania służby geodezyjnej i kartograficznej do wymogów określonych w art.7d pkt.2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* /dalej *Pgik*/, zgodnie z którym do zadań Starosty należy m.in. koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,

- 2) Przeanalizowanie prawidłowości realizacji zadań przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami związanych przyjmowaniem przez ten Wydział wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, jak również poprawności nadanie symbolu sprawy przy rejestracji przedmiotowych wniosków, zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ciechanowie.
- 3) Przestrzeganie zapisów z art. 28b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*² w zakresie prawidłowego określenia nazwy organu do którego składany jest wniosek o przeprowadzenie narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
- 4) Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*² poprzez dokumentowanie w aktach sprawy terminu i sposobu zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wnioskodawców oraz podmiotów zainteresowanych naradą.
- 5) Przestrzeganie zapisów art. 28c ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², poprzez zamieszczanie prawidłowej adnotacji na dokumentacji projektowej zawierającej informację, iż dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej jak również danych o których mowa w art.28b ust. 9 pkt 1 określających sposób przeprowadzenia narady, jej termin i miejsce oraz znak sprawy zgodny z instrukcją kancelaryjną.
- 6) Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*² poprzez dostosowanie formularzy protokołów narad koordynacyjnych oraz zamieszczanie wszystkich informacji określonych w tym przepisie.
- 7) Bezwzględne przestrzeganie przepisów wynikających z art.40d ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², z treści którego jednoznacznie wynika, iż opłatę za czynności związane z uzgodnieniem usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu pobiera się przez wykonaniem tych czynności, oraz w Dokumencie Obliczenia Opłaty stosować prawidłową nazwę organu, który wydał ten dokument.

Ponadto z uwagi na fakt, iż w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak założenia powiatowej bazy GESUT, a dla której w chwili obecnej upłynął termin jej założenia, proszę o przekazanie informacji o podjętych przez Pana Starostę działaniach mających na celu założenia przedmiotowej bazy, oraz terminie realizacji tego zadania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o *kontroli w administracji rządowej*¹ od Wystąpienia Pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała
Koordynator Wydziału Geodezji