

Warszawa, 28 kwietnia 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.26.2016

**Pan
Sławomir Morawski
Starosta Ciechanowski**

**Starostwo Powiatowe w Ciechanowie
ul. 17 Stycznia 7
06-400 Ciechanów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Bogumiła Bedra – starszy inspektor oraz Renata Syska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie, z siedzibą przy ul. 17 stycznia 7.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz na prowadzeniu rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 27 czerwca 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27 lutego 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I W zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Ciechanowski wydał dwanaście zezwoleń na zbieranie odpadów² i cztery zezwolenia na przetwarzanie odpadów³. Nie wydawano decyzji w sprawie zmiany, cofnięcia oraz stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia.

Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym zezwolenia stwierdzając, że udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach⁴. Za wydanie decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁵.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie piętnastu zezwoleń w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
 - a) we wnioskach o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonych:
 - RSD.6233.6.2015 – szczegółowego opisu stosowanej metody lub metod zbierania odpadów, jakości posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - RSD.6233.9.2015 – jakości posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - RSD.6233.18.2015 – liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - RSD.6233.3.2016 – kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia, liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - RSD.6233.20.2015 – rodzaju magazynowanych odpadów, możliwości organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;

² Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6233.6.2015, RSD.6233.9.2015, RSD.6233.18.2015, RSD.6233.20.2015, RSD.6233.22.2015, RSD.6233.25.2015, RSD.6233.26.2015, RSD.6233.3.2016, RSD.6233.7.2016, RSD.6233.10.2016, RSD.6233.14.2016 oraz RSD.6233.15.2016.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6233.1.2015, RSD.6233.27.2015, RSD.6233.6.2016 oraz RSD.6233.11.2016.

⁴ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987, z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827).

- RSD.6233.22.2015 – liczby posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- RSD.6233.25.2015 – rodzaju magazynowanych odpadów, możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, jak również opisu czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności;
- RSD.6233.26.2015 – możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, opisu czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem, jak również opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona⁶, ponadto wskazano kody magazynowanych odpadów bez wyszczególnienia nazwy ich rodzajów;
- RSD.6233.7.2016, RSD.6233.15.2016 – rodzaju magazynowanych odpadów, liczby posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- RSD.6233.10.2016 – rodzaju magazynowanych odpadów, możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- RSD.6233.14.2016 – rodzaju magazynowanych odpadów, możliwości organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska.

⁶ We wniosku z 14 grudnia 2015 r. określono wyłącznie, że po zakończeniu działalności nastąpi całkowita sprzedaż zebranych odpadów i zaprzestanie skupu, natomiast nie określono, jakie czynności zostaną podjęte w celu ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona.

b) we wnioskach o udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonych:

- RSD.6233.6.2016 – rodzaju magazynowanych odpadów⁷, liczby posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska oraz kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników;
- RSD.6233.11.2016 – kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników, opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona;
- RSD.6233.27.2015 – opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona.

Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 4, 5, 6, 8 i 9 oraz ust. 2 pkt 5, 7 i 10 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi wniosek o udzielenie zezwolenia na zbieranie oraz na przetwarzanie odpadów zawiera m.in. wskazanie rodzaju magazynowanych odpadów, szczegółowy opis stosowanej metody lub metod zbierania odpadów, przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, opis czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem oraz opis czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa⁸, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Wydanie czterech zezwoleń na zbieranie odpadów oraz jednego zezwolenia na przetwarzanie odpadów bez wskazania:

a) w zezwoleniach na zbieranie odpadów oznaczonych:

- RSD.6233.6.2015, RSD.6233.26.2015, RSD.6233.3.2016 – opisu metody lub metod zbierania odpadów;

⁷ We wniosku z 21 stycznia 2016 r. wskazano ogólnie, że magazynowane będą odpady przeznaczone do przetwarzania bez wyszczególnienia rodzajów odpadów. Z zezwolenia natomiast wynika, że magazynowane będą odpady przeznaczone do przetwarzania oraz powstałe w wyniku przetwarzania.

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.).

– RSD.6233.15.2016 – numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru REGON⁹ oraz miejsca magazynowania odpadów.

b) w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów oznaczonym RSD.6233.6.2016 – sposobu magazynowania odpadów oraz rocznej mocy przerobowej instalacji.

Zaniechaniem powyższym naruszono art. 43 ust. 1 pkt 1, 4, 5 oraz ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o odpadach, zgodnie z którym w zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów określa się m.in. numer identyfikacji podatkowej (NIP), numer REGON posiadacza odpadów, wskazanie miejsca i sposobu magazynowania odpadów, opis metody lub metod zbierania odpadów oraz roczną moc przerobową instalacji lub urządzenia.

3. Wezwanie wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 kpa – w przypadku jednego zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁰ – do przedłożenia wypisu z miejscowego planu zagospodarowania terenu lub zaświadczenia o jego braku oraz uzupełnienia wniosku o informacje dotyczące zgodności zamierzonej działalności z wojewódzkim planem gospodarowania odpadami, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Powyższym naruszono art. 64 § 2 kpa, który ma zastosowanie wyłącznie do braków formalnych wniosku. Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy o odpadach powyższe dokumenty oraz informacje nie stanowią wymogów formalnych wniosku na zbieranie odpadów.
4. Niezawiadomienie wszystkich stron o wszczęciu jednego postępowania dotyczących wydania zezwolenia na zbieranie¹¹ i jednego postępowania dotyczącego wydania zezwolenia na przetwarzanie¹² oraz o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem powyższych decyzji. Działaniem takim naruszono art. 61 § 4 kpa oraz art. 10 § 1 kpa.
5. Wydanie jednego zezwolenia na przetwarzanie odpadów¹³ z przekroczeniem 2-miesięcznego terminu na załatwienie sprawy, określonego w art. 35 § 3 kpa. Działaniem takim naruszono art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, przy czym *„o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie (...) organ*

⁹ W toku kontroli organ z urzędu dokonał postanowieniem z 11 lipca 2016 r. sprostowania przedmiotowego zezwolenia, dodając NIP i REGON przedsiębiorcy ubiegającego się o wydanie decyzji.

¹⁰ Dotyczy zezwolenia na zbieranie oznaczonego RSD.6233.18.2015. Starosta wystosował do przedsiębiorcy dwa wezwania z 10 listopada i 16 grudnia 2015 r.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej RSD.6233.7.2016.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej RSD.6233.1.2015.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej RSD.6233.1.2015. Z akt sprawy wynika, że wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów wpłynął do urzędu 12 stycznia 2015 r. Tym samym termin na załatwienie sprawy upływał 12 marca 2015 r. Organ zawiesił postępowanie 25 marca 2015 r., postanowienie o podjęciu postępowania wydał 14 kwietnia 2015 r., zaś koncesja została wydana 30 kwietnia 2015 r. Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że decyzja została wydana 27 dni po upływie terminu.

administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy". Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

6. Niewydanie decyzji o umorzeniu postępowanie w sprawie uchylenia zezwolenia na odzysk, zbieranie i transport odpadów innych niż niebezpieczne, pomimo że stało się ono bezprzedmiotowe¹⁴. Powyższym naruszono art. 105 § 1 kpa stanowiący, że organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, w przypadku gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że:

- Niewskazanie w sześciu decyzjach na zbieranie odpadów¹⁵ uzasadnienia prawnego spełniającego wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa. Zgodnie z powyższą regulacją decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, z wyjaśnieniem podstawy prawnej i przytoczeniem przepisów prawa.
- Niewskazanie w przypadku jednego zezwolenia na zbieranie¹⁶ odpadów indeksu górnego w postaci gwiazdki "*" przy kodach rodzajów odpadów niebezpiecznych. Zgodnie z objaśnieniami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów¹⁷ odpady niebezpieczne są oznakowane indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów.
- Zezwolenie na zbieranie odpadów oznaczone RSD.6233.25.2015 udzielone zostało na okres krótszy od wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku. W uzasadnieniu decyzji określono, że termin obowiązywania zezwolenia został skrócony ze względu na krótszy okres zawarcia umowy najmu działki, na której przedsiębiorca planował prowadzenie działalności. Należy wskazać, że art. 42 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 44 ustawy o odpadach zobowiązuje wnioskodawcę do oznaczenia przewidywanego okresu wykonywania działalności w zakresie

¹⁴ Dotyczy sprawy oznaczonej RSD.6233.6.2016. Z wniosku z 21 stycznia 2016 r. wynikało, że oprócz wydania zezwolenia na zbieranie, wnioskodawca wnosił o uchylenie zezwolenia z 22 stycznia 2013 r. oznaczonego RSD.6233.20.2012/2013 na odzysk, zbieranie i transport odpadów innych niż niebezpieczne w części dotyczącej odzysku. Zgodnie z art. 232 ust. 2 ustawy o odpadach powyższe zezwolenie było ważne do 23 stycznia 2016 r. Tym samym po upływie powyższego terminu przedmiotowe zezwolenie utraciło ważność, w związku z czym nie było podstaw do jego uchylenia. W rezultacie organ powinien na podstawie art. 105 § 1 kpa umorzyć postępowanie w sprawie uchylenia zezwolenia z 22 stycznia 2013 r., ponieważ z powodu utraty ważności zezwolenia, postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6233.6.2015, RSD.6233.20.2015, RSD.6233.25.2015, RSD.6233.26.2015, RSD.6233.3.2016, RSD.6233.14.2016.

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej RSD.6233.6.2015. W przedmiotowej decyzji organ w osobnych tabelach określił odpady niebezpieczne i odpady inne niż niebezpieczne.

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1923).

zbierania odpadów, przy czym okres ten nie może być dłuższy niż 10 lat. Powyższe przepisy nie uzależniają jednak udzielenia zezwolenia od posiadania przez przedsiębiorcę tytułu prawnego na cały wskazany we wniosku okres wykonywania działalności.

- W aktach dwóch spraw zakończonych wydaniem zezwoleń na przetwarzanie odpadów¹⁸ nie było dowodów weryfikacji zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z przepisami prawa miejscowego¹⁹. Zgodnie z art. 72 § 1 kpa czynności organu, które mają znaczenie dla sprawy utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tej czynności.
- W sprawie oznaczonej RSD.6233.22.2015 organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia na zbieranie odpadów i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji w części dotyczącej zbierania odpadów. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym *„W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”*. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej na podstawie art. 155 kpa i decyzji zezwalającej na podstawie przepisów ustawy o odpadach. Tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej i faktycznej, a zatem nie zachodziły podstawy do wszczęcia i prowadzenia wspólnego postępowania oraz wydania jednej decyzji rozstrzygającej. Rozpatrzenie złożonego przez przedsiębiorcę wniosku powinno nastąpić poprzez wydanie odrębnych rozstrzygnięć.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6233.27.2015 oraz RSD.6233.6.2016.

¹⁹ Z wyjaśnień Kierownika Wydziału Rolnictwa, Środowiska i Działań Antykryzysowych z 11 lipca 2016 r. wynika, że *„W treści decyzji nie odniesiono się do zapisów miejscowego planu zagospodarowania. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego na danym terenie. Jest zatem powszechnie znany. Zatem w aktach sprawy nie ma konieczności załączenia go w formie papierowej. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach organ odmawia wydania zezwolenia, jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego. Tym samym organ wydając zezwolenie dokonał powyższej analizy, chociaż nie dokonał precyzyjnego przeniesienia tego zapisu do decyzji. W przyszłości organ uczyni zadość powyższemu wymogowi”*.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń, elementów zezwoleń, terminowości wydanych decyzji oraz opisane powyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

II W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Ciechanowski dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów trzech wpisów²⁰, dziewięciu zmian²¹ danych objętych wpisem, wykreślił jeden wpis²² oraz wydał sześć zaświadczeń potwierdzających wpis lub zmianę wpisu²³. W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu do powyższego rejestru oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie wpisy, zmiany danych we wpisach oraz wykreślenie wpisu z rejestru. Wpisy do rejestru, zmiany oraz wykreślenie zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów do rejestru, zawierały wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁴ oraz były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²⁵. Starosta Ciechanowski pobrał za dokonanie wpisów opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej. Wpisy zostały dokonane

²⁰ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją: 16, 17 i 18.

²¹ Trzy zmiany dotyczyły zakresu badań technicznych, jakie przedsiębiorca zamierzał przeprowadzać, natomiast sześć zmian dotyczyło dodania bądź wykreślenia diagnosty.

²² Wykreślenie wpisu nastąpiło na wniosek przedsiębiorcy z 8 października 2015 r. w związku z wygaśnięciem decyzji Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego z 8 października 2010 r.

²³ Dotyczy trzech zaświadczeń wydanych z urzędu 23 października 2015 r., 17 marca i 17 czerwca 2016 r. potwierdzających dokonanie wpisów w rejestrze pod pozycją 16, 17 i 18 oraz trzech zaświadczeń wydanych 7 stycznia 2016 r., 25 czerwca i 9 listopada 2015 r., na wnioski przedsiębiorców, potwierdzających dokonanie zmian we wpisach figurujących w rejestrze pod pozycją 3, 7 i 8. Przedmiotowe zmiany dotyczyły zakresu badań technicznych przeprowadzanych przez przedsiębiorców.

²⁴ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

²⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o wpis, stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁶.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpisów wydano zgodnie z art. 65 ust. 5 powyższej ustawy z urzędu, na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu, określonego w art. 217 § 3 kpa. Ponadto Starosta Ciechanowski wydał w powyższym terminie, na wnioski przedsiębiorców, trzy zaświadczenia potwierdzające dokonanie zmian w rejestrze w zakresie badań technicznych przeprowadzanych przez wnioskodawców w związku z decyzjami wydanymi przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Za wydanie powyższych zaświadczeń pobrano opłatę skarbową w wysokości 17 zł zgodnie z regulacjami ustawy o opłacie skarbowej. Wszystkie zaświadczenia zostały odebrane osobiście przez wnioskodawców lub przez pełnomocników.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o jednym wpisie²⁷ przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są „(...) *przekazywane do CEIDG (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)*”.
2. Wydanie trzech postanowień o sprostowaniu wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów²⁸, pomimo że dokonywanie zmian w rejestrze stanowi czynność materialno-techniczną. Z akt sprawy wynika, że na skutek wydania przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego decyzji, zmianie uległ zakres badań technicznych wykonywanych przez przedsiębiorców ujawniony w rejestrze. W takim przypadku organ

²⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

²⁷ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 18. Przedsiębiorca został wpisany do rejestru 17 czerwca 2016 r., natomiast powyższą informację przekazano do CEIDG 30 czerwca 2016 r., tj. 10 dni po terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

²⁸ Dotyczy trzech zmian we wpisach pod pozycją 3, 7, 8.

zobowiązany jest ujawnić zmiany w rejestrze poprzez usunięcie niezgodności ze stanem faktycznym. Powyższe działanie organu ma charakter czynności materialno-technicznej i nie jest dokonywane w formie postanowienia. W rezultacie naruszono art. 123 kpa, bowiem postanowienia wydaje się w przypadkach określonych przez przepisy prawa lub w toku postępowania administracyjnego.

Ponadto należy zauważyć, że w przypadku wykreślenia na wniosek przedsiębiorcy wpisu z rejestru działalności regulowanej²⁹ art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze, że wykreślenie wpisu z rejestru zgodnie z żądaniem wnioskodawcy należy do czynności materialno-technicznej można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Prawidłowo weryfikowano kompletność wniosków o wpis do rejestru, wydawano zaświadczenia potwierdzające wpis zgodnie z wzorem, terminowo dokonywano wpisów w rejestrze oraz wydawano zaświadczenia o wpisie. Ponadto pobierano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości oraz doręczono wszystkie wydane zaświadczenia. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość w zakresie nieterminowego przekazywania informacji do CEIDG oraz wydania postanowień o sprostowaniu wpisów w rejestrze niezgodnie z przepisami prawa uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń w zakresie gospodarowania odpadami po weryfikacji kompletności wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 42 ust. 1 pkt 4, 5, 6, 8 i 9 oraz ust. 2 pkt 5, 7 i 10 ustawy o odpadach, a w przypadkach

²⁹ Dotyczy wykreślenia wpisu na wniosek przedsiębiorcy figurującego pod pozycją 4.

stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.

2. Wskazywania w treści zezwoleń na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów wszystkich wymaganych danych, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1, 4, 5 oraz ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o odpadach.
3. Odstąpienia od stosowania art. 64 § 2 kpa, w sytuacjach wzywania wnioskodawców o przedłożenie dokumentów niestanowiących braków formalnych.
4. Zawiadamiania wszystkich stron o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem zezwolenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 kpa.
5. Wydawania decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu zakończenia sprawy.
6. Wydawania decyzji o umorzeniu postępowania, w przypadku gdy stało się ono bezprzedmiotowe – stosownie do art. 105 § 1 kpa.
7. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
8. Niewydawania postanowień o sprostowaniu wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, w przypadku dokonania zmian danych ww. rejestrze.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wskazywania w zezwoleniach na zbieranie odpadów uzasadnienia prawnego spełniającego wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa;
- wskazywania w zezwoleniach na zbieranie odpadów indeksu górnego w postaci gwiazdki “*” przy kodach odpadów niebezpiecznych zgodnie z objaśnieniami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów;
- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów na okres zgodny z wnioskiem przedsiębiorcy, nie dłuższy niż określony w art. 44 ustawy o odpadach;
- utrwalania w aktach sprawy, w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, faktu weryfikacji zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z przepisami prawa miejscowego, w myśl art. 72 § 1 kpa;

- rozstrzygania spraw związanych z udzielaniem bądź uchylaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 62 kpa określającego przesłanki połączenia wielu spraw do wspólnego rozpoznania,
- wydawania pisemnego potwierdzenia wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁰ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

³⁰ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).