



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 kwietnia 2017 r.

WK-I.431.1.33.2016

**Pan
Marian Niemirski
Starosta Przysuski**

**Starostwo Powiatowe w Przysusze
Al. Jana Pawła II 10
26-400 Przysucha**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Iwona Janik-Kośko – starszy inspektor wojewódzki oraz Justyna Pałka i Anna Doroszevska – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Przysusze, z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 10.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd, a także prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 21 października 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 marca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

Starosta Przysuski prowadził ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste². Obie ewidencje zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami³.

W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, według stanu na dzień 21 października 2016 r., znajdowało się 18 nieruchomości złożonych z 60 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 133,6960 ha. W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie występowały nieruchomości Skarbu Państwa przekazane do zasobu przez Agencję Mienia Wojskowego lub inne agencje państwowe.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użyczenie, bądź sprzedaży nieruchomości dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu.

Starosta Przysuski wydał dwie decyzje o przekazaniu trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi⁴. Jednostki organizacyjne posiadały zgodę organu nadzorującego na złożenie wniosków o wydanie powyższych decyzji, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zmiany danych dotyczących nieruchomości, które były przedmiotem obrotu, ujawniono w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencji gruntów i budynków.

W jednostce kontrolowanej sporządzono 3–letni plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmujący lata 2014 – 2016.

W ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, według stanu na dzień 21 października 2016 r., znajdowały się nieruchomości złożone z 166 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 136,5222 ha. W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki oddania w użytkowanie wieczyste, jak również przypadki sprzedaży

² Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zbadano w oparciu o analizę 21 wpisów, natomiast w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – o analizę 30 wpisów.

³ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147, z późn. zm.).

⁴ Dotyczy decyzji z 30 lipca 2015 r. oznaczonej NR.6844.1.2015 o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości zabudowanej oznaczonej 4240/6 o pow. 1581 m² położonej w Przysusze przy ulicy Staszica 11, o nr KW RA1P/00001775/3 oraz decyzji z 3 sierpnia 2015 r. oznaczonej NR.6844.2.2015 o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości zabudowanej oznaczonej 4325/3 o pow. 668 m² położonej w Przysusze przy Al. Jana Pawła II 11, o nr KW RA1P/00032380/3 wydanych na podstawie wniosków złożonych przez Sąd Rejonowy w Przysusze oraz Sąd Okręgowy w Radomiu.

nieruchomości dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu. Dane zgromadzone w powyższym rejestrze były kompletne.

Starosta Przysuski przesłał do Wojewody Mazowieckiego sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za lata 2014 oraz 2015 z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

Starosta Przysuski dokonał naliczenia dwóch opłat z tytułu trwałego zarządu⁵. Opłaty naliczono zgodnie z zasadami określonymi w art. 83 ww. ustawy, tj. z zastosowaniem właściwej stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Z udzielonej w toku kontroli informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki aktualizacji opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu oraz użytkowania wieczystego⁶, a także udzielenia bonifikat od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz trwałego zarządu.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przypadki rozbieżności⁷ pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków dla działek ewidencyjnych o numerach:
 - [REDAKTED] z obrębu Sokolniki Suche (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 5) – w ewidencji zasobu wskazano inny nr księgi wieczystej niż wynikał z wypisu z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r., tj. wskazano nr KW [REDAKTED], a z ewidencji gruntów i budynków wynika – KW [REDAKTED],
 - [REDAKTED] z obrębu Pomyków (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 11), która nie znajdowała się w ewidencji gruntów i budynków – zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. powyższa działka figuruje jako dwie działki oznaczone [REDAKTED] i [REDAKTED]⁸,

⁵ Dotyczy opłaty za oddaną w trwały zarząd działkę [REDAKTED] o nr KW [REDAKTED] oraz działkę [REDAKTED] o nr KW [REDAKTED].

⁶ Z adnotacji dokonanej na piśmie z 21 października 2016 r. informującym o danych statystycznych dotyczących naliczania i aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu wynika, że „Aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z urzędu została dokonana w 2014 r. natomiast opłaty roczne obowiązują od 2015 r.”.

⁷ W zakresie zgodności danych zawartych w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków kontroli poddano 21 wpisów.

⁸ Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że grunty działek nr [REDAKTED] pokryte są wodami płynącymi, w związku z powyższym zgodnie z art. 21a ustawy o gospodarce nieruchomościami nie wchodzi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

- [REDACTED] z obrębu Marysin (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 13), która nie znajdowała się w ewidencji gruntów i budynków – zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. powyższa działka figuruje jako trzy działki oznaczone [REDACTED], [REDACTED]⁸ i [REDACTED],
- [REDACTED] z obrębu Jastrząb (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 15), która nie znajdowała się w ewidencji gruntów i budynków – zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. powyższa działka figuruje jako trzy działki oznaczone [REDACTED], [REDACTED]⁸ i [REDACTED],
- [REDACTED] z obrębu Goździków (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 17), która nie znajdowała się w ewidencji gruntów i budynków – zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. powyższa działka figuruje jako trzy działki oznaczone [REDACTED]⁸, [REDACTED] i [REDACTED],
- [REDACTED] z obrębu Kolonia Ossa (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 29) – w ewidencji zasobu wskazano inny nr księgi wieczystej niż wynikał z wypisu z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r., tj. wskazano nr KW [REDACTED], a z ewidencji gruntów i budynków wynika KW [REDACTED],
- [REDACTED] z obrębu Przysucha (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 33) – w ewidencji zasobu wskazano, że przedmiotowa nieruchomość jest oddana w trwały zarząd na rzecz Sądu Rejonowego w Przysusze, podczas gdy z wypisu z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. wynika, że trwały zarząd jest ustanowiony na rzecz Sądu Okręgowego w Radomiu,
- [REDACTED] z obrębu Przysucha (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 33) – w ewidencji zasobu wskazano, że udział Skarbu Państwa do gruntu ww. działki wynosi [REDACTED], podczas gdy z wypisu z ewidencji gruntów i budynków z 24 października 2016 r. wynika, że udział ten wynosi [REDACTED],
- [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] z obrębu Gielniów (wymieniona w ewidencji zasobu pod poz. 37) – w ewidencji zasobu jako dokument potwierdzający posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości wskazano księgę wieczystą nr KW [REDACTED], natomiast w ewidencji gruntów i budynków wskazany jest dokument oznaczony [REDACTED].

2. Nieuwzględnienie w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa obejmującego lata 2014–2016 – programu zagospodarowania nieruchomości zasobu. Zaniechaniem takim naruszono art. 23 ust. 1d pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami⁹.

⁹ Przepis art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami został uchylony z dniem 1 stycznia 2017 r.

Ponadto ustalono, że w decyzjach dotyczących przekazania trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi¹⁰ nie wskazano informacji o odstąpieniu od określania sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości, z uwagi na fakt, że przekazywane w trwały zarząd nieruchomości były zabudowane budynkami. Wskazać należy, że ww. informacje zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowią obligatoryjne elementy decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu, w związku z powyższym organ w przypadku braku konieczności ich określania winien wskazać uzasadnienie swojego działania.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego starostowie do 19 listopada 2009 r. zobowiązani byli do złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. na mocy ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 840) przedłużono termin na realizację obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, do 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 19 listopada 2013 r. Wskazany przepis nałożył na starostów obowiązek realizacji zadania mającego na celu usunięcie zaniedbań w ujawnianiu rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Niezłożenie wniosków dla 2 481 działek¹¹, w świetle przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości, naruszało wymogi określone w ww. art. 2 ust. 1 ustawy obowiązującej w okresie kontrolowanym.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prowadzono kompletną ewidencję nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, opracowano 3-letni plan wykorzystania zasobu oraz terminowo przekazywano do Wojewody sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Ponadto dokonano przekazania trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi za zgodą organu nadzorującego oraz prawidłowo ustanowiono i naliczono opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa. Mając natomiast na uwadze, że sporządzony plan

¹⁰ Dotyczy decyzji NR.6844.1.2015 z 30 lipca 2015 r. r. oraz decyzji NR.6844.2.2015 z 3 sierpnia 2015 r.

¹¹ Zgodnie ze sporządzonymi danymi statystycznymi na dzień 21 października 2016 r.

wykorzystania zasobu oraz wydane decyzje o przekazaniu trwałego zarządu nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, jak również stwierdzone w wyniku kontroli przypadki rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Przysuski na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dwóch wpisów, trzech zmian¹² danych objętych wpisem oraz dwóch wykreśleń z rejestru, wydając dwa zaświadczenia potwierdzające wpis. Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹³ oraz były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów¹⁴.

Poddane kontroli wpisy do rejestru działalności regulowanej, zmiany danych zawartych w rejestrze oraz wykreślenia wpisów z rejestru dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wpisów do ww. rejestru dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz zgłaszających zmianę danych objętych wpisem prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru wydawane były z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 67 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 5 ww. ustawy, a także doręczone wnioskodawcom za pokwitowaniem.

¹² We wszystkich przypadkach zmiany dotyczyły dopisania lub wykreślenia diagnostów.

¹³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz 128).

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz 1829, z późn. zm.).

Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej¹⁶.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze, zaś wykreśleń z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o dokonaniu wpisów do rejestru oraz o wykreśleniach z rejestru – powyższe informacje zostały przekazane 26 sierpnia 2015 r.¹⁷ oraz 25 października 2016 r.¹⁸ Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru są „(...) *przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)*”.

Ponadto stwierdzono, że w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu¹⁹ wskazano niewłaściwy zakres badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić. Ww. dokumentach wskazano, że przedsiębiorca uprawniony jest do „*badania pojazdów A B T*”, podczas gdy zgodnie art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w podstawowej stacji kontroli pojazdów mogą być przeprowadzane badania w zakresie:

- „*a) okresowego badania technicznego pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, z zastrzeżeniem lit. c,*
- *b) dodatkowych badań technicznych w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w lit. a, z zastrzeżeniem ust. 1a,*

¹⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

¹⁷ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod poz. 7 i 8, które zostały dokonane, odpowiednio, 17 lipca 2015 r. oraz 5 sierpnia 2015 r., a także wykreślenia wpisu przedsiębiorcy figurującego w rejestrze pod poz. 2 dokonanego 6 sierpnia 2015 r.

¹⁸ Dotyczy wykreślenia wpisu przedsiębiorcy figurującego w rejestrze pod poz. 3 dokonanego 17 lipca 2015 r.

¹⁹ Dotyczy przedsiębiorców prowadzących podstawowe stacje kontroli pojazdów wpisanych do rejestru pod poz. 7 i 8.

- *c) badań technicznych przyczep przeznaczonych do łączenia z pojazdami określonymi w lit. a, o ile stacja spełnia wymagania, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 84a ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie długości stanowiska kontrolnego”.*

Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 83a ust. 6 w związku ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wzorze zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²⁰.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wykazują, że w jednostce dokonywano wpisów, zmian we wpisach oraz wykreślano wpisy z rejestru z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej, a zgłoszone zmiany danych objętych wpisem były uwzględniane w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: weryfikacji kompletności wniosków o wpis, pobrania opłaty skarbowej o dokonanie wpisu, terminowości dokonywania wpisów i zmian, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu. Wykreśleń wpisów z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu wpisów z rejestru oraz niewłaściwego wskazania w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

²⁰ Z objaśnień do wzoru zaświadczenia wynika, że winno ono zawierać rodzaj stacji kontroli pojazdów oraz zakres badań. Jednocześnie wskazać należy, że rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów wydane zostało 1 października 2004 r. na gruncie obowiązujących wówczas przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515, z późn. zm.), które uległy zmianie. W związku z powyższym zakres badań wskazany w objaśnieniach do załącznika nr 2 ww. rozporządzenia jest nieaktualny i organ winien w wydawanych zaświadczeniach wskazywać zakres badań wynikający z art. 83 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wyeliminowania rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków dla działek o numerach ewidencyjnych, o których mowa w punkcie 1., na str. 3–4 niniejszego wystąpienia.
2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z ww. rejestru, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Starosty na konieczność:

- określania w decyzjach dotyczących przekazania trwałego zarządu, w szczególności sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości bądź informacji o przyczynach odstąpienia od wskazania ww. informacji, zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zintensyfikowania działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa,
- wskazywania w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu właściwego zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

²¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).