



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.3.2017

Warszawa, 25 maja 2017 r.

**Pan
Edmund Zieliński
Wójt Gminy Gostynin**

**Urząd Gminy Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ kontrolerzy Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 23 do 30 stycznia 2017 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Gostynin, z siedzibą przy ul. Rynek 26.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 13 stycznia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 14 kwietnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Gostynin wydał jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych² oraz dwa zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Nie wydano zezwoleń na prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, cofających lub zmieniających zezwolenie na prowadzenie działalności w powyższych zakresach.

Badaniu poddano wszystkie ww. zezwolenia stwierdzając, że zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa³ oraz po uiszczeniu opłaty skarbowej. Ponadto zezwolenia zostały udzielone na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ww. ustawy Rada Gminy Gostynin określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁵.

Wójt Gminy Gostynin zgodnie w dyspozycję zawartą w art. 7 ust. 6b ww. ustawy, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w kontrolowanych zakresach.

² Dotyczy zezwolenia oznaczonego G.6233.1.2.2016.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz.23, z późn. zm.)

⁴ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, z późn. zm.).

⁵ Uchwały Rady Gminy Gostynin:

- Nr 228/XXXVIII/2010 z 19 marca 2010 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie czystości i porządku na terenie Gminy Gostynin
- Nr 187/XXIII/2012 z 12 września 2012 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gostynin oraz w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Gostynin Nr 228/XXXVIII/2010 z 19 marca 2010 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie czystości i porządku na terenie Gminy Gostynin.

W jednostce kontrolowanej opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, oraz prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano bądź nie dołączono:
 - informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem – dotyczy zezwoleń oznaczonych G.6140.8a.2016⁶, G.6140.8b.2016,
 - proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności – dotyczy zezwolenia oznaczonego G.6140.8b.2016,
 - kompletnych oświadczeń o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, a mianowicie przedłożone oświadczenia nie zawierały klauzuli o treści „*Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (...)*” – dotyczy zezwoleń oznaczonych G.6140.8a.2016⁷, G.6140.8b.2016.

Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 8 ust. 1 pkt 4 i 5 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 8a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie z którym organ przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia może „(...) *wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do działalności objętej zezwoleniem (...)*”.

⁶ We wniosku w punkcie przeznaczonym na wskazanie przedmiotowych informacji, przedsiębiorca wskazał liczbę posiadanych środków technicznych do prowadzenia działalności.

⁷ W aktach sprawy znajdowało się oświadczenie przedsiębiorcy, w treści którego wskazano „(...) *świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 286 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat za przestępstwo oszustwa*”, jednakże wskazać należy, że odpowiedzialność karna za złożenie fałszywego oświadczenia wynika z art. 233 § 1 i 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.), a przedsiębiorca w złożonym oświadczeniu nie potwierdził świadomości odpowiedzialności karnej wynikającej w ww. przepisu.

2. Niewskazanie w treści zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 9 ust. 1 pkt 5, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„Zezwolenie powinno określać: (...) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem”*.
3. Niewskazanie w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości – uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa, stanowiący, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, w szczególności obejmujące *„(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*.
4. Brak dowodu doręczenia przedsiębiorcom dwóch poddanych badaniu zezwoleń⁸, zaś w przypadku kolejnego zezwolenia⁹ brakowało podpisu osoby odbierającej decyzję. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 39 i art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”* oraz *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*.
5. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej do CEIDG) informacji o trzech udzielonych zezwoleniach. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁰, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a. W dwóch zezwoleniach niewłaściwie określono przedmiot udzielonego zezwolenia, tj. zezwoleń udzielono na prowadzenie działalności w zakresie odławiania i transportu bezdomnych zwierząt¹¹ oraz odławiania bezdomnych zwierząt¹², podczas gdy zgodnie z art. 7 ust. 6 oraz ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wójt udziela zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

⁸ Dotyczy zezwoleń: G.6140.8b.2016, G.6233.1.2.2016.

⁹ Dotyczy zezwolenia: G.6140.8a.2016.

¹⁰ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej: G.6140.8a.2016.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej: G.6140.8b.2016.

- b. W treści dwóch zezwoleń¹³ z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wskazano wymagania niedotyczące ww. działalności, tj. zobowiązano przedsiębiorców do „(...) prowadzenia na bieżąco dokumentacji wylapywania zwierząt, w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657)”, który to wymóg dotyczy działalności w zakresie schronisk dla bezdomnych zwierząt.
- c. Niezamieszczono na wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach, adnotacji, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia i nazwiska i stanowiska służbowego określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁴.
- d. W jednym przypadku¹⁵ wezwano przedsiębiorcę na podstawie art. 64 kpa do uzupełnienia wniosku, poprzez potwierdzenie informacji przez stację zlewną o ilości i częstotliwości zrzutu nieczystości ciekłych, wskazując rygor pozostawienia wniosku bez rozpoznania w sytuacji nieusunięcia ww. braku. Wskazać należy, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie przewiduje obowiązku wskazania ww. informacji, w związku z powyższym nie stanowiły one braku formalnego wniosku, tym samym organ nie mógł uzależnić pozostawienia wniosku bez rozpoznania w sytuacji ich nieusunięcia.

Jednocześnie ustalono, że opracowane w urzędzie wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w kontrolowanych zakresach zawierały elementy określone w art.8 ust. 1-2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jednakże wskazać należy, że ww. wnioski zawierały również informację o konieczność przedłożenia dodatkowych dokumentów niewymagalnych przepisami ww. ustawy, tj. kserokopii dowodów rejestracyjnych. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*”.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: G.6140.8a.2016, G.6140.8b.2016.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

¹⁵ Dotyczy zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oznaczonego G.6233.1.2.2016 i wezwania z 16 lutego 2016 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, terminowości wydania zezwolenia, okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz pobrania opłaty skarbowej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosków, udzielonych zezwoleń, braku dowodów doręczenia zezwoleń, nieprzekazania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, a także inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dokonano czterech wpisów¹⁶, wprowadzono jedną zmianę wpisu¹⁷ w zakresie nazwy przedsiębiorcy oraz wykreślono dwa wpisy¹⁸ z rejestru na podstawie wniosków przedsiębiorców. Nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu, jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy stwierdzając, że wpisów, zmiany wpisu oraz wykreśleń dokonano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu rejestrowego, określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wnioski o wpis do rejestru były kompletne i zawierały informacje określone w art. 9c ust. 3-5 ww. ustawy. Na potwierdzenie wpisów oraz zmiany we wpisie wydano stosowne zaświadczenia, zgodnie z art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wpisów do rejestru działalności regulowanej dokonano w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ww. ustawy.

Dla przedsiębiorców wpisanych i wykreślonych z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

¹⁶ Dotyczy wpisów w rejestrze pod nr 16.2015, 17, 18, 19.2016.

¹⁷ Dotyczy wpisu w rejestrze pod nr 3.2012,

¹⁸ Dotyczy wpisów w rejestrze pod nr 8.2012, 15.2014.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie zmiany wpisu¹⁹ w rejestrze działalności regulowanej na podstawie wniosku podpisanego niezgodnie ze sposobem reprezentacji spółki określonym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wniosek podpisał dyrektor Oddziału będący prokurentem spółki, którego obowiązywała prokura łączna z drugim prokurentem, natomiast na wniosku brakowało podpisu drugiego prokurenta²⁰. Pomimo występującego braku formalnego, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Brak dowodu doręczenia przedsiębiorcom trzech zaświadczeń o wpisie²¹ do rejestru działalności regulowanej oraz zaświadczenia o zmianie wpisu, a także dwóch decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.
3. Nieprzekazanie do CEIDG, we wszystkich poddanych badaniu sprawach, informacji o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a. Wykreślenia dwóch wpisów z rejestru działalności regulowanej na podstawie wniosków przedsiębiorców dokonano w formie decyzji administracyjnych. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności, jednakże załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego lub innych załatwienie sprawy powinno nastąpić w tej formie prawnej²².

¹⁹ Dotyczy wpisu w rejestrze pod poz. 3.2012.

²⁰ Wniosek podpisała również główna księgowa Oddziału, jednakże nie była ona prokurentem spółki. W wyjaśnieniach z 31 stycznia 2017 r. Zastępca Wójta Gminy wskazał, że „(...) W aktach sprawy z 2013 roku znajdują się pełnomocnictwa. firmy [REDAKTOWANE]. Ponieważ firma [REDAKTOWANE] przekształciła się w firmę [REDAKTOWANE] pracownik prowadzący sprawę uznał, że załączone pełnomocnictwa do sprawy [REDAKTOWANE] zachowały swoją moc. W przyszłości wnioski przedsiębiorców będą wnikliwiej weryfikowane pod kątem ich kompletności, w tym również osób uprawnionych do reprezentowania wnioskodawcy”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień wskazać należy, że okazane w toku kontroli pełnomocnictwo z 18 września 2012 r. udzielone zostało dla głównej księgowej Oddziału przez członka zarządu, który na dzień podpisania wniosku o zmianę danych wpisu nie był już członkiem zarządu spółki, a z treści pełnomocnictwa wynika, że „*Pełnomocnictwo wygasa w przypadku ustania stosunku pracy łączącego mocodawcę i pełnomocnika*”.

²¹ Dotyczy przedsiębiorców wpisanych do rejestru pod nr 16.2015, 18, 19.2016.

²² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 1985 r., sygn. akt III S.A. 988/85.

W związku z powyższym można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

- b. Dokonano wszystkich wpisów do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych i wydano zaświadczenia potwierdzające ww. wpisy, ze wskazaniem określenia rodzajów lub podgrup odbieranych odpadów²³ niezgodnych z wymienionymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów²⁴, ponadto w przypadku jednego wpisu i zaświadczenia²⁵ cztery kody odpadów nie zostały oznaczone indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" oznaczającym, że kody dotyczą odpadów niebezpiecznych²⁶. Wskazać należy, że ww. błędy zawierały również wnioski przedsiębiorców.
- c. Niejednolicie nadawano przedsiębiorcom numer rejestrowy, tj. w dwóch²⁷ przypadkach do numeru wpisu dodano rok dokonania wpisu, zaś w dwóch²⁸ kolejnych wpisach pominięto ww. rok.
- d. Niezamieszczono na wszystkich poddanych badaniu zaświadczeniach potwierdzających wpis adnotacji potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia i nazwiska i stanowiska służbowego określającej wysokości uiszczanej opłaty skarbowej, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
- e. Wykazy podmiotów wpisanych oraz wykreślonych z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przekazywane były marszałkowi województwa kilka razy w roku, podczas gdy zgodnie z art. 9c ust 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*Wykaz (...) jest przekazywany do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji kompletność wniosków o wpis do rejestru, terminowości dokonania wpisów do rejestru, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokonania zmiany wpisu na podstawie wniosku podpisanego niezgodnie ze sposobem reprezentacji spółki, braku dowodu doręczenia zaświadczeń o wpisie, zmianie wpisu oraz decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy,

²³ W przypadku wpisów pod nr : 16.2015 – 7 rodzajów kodów, 17 – 8 rodzajów kodów oraz 3 podgrupy odpadów, 18 – 6 rodzajów kodów oraz 19.2016 – 1 rodzaj kodu.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).

²⁵ Dotyczy wpisu pod nr 17.

²⁶ Zgodnie z objaśnieniami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów – odpady niebezpieczne są oznakowane indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów.

²⁷ Dotyczy wpisów: 16.2015; 19.2016.

²⁸ Dotyczy wpisów 17,18.

nieprzekazania do CEIDG informacji o wpisie oraz o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru, nieprawidłowego określenia w rejestrze działalności regulowanej oraz wydanych zaświadczeniach – rodzajów lub podgrup odbieranych odpadów, niejednolite nadawanie przedsiębiorcom numeru rejestrowego, niedokonywania adnotacji określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej, a także przekazywania marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych oraz wykreślonych z rejestru bez zachowania ustawowego terminu – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami po weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 4 i 5 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku stwierdzenia braków – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 8a ust. 1 ww. ustawy.
2. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz uzasadnienia prawnego, w myśl postanowień art. 107 § 1 i 3 kpa.
3. Doręczania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, oraz zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu, zmiany wpisu, a także pism informujących o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej – za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.
4. Weryfikacji kompletności wniosków o zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej, w szczególności w zakresie podpisania ich przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych w ww. zakresie – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa.
5. Przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, a także wpisie oraz wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- prawidłowego określania przedmiotu udzielonego zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 6 oraz ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- wskazywania w treści zezwoleń z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagań dotyczących ww. działalności;
- zamieszczania na udzielonych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz zaświadczeniach potwierdzających wpis – adnotacji, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia i nazwiska i stanowiska służbowego określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej;
- odstąpienia od stosowania art. 64 kpa, w sytuacji występowania do przedsiębiorcy o przedstawienie informacji niestanowiących braków formalnych wniosku;
- potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy – w formie „zwykłego” pisma;
- określania w rejestrze działalności regulowanej oraz wydawanych zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu do ww. rejestru – rodzajów odpadów lub podgrup odbieranych odpadów zgodnych z wymienionymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów oraz oznaczania odpadów niebezpiecznych indeksem górnym w postaci gwiazdki „*” przy kodach rodzajów odpadów;
- jednolitego nadawania przedsiębiorcom numeru rejestrowego;
- przekazywanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej oraz wykreślonych z tego rejestru do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto zwracam uwagę na potrzebę dostosowania opracowanych w urzędzie wzorów wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części do wymogów określonych w art. 8 ust. 1–2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z uwzględnieniem regulacji określonej w art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Daniel Zaprzala

Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

²⁹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).