Warszawa, 29 maja 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I. 431.1.19.2016

Pan
Dariusz Stopa
Starosta Siedlecki

Starostwo Powiatowe w Siedlcach
ul. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Hanka Prochenka – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili[2] kontrolę w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 40.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 24 października 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 kwietnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

---

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

[2] Kontrola została przeprowadzona w terminie od 24 października do 7 listopada 2016 r.

I. Wydawanie, odmowa wydania, cofanie oraz stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Siedlecki wydał sześć zezwoleń na zbieranie odpadów[3], sześć zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz dwa zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Ponadto wydano po dwie decyzje zmieniające zezwolenia[4], decyzje odmawiające udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów[5] oraz decyzje cofające zezwolenia na zbieranie odpadów. Wydano także jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Nie wydawano natomiast decyzji uchylających zezwolenia.

Badaniu poddano jedenaście decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia, w tym pięć na zbieranie[6], cztery na przetwarzanie[7] oraz dwie na zbieranie i przetwarzanie odpadów[8]. Ponadto skontrolowano dwie decyzje zmieniające zezwolenia[9], jedną decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia[10] oraz jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia[11].

W toku kontroli ustalono, że dwie decyzje cofające zezwolenia na zbieranie odpadów[12] były przedmiotem postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach, natomiast w przypadku jednej decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia[13] postępowanie przed SKO w Siedlcach toczyło się w trakcie czynności kontrolnych. W związku z powyższym odstąpiono od badania trzech ww. decyzji.

Poddane badaniu decyzje zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców[14], na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy o odpadach[15]. Zmiany zezwoleń zostały dokonane zgodnie z wnioskami. Decyzję odmawiającą wydania zezwolenia i stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia wydano po spełnieniu przesłanek odpowiednio odmowy wydania oraz wygaszenia zezwolenia. Opłaty skarbowe wniesione zostały przed wydaniem zezwoleń w prawidłowej wysokości.

---

[3] W tym jedną decyzję, którą jednocześnie zezwolono na zbieranie odpadów oraz wygaszono dwa zezwolenia.
[4] W tym jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów oraz jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów.
[5] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.31.2015 oraz RŚ.6233.7.2016.
[6] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.2.2015. RŚ.6233.5.2015, RŚ.6233.10.2016, RŚ.6233.11.2016 oraz RŚ.6233.12.2016.
[7] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.1.2016, RŚ.6233.2.2016, RŚ.6233.4.2016 oraz RŚ.6233.8.2016.
[8] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.10.2015 oraz RŚ.6233.1.2015.
[9] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.10.2015 oraz RŚ.6233.16.2015.
[10] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.31.2015.
[11] Dotyczy decyzji oznaczonej: RŚ.6233.13.2015.
[12] Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.16.2016 (obie decyzje dotyczyły tej samej sprawy).
[13] Dotyczy decyzji oznaczonej: RŚ.6233.7.2016.
[14] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).
[15] Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania oraz zbierania i przetwarzania odpadów na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
   - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie na zbieranie odpadów oznaczone RŚ.6233.2.2015 – opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona,
   - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczone RŚ.6233.1.2015 – kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników, opisu czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem oraz opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów oraz związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona. Ponadto do powyższego wniosku dołączono jego uzupełnienie, które zostało podpisane przez wnioskodawcę tylko na piśmie przewodnim.
   - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczone RŚ.6233.10.2015 – rodzaju magazynowanych odpadów w zakresie zbierania, szczegółowego opisu stosowanej metody lub metod zbierania odpadów, kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników, masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetworzeniu, rodzaju i masy odpadów poszczególnych rodzajów powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku, miejsca i sposobu magazynowania oraz rodzaju magazynowanych odpadów w zakresie dotyczącym przetwarzania odpadów oraz przewidywanego okresu wykonywania działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

   Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 4, 5, 6, 8 i 9 oraz ust. 2 pkt 3, 5, 7, 8, 9 i 10 ustawy o odpadach. Ponadto zgodnie z art. 63 § 3 kpa podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia powyższych braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonego 6233.10.2015, pomimo nieuzupełnienia przez wnioskodawcę braków formalnych wniosku. Akta sprawy zgromadzone w toku kontroli wskazują, że przedsiębiorca został wezwany[16] na podstawie

[16] Wezwanie z 15 kwietnia 2015 r.

art. 64 § 2 kpa do uzupełnienia wniosku m.in. w zakresie dotyczącym opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona. Wymóg ten wynika z art. 42 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 10 ustawy o odpadach. Wnioskodawca w przesłanym uzupełnieniu nie określił przedmiotowych czynności, a jedynie wskazał, że *„(...) nie przewiduje zakończenia działalności objętej zezwoleniem (...)”*. W rezultacie powyższego nieuzupełniono ww. informacji, w związku z czym organ powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa pozostawić podanie bez rozpoznania. Tym samym naruszono art. 42 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 10 ustawy o odpadach w związku z art. 64 § 2 kpa.

3. Wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonego RŚ.6233.1.2015, pomimo niedołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach[17]. Ze zgromadzonych w toku czynności kontrolnych akt sprawy wynika, że powyższe zezwolenie dotyczyło zbierania i przetwarzania złomu. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 21 oraz ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie[18] w związku z § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko[19] decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów dotyczącego zbierania złomu. Pomimo wystąpienia przedmiotowego braku, organ zezwalający nie wezwał do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa, naruszając tym samym powyższe przepisy.
4. Wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonego RŚ.6233.10.2016, które dotyczyło odpadów objętych zakazem zbierania poza miejscem wytwarzania. W powyższej sprawie zezwolono na zbieranie m.in. zakaźnych odpadów weterynaryjnych o kodzie 18 02 02* *Inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądzenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt*. Powyższym działaniem naruszono art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o odpadach, zgodnie z którym zakazuje się zbierania poza miejscem wytwarzania zakaźnych odpadów weterynaryjnych[20].

[17] Kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyjaśnieniach z 21 listopada 2016 r. wskazał, że *„(...) w sprawie RŚ.6233.1.2015 nie są mi znane przyczyny nieżądania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na fakt, iż osoba przygotowująca projekt przebywa obecnie na urlopie macierzyńskim, a osoba wydająca decyzję w imieniu starosty już nie pracuje w tut. Urzędzie (...)”*.

[18] Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.).

[19] Rozporządzenie z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

[20] Z wyjaśnień z 8 listopada 2016 r. udzielonych przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska wynika, że *„(...) w dniu 04.10.2016 r. wpłynął wniosek o zmianę decyzji z dnia 31.05.2016 r. znak RŚ.6233.10.2016*

5. Niewskazanie w zezwoleniu na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonym RŚ.6233.10.2015, rodzaju i masy odpadów powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach, zgodnie z którym w zezwoleniu określa się rodzaj i masę odpadów powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku.
6. Wydanie zezwolenia na zbieranie opadów oznaczonego RŚ.6233.2.2015 dotyczącego punktu zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji bez uzgodnienia przedmiotowej decyzji z marszałkiem województwa lub regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji[21] w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania przedmiotowego zezwolenia[22] *„(...) starosta wydaje zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów przedsiębiorcy prowadzącemu punkt zbierania pojazdów po uzgodnieniu z marszałkiem województwa lub regionalnym dyrektorem ochrony środowiska właściwym miejscowo do wydania pozwolenia zintegrowanego lub innej decyzji w zakresie gospodarki odpadami wymaganej w związku z prowadzeniem stacji demontażu przedsiębiorcy prowadzącemu stację demontażu, z którym przedsiębiorca prowadzący punkt zbierania pojazdów zawarł umowę (...)”*. Działaniem takim naruszono powyższy przepis.
7. Nieokreślenie w zezwoleniu na zbieranie odpadów oznaczonym RŚ.6233.2.2015 przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu pojazdów, któremu przedsiębiorca prowadzący punkt zbierania pojazdów jest obowiązany przekazywać zebrane pojazdy wycofane z eksploatacji. Powyższym działaniem naruszono art. 39 ust. 2 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji[23], zgodnie z którym w zezwoleniu na zbieranie odpadów *„(...) starosta określa przedsiębiorcę lub przedsiębiorców prowadzących stację demontażu, którym przedsiębiorca prowadzący punkt zbierania pojazdów jest obowiązany przekazywać zebrane pojazdy wycofane z eksploatacji (...)”*.

---

m.in. w zakresie usunięcia z zezwolenia odpadu o kodzie 18 02 02. W dniu 08.11.2016 r. wydano decyzję zmieniającą zezwolenie na zbieranie odpadów, z której usunięto przedmiotowy odpad (...)”.*

[21] Ustawa z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 803).

[22] Przedmiotowy przepis został zmieniony z dniem 1 stycznia 2016 r., natomiast zezwolenie wydano 25 lutego 2015 r. Po nowelizacji art. 39 ust. 1 powyższej ustawy starosta jest zobowiązany do wydania zezwolenia po uzyskaniu opinii marszałka województwa oraz regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

[23] W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 r. Z dniem 1 stycznia 2016 r. przedmiotowy obowiązek został również nałożony na regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

8. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
   - Pominięcie w ośmiu postępowaniach dotyczących wydania zezwoleń w zakresie gospodarowania odpadami[24] jednej ze stron, tj. właściciela lub współwłaściciela nieruchomości, na terenie której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność w powyższym zakresie. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynika, że powyższe osoby nie zostały powiadomione o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak również nie została doręczona im decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa zgodnie, z którymi przymiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie lub przetwarzanie odpadów.
   - Niepoinformowanie stron o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie przed wydaniem zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonego RŚ.6233.12.2016. Powyższe stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.
   - Brak uzasadnień prawnych w siedmiu poddanych badaniu decyzjach w zakresie gospodarowania odpadami[25]. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa, który stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

[24] Dotyczy decyzji zezwalających na zbieranie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.5.2015, RŚ.6233.10.2016, RŚ.6233.11.2016, decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.1.2016, RŚ.6233.4.2016, RŚ.6233.8.2016, decyzji zezwalającej na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonej RŚ.6233.1.2015 oraz decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonej RS.6233.31.2015.

[25] Dotyczy decyzji udzielających zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.10.2016, RŚ.6233.11.2016, decyzji udzielających zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.1.2016, RŚ.6233.2.2016, RŚ.6233.4.2016, RŚ.6233.8.2016 oraz decyzji zmieniającej zezwolenie oznaczonej RŚ.6233.10.2015.

9. Pobranie od przedsiębiorcy, który złożył wniosek o dokonanie zmiany w zakresie nazwy firmy oraz numeru działki[26] w sprawie oznaczonej RŚ.6233.16.2015, opłaty skarbowej w wysokości 308 zł, tj. 50% stawki określonej od zezwolenia. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w poz. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej[27], zgodnie z którymi opłacie skarbowej podlega zmiana zezwolenia, dotycząca przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności.
10. Niepobranie od przedsiębiorcy – składającego wniosek o dokonanie zmiany zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonego RŚ.6233.10.2015, dotyczącej rozszerzenia zakresu działalności – opłaty skarbowej w wysokości 308 zł, tj. 50% stawki określonej od zezwolenia[28]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w poz. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Ponadto ustalono, że:

- W aktach trzech spraw zakończonych wydaniem decyzji zezwalających na gospodarowanie odpadami[29] notatki służbowe dokumentujące weryfikację zgodności wniosku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie zostały podpisane przez pracownika, który dokonał weryfikacji. Zgodnie z art. 72 § 2 kpa *„Czynności organu (...), które mają znaczenie dla sprawy (...) utrwala się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tej czynności”.*
- W przypadku wniosku o wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie[30], organ wystąpił do wnioskodawców w trybie art. 64 § 2 kpa o uzupełnienie informacji, które nie stanowiły braków formalnych wniosku. Z akt sprawy wynika, że organ wezwał do przedłożenia mapy ewidencyjnej działki oraz wypisu z KRS potwierdzonego za zgodność z oryginałem. Należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym[31] *„(...) pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego (...)”*. Stosownie

[26] Zmiana numeru działki, na której prowadzono działalność w zakresie zbierania odpadów była związana z jej podziałem.
[27] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783, z późn. zm.).
[28] Zmiana dotyczyła rozszerzenia działalności o możliwość zbierania nowych odpadów nie ujętych w zezwoleniu. Kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że *„(...) nie pobrano opłaty w wyniku niedopatrzenia (...)”*.
[29] Dotyczy zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych: RŚ.6233.2.2015, RŚ.6233.5.2015 oraz zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oznaczonego RŚ.6233.1.2015.
[30] Dotyczy wniosku o zmianę zezwolenia oznaczonego RŚ.6233.16.2015.
[31] Ustawa z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700).

zaś do art. 8 ust. 2 powyższej ustawy *„(...) każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji (...)”*. Tym samym organ nie miał podstaw do żądania przedłożenia przez przedsiębiorcę wypisu z KRS potwierdzonego za zgodność z oryginałem. Odnosząc się do żądania przedłożenia mapy ewidencyjnej działki należy wskazać, że zgodnie z art. 50 § 1 kpa *„Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”*. W rezultacie jeżeli powyższy dokument był niezbędny do rozstrzygnięcia sprawy organ powinien zastosować art. 50 § 1 kpa.

- W podstawie prawnej decyzji wygaszającej zezwolenie oznaczonej RŚ.6233.13.2015 nie wskazano art. 48 pkt 3 ustawy o odpadach, zgodnie z którym zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wygasa na wniosek podmiotu objętego zezwoleniem.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że w sprawie oznaczonej RŚ.6233.2.2015[32] organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia na zbieranie odpadów i wygaszeniu dwóch poprzednio wydanych decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „*W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”*. W omawianych jednak przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji wygaszającej i zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej oraz faktycznej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje wydawano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, przestrzegano okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, prawidłowo wydawano

[32] Wygaszono jednocześnie decyzje zezwalające na zbieranie odpadów oznaczone: RB.7645/1/45/05 i RŚ.7645-1/3/09.

decyzje zmieniające zezwolenia, weryfikowano przesłanki uzasadniające wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia oraz stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia, pobrano terminowo opłaty skarbowe za wydane zezwolenia w prawidłowej wysokości, terminowo wydawano decyzje. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nienależytej weryfikacji kompletności wniosków oraz kompletności zezwoleń, jak również pominięcie stron w prowadzonych postępowaniach, niepobranie opłaty skarbowej za zmianę zezwolenia polegającą na rozszerzeniu działalności, wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów bez uzgodnienia z właściwym organem oraz pozostałe powyżej opisane uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Siedlecki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów trzech wpisów[33] oraz trzech zmian[34] w zakresie danych objętych wpisem. W okresie kontrolowanym nie dokonano wykreśleń wpisu z rejestru, nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie dokonane wpisy oraz zmiany danych zawartych w rejestrze. Zmiany danych dokonano na podstawie złożenia informacji przez przedsiębiorców o zatrudnieniu lub zwolnieniu diagnostów.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym[35] oraz były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów[36]. Wpisy do rejestru działalności regulowanej zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego oraz z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[37].

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców

[33] Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod nr. 8, 9 i 10.
[34] Dotyczy zmian wpisów figurujących w rejestrze pod nr. 3, 6 i 8.
[35] Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 128, z późn. zm.).
[36] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).
[37] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności wydawane były na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego art. 217 § 3 kpa, a także doręczone wnioskodawcom za pokwitowaniem.

Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o dokonaniu dwóch wpisów do rejestru[38]. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zgodnie, z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej *„(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego (...)”*.

Ponadto wpisano do rejestru pod jednym numerem wspólników spółki cywilnej[39]. Ze zgromadzonych w toku kontroli akt sprawy wynika, że organ wpisał do rejestru pod tym samym numerem dwóch wspólników spółki cywilnej. Należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. W związku z powyższym wpisowi do rejestru działalności regulowanej podlega każdy ze wspólników spółki cywilnej pod osobnym numerem.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

[38] Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod nr. 8 i 9. Wpisy zostały dokonane, odpowiednio 17 kwietnia 2015 r. i 31 grudnia 2015 r., zaś powyższe informacje przekazano kolejno 23 kwietnia 2015 r. i 2 czerwca 2016 r., tj. 3 i 150 dni po dokonaniu wpisu. Z wyjaśnień udzielonych 4 listopada 2016 r. wynika, że informacja o wpisie oznaczonym numerem 9 przekazana była *„(...) pierwotnie w dniu odbioru zaświadczenia potwierdzającego wpis (...), ale informacja nie zapisała się w systemie przy zatwierdzaniu wpisu i wyjściu z formularza. Po okresowej weryfikacji aktualności wpisów w CEIDG i ujawnieniu braku wpisu powyższej stacji została ona dopisana w dniu 2.06.2016 r. (...)”*.

[39] Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod nr. 8. Zostały wydane dwa odrębne zaświadczenia oraz wniesiono dwie opłaty.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis, przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu, terminowości dokonywania wpisów, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej oraz wpisanie do rejestru wspólników spółki cywilnej pod jednym numerem uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W okresie objętym kontrolą do Starosty Siedleckiego wpłynął jeden wniosek przedsiębiorcy o wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, natomiast nie wpłynęły wnioski o wpis do rejestru oraz o zmianę wpisu w rejestrze. Ponadto nie wydawano zaświadczeń o wpisie, zmianie wpisu, nie wydawano decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem oraz decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był przez Starostę Siedleckiego formie elektronicznej przy pomocy aplikacji „*Portal Starosty*". Rejestr zawierał dane określone w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami[40].

W okresie objętym kontrolą Starosta Siedlecki na podstawie zgłoszenia przez przedsiębiorcę zakończenia wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców wykreślił z rejestru działalności regulowanej przedsiębiorcę[41] prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców. Dla przedsiębiorcy wykreślonego z rejestru prowadzone były akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie.**

Biorąc pod uwagę, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej oraz weryfikowano przesłanki uzasadniające dokonanie wykreślenia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej.

[40] Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627, z późn. zm.).
[41] Dotyczy przedsiębiorcy wpisanego pod numerem 1.

Mając natomiast na uwadze, że w okresie kontrolowanym do Starosty Siedleckiego nie wpłynęły wnioski o wpis oraz zmianę wpisu, jak również nie dokonano wpisów i zmian, a także niewydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem – w powyższym zakresie stan realizacji zadania nie był przedmiotem oceny.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów po weryfikacji kompletności wniosku o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 42 ust. 1 pkt 4, 5, 6, 8 i 9 oraz ust. 2 pkt 3, 5, 7, 8, 9 i 10 ustawy o odpadach, a także w art. 63 § 3 kpa, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Pozostawiania wniosku bez rozpoznania w przypadku, w którym wezwano stronę w trybie art. 64 § 2 kpa do uzupełnienia braków formalnych wniosku, a braki te nie zostały uzupełnione w terminie.
3. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i przetwarzania złomu, na podstawie wniosku do którego dołączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a w przypadku jej braku, wzywania wnioskodawców do jej przedłożenia w trybie art. 64 § 2 kpa.
4. Odmawiania wydania zezwoleń na zbieranie odpadów objętych zakazem zbierania poza miejscem wytwarzania, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o odpadach.
5. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów rodzaju i masy odpadów powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku, zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach.
6. Wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów przedsiębiorcom prowadzącym punkty zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji po uzyskaniu opinii marszałka województwa oraz regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.
7. Wskazywania w zezwoleniach na zbieranie odpadów przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu pojazdów, któremu przedsiębiorca prowadzący punkt zbierania pojazdów zobowiązany jest przekazywać pojazdy wycofane z eksploatacji, stosownie do treści art. 39 ust. 2 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

8. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
   - uznawanie właścicieli/współwłaścicieli nieruchomości, na których ma być prowadzona działalność gospodarcza w zakresie gospodarki odpadami – za strony postępowania, zgodnie z art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa, z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 61 § 4, art. 10 § 1 oraz art. 40 § 1 kpa;
   - informowanie stron o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie przed wydaniem zezwoleń w zakresie gospodarki odpadami, zgodnie z wymogami art. 10 § 1 kpa;
   - wskazywania uzasadnień prawnych w treści wydawanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa.
9. Pobierania opłat skarbowych od przedsiębiorców składających wnioski o dokonanie zmiany zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami, polegającej na rozszerzeniu działalności, zgodnie z zasadami i w wysokościach określonych w poz. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- podpisywania przez pracowników notatek służbowych dokumentujących weryfikację zgodności wniosków o udzielenie zezwoleń w zakresie gospodarki odpadami z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zasadą określoną w art. 72 § 2 kpa;
- występowania do wnioskodawców o uzupełnienie brakującej dokumentacji niestanowiącej braków formalnych wniosku, jednakże niezbędnej do rozstrzygnięcia sprawy, w trybie art. 50 § 1 kpa oraz dokonywania samodzielnych wydruków z rejestru przedsiębiorców KRS;
- wskazywania w podstawach prawnych decyzji wygaszających zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami art. 48 ust. 3 ustawy o odpadach;
- rozstrzygania spraw związanych z udzielaniem i wygaszeniem zezwoleń na zbieranie odpadów, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zapisu art. 62 kpa określającego przesłanki połączenia wielu spraw do wspólnego rozpoznania;
- terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- odrębnego wpisywania wspólników spółki cywilnej do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[42] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

\

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[42] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).