



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.16.2017.HCh

Warszawa, 13 maja 2017 r.

**Pani
Barbara Klukiewicz-Matuszczak
Dyrektor
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Piasecznie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 06.04 do 11.04.2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 28 kwietnia 2017 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W czasie kontroli w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zatrudnionych było 24 pracowników socjalnych w wymiarze 23,5 etatu. Podczas kontroli ustalono, że teren Miasta i Gminy Piaseczno zamieszkuje 76 323 mieszkańców. Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem statystycznie 3 247 mieszkańców Gminy. Ponadto jak Pani poinformowała na 1 etat przypadają

średnio 53 środowiska objęte pomocą. W związku z powyższym Ośrodek nie spełnia wymogów zatrudnienia określonych w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Podczas kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Osoba pełniąca funkcję zastępcy dyrektora ma ukończone studia wyższe, specjalizację z organizacji pomocy społecznej oraz 40-letni staż w pomocy społecznej. Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na określone w art. 156 oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Z przeprowadzonej analizy akt wynika, że ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony, na podstawie przeprowadzonego postępowania w oparciu o rodzinny wywiad środowiskowy. Wysokość świadczenia w formie zasiłku stałego naliczana była w prawidłowej wysokości. Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Decyzje w skontrolowanych sprawach wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a i większość zawierała potwierdzenie ich odbioru, przeważnie w formie podpisu klienta z datą odbioru. Przestrzegano zapisu art. 107 ust. 4 ww. ustawy w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

W skontrolowanych aktach spraw stwierdzono, że nie w każdym przypadku dokumenty były kompletowane zgodnie z art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Ponadto nie we wszystkich przypadkach Ośrodek przeprowadzał skuteczne postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

W zakresie dokumentowania pracy socjalnej zauważyć należy, że w przeważającej większości była ona odnotowywana w aktach osób korzystających z pomocy i wsparcia Ośrodka. Sprawdzone zapisy nie zawsze odzwierciedlały jednak działania z zakresu pracy socjalnej. W części jako pracę socjalną wpisano działania proceduralne np.: przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Podczas kontroli sprawdzeniu poddano wybraną losowo dokumentację 5 osób skierowanych do domów pomocy społecznej. Przy wyborze typu domów Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca jego zamieszkania oraz możliwy termin umieszczenia. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, w każdym przypadku sporządzano rodzinne wywiady środowiskowe. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalano odpłatność za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydawane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego. Jednak nie we wszystkich badanych aktach znajdowały się pisemne wnioski osób ubiegających się o miejsce w domu pomocy społecznej, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2012 w sprawie domów pomocy społecznej.

W toku kontroli **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Analiza wybranych akt osób otrzymujących zasiłek stały wykazała, że w 2 sprawach na 12 skontrolowanych nie stwierdzono zaświadczeń z ZUS o braku uprawnień do otrzymywania świadczeń z systemu emerytalno-rentowego ZUS – art.107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. W 1 na 12 skontrolowanych spraw nie stwierdzono oświadczenia majątkowego osoby pobierającej zasiłek oraz w 2 sprawach nie stwierdzono wywiadu część II z osobami zobowiązanymi do alimentacji.
2. Pracownicy socjalni nie odnotowywali w sposób właściwy działań z zakresu pracy socjalnej, w wywiadach znajdowały się zapisy, których nie można uznać za pracę socjalną (np.: *przeprowadzenie wywiadu środowiskowego*).
3. W 1 postępowaniu zmieniono wysokość zasiłku stałego w związku z tym, że osoba otrzymała dodatek mieszkaniowy. Jednak zmiana dochodu klientki uprawnionej do zasiłku stałego, jak wynikało z analizy informacji znajdujących się w aktach nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego, o czym mowa w art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej zatem zmiana wysokości świadczenia była nieuzasadniona.
4. W jednym przypadku w aktach sprawy brak było pisemnego wniosku klientki o umieszczenie w domu pomocy społecznej choć z notatki służbowej pracownika socjalnego wynikało, że taki wniosek został złożony a w aktach kolejnej sprawy stwierdzono protokół z ustnie wniesionego wniosku zamiast wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2012 w sprawie domów pomocy społecznej.

5. W aktach Pani M.K. znajdował się protokół z wniosku zgłoszonego telefonicznie, podpisany przez pracownika socjalnego MGOPS w Piasecznie. Jednocześnie, jak wynika z analizy akt tej sprawy dokumenty dotyczące umieszczenia w domu pomocy społecznej, w tym zgoda na umieszczenie w domu pomocy społecznej, podpisane zostały przez córkę klientki na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa (sporządzonego aktem notarialnym przez asesora notarialnego), co jest niezgodne z w § 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2012 w sprawie domów pomocy społecznej.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Dyrektor o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piasecznie standard zatrudnienia pracowników socjalnych wynikający z art. 110 ust. 11 mówiący że „ *Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących*”
2. Zapewnić przestrzeganie zapisów art. 107 ust. 5b przy ustalaniu sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin ubiegających się o pomoc.
3. W przypadku zmiany sytuacji dochodowej osób pobierających świadczenie stosować zapisy art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej.
4. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – stosownie do przepisu art. 6 pkt 12 i art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
5. W przypadku osób kierowanych do domu pomocy społecznej uzyskiwać pisemny wniosek osoby ubiegającej się o miejsce w domu pomocy społecznej, zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej.
6. Podjąć niezwłocznie działania, we współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Społecznej w Wołominie i Domem Pomocy Społecznej w Zielonce, w kwestii uregulowania zgody na pobyt w DPS Pani M.K. umieszczonej w dniu 16.02.2016r. w ww. Domu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Marcin Wodziński
p.o. DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Zdzisław Lis
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno