



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-R.862.2.2017.IK

Warszawa, 11 maja 2017 r.

**Pan  
Tadeusz Piętowski  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Szydłowcu  
ul. Metalowa 7  
26 – 500 Szydłowiec**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 112, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645 z późn. zm.) Wydział Polityki Społecznej – Oddział w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Radomiu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadził w dniach od 14 marca 2017 r. do 17 marca 2017 r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szydłowcu. Przedmiotem kontroli była prawidłowość wydawania decyzji w trybie art. 132, art.145, art.154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w arkuszu kontroli podpisanym przez Pana w dniu 26 kwietnia 2017 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powyższej ustawy, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Szydłowcu w 2016 r. zarejestrowano ogółem 4733 osób bezrobotnych. Z prawem do zasiłku dla bezrobotnych, według stanu na dzień 31.12.2015 r. zarejestrowanych było 756 osób, a bez prawa do zasiłku 3492 bezrobotnych. W objętym kontrolą okresie z ewidencji wyłączono 5102 osób.

W objętym kontrolą okresie wydano 180 decyzji administracyjnych z zakresu objętego kontrolą, w tym z zastosowaniem trybu: art. 132 k.p.a. - 22 decyzje, art. 145 k.p.a. - 133 decyzji, art. 154 k.p.a. – 14 decyzji oraz 11 decyzji z zastosowaniem trybu 155 k.p.a.

W 2016 r. bezrobotni wnieśli 34 odwołań od decyzji wydanych przez organ I instancji. Odwołania złożono z zachowaniem 14 dniowego terminu od dnia doręczenia decyzji stronie. W trybie art. 132 k.p.a. wydano 22 decyzje, a pozostałe zostały przekazane wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Organ II instancji utrzymał w mocy 7 decyzji, a 5 zaskarżonych decyzji uchylił i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzje wydane w trybie art. 132 k.p.a. w całości uwzględniały żądanie strony, jednak były wydawane z przekroczeniem terminu 7 dni od dnia złożenia odwołania. Na dwanaście skontrolowanych decyzji wydanych w trybie art. 132 k.p.a. tylko w czterech przypadkach stwierdzono zachowanie 7 dniowego terminu do autokontroli organu I instancji.

W jednym przypadku wydano decyzję w oparciu o art. 132 k.p.a. uchylającą pierwotną decyzję pomimo braku podstaw do jej uchylenia, gdyż w aktach sprawy nie stwierdzono dowodów wskazanych w decyzji uchylającej. Wydano także decyzję na podstawie art. 132 k.p.a. umarzającą postępowanie odwoławcze i uznającą za jedną ze stron postępowania Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szydłowcu, który przekazał na podstawie art. 65 k.p.a. odwołanie Strony od decyzji Powiatowego Urzędu Pracy w Szydłowcu zgodnie z właściwością rzeczową. Ponadto, z wyjątkiem jednego przypadku, decyzje wydane w trybie art. 132 k.p.a. orzekające o utracie statusu bezrobotnego nie miały nadanego rygoru natychmiastowej wykonalności.

Kontroli podano losowo wybrane akta 16 spraw wznowionych w oparciu o przesłanki art. 145 k.p.a. Wznowienie postępowań nastąpiło z urzędu w formie postanowień, które były odbierane osobiście przez strony lub doręczenie następowało za pośrednictwem poczty, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W trzech przypadkach stwierdzono wydanie decyzji w trybie art. 145 k.p.a. w związku z art. 151 k.p.a. bez formalnego wznowienia.

W trakcie kontroli trybu art. 145 k.p.a. stwierdzono wznowienie postępowania wobec decyzji nieostatecznej, wskutek złożenia dokumentów potwierdzających zatrudnienie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, pomimo iż tryb art. 132 ma pierwszeństwo przed innymi trybami k.p.a. W pozostałych przypadkach postępowania były wznowiane w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi.

W dwóch przypadkach wznowiono postępowania na podstawie art. 145 k.p.a. po złożeniu przez osoby bezrobotne decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przyznaniu renty z terminem przysługiwania wcześniejszym niż data rejestracji. Powyższe uzasadniało wydanie decyzji wprost

w oparciu o art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W czterech przypadkach stwierdzono wydanie decyzji w trybie art. 145 k.p.a. które wyłącznie uchylały decyzje pierwotne, ale nie zawierały rozstrzygnięcia merytorycznego. Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a. organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uchyla decyzję dotychczasową gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

W pozostałych skontrolowanych sprawach zaistniały przesłanki wynikające z art. 145 §1 pkt 5 k.p.a., tj. wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. W aktach spraw znajdowały się odpowiednie dowody potwierdzające zaistnienie przesłanek do wznowienia postępowania wynikające z art. 145 § 1 pkt 5 kpa.

W jednym przypadku stwierdzono trzykrotne rozstrzygnięcie sprawy, tj. decyzją ostateczną o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku orzeczono z dniem 17.05.2016 r., następnie także w trybie zwykłym orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku orzeczono z dniem 14.06.2016 r. Wskutek wznowienia postępowania uchylono decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej i zasiłku z dniem 17.05.2016 r, a orzeczono o utracie uprawnień z dniem 14.06.2017 r. Wszystkie trzy decyzje zostały podpisane i wysłane do Strony.

W sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, co do których upłynął termin wskazany w art. 146 k.p.a. były wydawane decyzje stwierdzające wydanie decyzji z naruszeniem prawa i odmowie ich uchylecia z powodu upływu 5 lat od dnia doręczenia pierwotnych decyzji. W jednym przypadku stwierdzono wydanie decyzji z naruszeniem prawa wobec decyzji, które nie zostały objęte postanowieniem o wznowieniu postępowania. W jednym przypadku stwierdzono wydanie na podstawie art. 151 § 2 k.p.a. decyzji z naruszeniem prawa w części.

W trakcie kontroli trybu art. 145 k.p.a. stwierdzono także brak poinformowania stron, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

W żadnej ze skontrolowanych 17 decyzji wydanych na podstawie art. 154 i 155 k.p.a. nie został prawidłowo zastosowany przepis wskazany jako podstawa decyzji administracyjnej. I tak, w dziewięciu przypadkach zmieniano treść lub uchylano decyzje wydane wskutek nieprawidłowej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w 6 przypadkach zastosowano tryb art. 154 i 155 k.p.a. w sytuacji, gdy zachodziły przesłanki do wznowienia postępowania, w jednym przypadku wydawano decyzje pomimo braku istnienia przesłanek do zmiany decyzji, a w jednym przypadku odmówiono na podstawie art. 155 k.p.a. zmiany decyzji nieostatecznej przyznającej

dodatek aktywizacyjny, po złożeniu oświadczenia przez stronę o rezygnacji z przyznanego dodatku.

Poddane kontroli decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, prawidłowe powołanie podstawy prawnej, uzasadnienie faktyczne oraz prawne, pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska pracownika upoważnionego do wydania decyzji administracyjnych. Decyzje odbierane były osobiście przez Strony lub doręczane za pośrednictwem poczty, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (biała zwrotka).

Mając na uwadze powyższe, ustalenia kontroli oraz działając na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

### **z a l e c a m:**

1. Przesłać zgodnie z art. 133 k.p.a. odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymano odwołanie, jeżeli w tym terminie nie została wydana nowa decyzja w myśl art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).
2. Uchylić decyzję administracyjną w trybie art. 132 kpa tylko w przypadku zaistnienia przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji.
3. Nadawać rygor natychmiastowej wykonalności decyzjom orzekającym o utracie statusu bezrobotnego.
4. Informować strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w myśl art. 10 § 1 k.p.a.
5. Przestrzegać bezwzględnie obowiązku wynikającego z art. 149 § 1 dotyczącego wznawiania postępowań w drodze postanowień.
6. Stosować przepis art. 78 ust 4 powyższej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w przypadku przyznania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawa do renty po dniu rejestracji w PUP.
7. Orzekać w sprawach rozstrzygniętych decyzjami ostatecznymi wyłącznie w trybach dla takich decyzji przewidzianych.
8. Uwzględniać, stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a. rozstrzygnięcie o istocie sprawy w decyzjach uchylających
9. Wydawać na podstawie art. 151 § 2 k.p.a. decyzje orzekające o wydaniu decyzji z naruszeniem prawa wyłącznie w całości.

10. Stosować tryb art. 154 i 155 kpa po wykluczeniu braku podstaw do wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 113 ust 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w terminie 14 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, jednostce kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do ich treści. O wykonaniu zaleceń oraz sposobie ich realizacji prosimy powiadomić nas pisemnie w terminie 30 dni.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

p.o. Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan

Włodzimierz Górlicki  
Starosta Szydłowiecki  
pl. M. Konopnickiej 7  
26 - 500 Szydłowiec