



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 maja 2017 r.

WK-I.431.4.19.2016

**Pan
Janusz Rutkowski
Wójt Gminy Miedzna**

**Urząd Gminy w Miedźnie
ul. 11 Listopada 4
07-106 Miedzna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła ² kontrolę w Urzędzie Gminy w Miedźnie, z siedzibą przy ul. 11 Listopada 4.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 8 sierpnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 marca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Miedzna wydał siedem zezwoleń ³ na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

² Kontrola została przeprowadzona w terminie od 8 do 16 sierpnia 2016 r.

³ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 1.A.2015, 1.A.2016, 2.A.2016, 3.A.2016, 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016.

sprzedaży oraz po jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń⁴ oraz odmawiającej udzielenia zezwolenia jednorazowego⁵. Badaniu poddano wszystkie powyższe decyzje.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, jak również decyzji zmieniających lub cofających udzielone zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową, na podstawie pisemnych wniosków, na czas oznaczony, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 1, 2 i 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁶. Wydanie każdego z poddanych kontroli zezwoleń poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Miedznie (dalej GKRPA). W wyniku kontroli nie stwierdzono przekroczenia limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych określonego przez Radę Gminy Miedzna. Organ za wydane zezwolenia pobrał terminowo opłaty w prawidłowej wysokości.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych⁷ na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Ponadto w przypadku wniosku⁸, na podstawie którego wydano zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% alkoholu – w oznaczeniu rodzaju zezwolenia – nie wskazano, że nie dotyczy ono piwa. Obowiązek podania we wnioskach powyższych informacji wynika z art. 18 ust. 5 pkt 1 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - Niezawiadomienie stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska w przypadku

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej BP 7340.25.15.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej BP 7340.17.2016.

⁶ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016, 1.A.2015, 1.A.2016, 2.A.2016, 3.A.2016.

⁸ Dotyczy zezwolenia oznaczonego 5.B.2016.

wszystkich poddanych badaniu zezwoleń. Ponadto w aktach powyższych spraw nie udokumentowano daty wystąpienia o przedmiotową opinię oraz daty jej wpływu do organu zezwalającego. Z treści art. 106 § 2 kpa wprost wynika, że na organie załatwiającym sprawę ciąży obowiązek zawiadomienia strony o zwróceniu się o zajęcie stanowiska w momencie wystąpienia do organu opiniującego. Dlatego też nie jest wystarczające działanie organu polegające na poinformowaniu⁹ strony „(...) o konieczności zasięgnięcia opinii GKRPA (...)”. W rezultacie naruszono ww. art. 106 § 2 kpa. Ponadto zgodnie z art. 39 kpa organ doręcza pisma za pokwitowaniem.

- Wydanie dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁰ oraz dwóch postanowień GKRPA¹¹ osobie, która nie była upoważniona przez wnioskodawcę do odbioru przedmiotowych rozstrzygnięć¹². W aktach sprawy brak było dla powyższej osoby pełnomocnictwa. Zaniechaniem takim naruszono art. 33 § 2 i 3 kpa, zgodnie z którym, pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.
 - Niepowołanie w podstawie prawnej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie trzech zezwoleń¹³ art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa. Działaniem takim nie zapewniono stronom należytej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.
3. Nieterminowe¹⁴ przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych dotyczących wygaśnięcia trzech zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych¹⁵ oraz udzielenia siedmiu zezwoleń¹⁶. Zaniechaniem takim naruszono

⁹ Powyższe wynika z wyjaśnień udzielonych w toku czynności kontrolnych.

¹⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 1.A.2015 oraz 3.A.2016.

¹¹ Dotyczy postanowień oznaczonych: GKRPA.8141.2.13.2015 (zezwolenie 1.A.2015) oraz GKRPA.8141.3.16 (zezwolenie 3.A.2016).

¹² Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, że w przypadku spraw 1.A.2015 oraz 3.A.2016 zezwolenia oraz postanowienia odebrała p. [REDAKTOWANO], pracownik wnioskodawcy. Organ wskazał, że wydał powyższej osobie przedmiotowe pisma, ponieważ miała ona w zakresie obowiązków odbieranie korespondencji. Ponadto w toku kontroli nie stwierdzono, aby p. [REDAKTOWANO] była wpisana do CEIDG jako pełnomocnik przedsiębiorcy, co zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zwalniałoby pełnomocnika z obowiązku dołączenia do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej BP.7340.25.2015.

¹⁴ W udzielonych wyjaśnieniach podkreślono, że trudności z przekazywaniem informacji były spowodowane „(...) pracami serwisowymi (...)”.

¹⁵ Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie trzech zezwoleń oznaczonych: 8.I.A.2012, 9.II.B.2012, 10.III.C.2012 z 31 sierpnia 2012 r. Z danych zamieszczonych w CEIDG wynika, że informacja o wydaniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie przedmiotowych zezwoleń została wprowadzona do ewidencji w toku czynności kontrolnych, tj. 10 sierpnia 2016 r.

¹⁶ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 1.A.2016, 2.A.2016 oraz 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016, 1.A.2015, 3.A.2016. W przypadku zezwolenia 1.A.2016 informacje przekazano po upływie trzech dni od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w przypadku zezwolenia 2.A.2016 informacje przekazano po upływie jednego dnia, od kiedy decyzja stała się ostateczna. W przypadku zezwoleń 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016, 1.A.2015, 3.A.2016

wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁷, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Ponadto w przypadku czterech zezwoleń¹⁸ podano błędną datę, w której przedmiotowe decyzje nabyły przymiot ostateczności.

Ponadto stwierdzono, że:

- Organ w przypadku dwóch spraw¹⁹ w sentencji decyzji błędnie określił rodzaj napojów alkoholowych, tj. wskazał, że zezwala na:
 - a) „sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu oraz piwa”, zamiast „na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)”,
 - b) „sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18 % oraz piwa”, zamiast „na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18 %”.
- Powyższe określenie rodzajów napojów alkoholowych jest niezgodne z art. 18 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
- Wskazano nieprawidłową podstawę prawną w przypadku dwóch zezwoleń²⁰. Organ wskazał art. 18 ust. 3 pkt 1, zamiast art. 18 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
- Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych²¹ z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezakończonym terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, „Zakończenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić

informacje do CEiDG przekazano zanim decyzje stały się ostateczne, tj. w przypadku decyzji 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016 informacje przekazano 11 sierpnia 2016 r., zaś decyzje stały się ostateczne 17 sierpnia 2016 r., w przypadku decyzji 1.A.2015 informacje przekazano 2 lipca 2015 r., zaś decyzja stała się ostateczna 15 lipca 2015 r., w przypadku decyzji 3.A.2016 informacje przekazano 13 kwietnia 2016 r., zaś decyzja stała się ostateczna 15 kwietnia 2016 r.

¹⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

¹⁸ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 1.A.2015 (wskazano 17 lipca, zamiast 15 lipca 2015 r.), 1.A.2016 (wskazano 12 marca, zamiast 27 lutego 2016), 2.A.2016 (wskazano 16 kwietnia, zamiast 9 kwietnia 2016 r.) oraz 3.A.2016 (wskazano 16 kwietnia, zamiast 15 kwietnia 2016 r.).

¹⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 5.B.2016 oraz 6.C.2016.

²⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 5.B.2016 oraz 6.C.2016.

²¹ Dotyczy zezwolenia oznaczonego 1.A.2015. W przedmiotowej sprawie wniosek wpłynął do urzędu 25 maja 2015 r., organ wystąpił o opinię 16 czerwca 2015 r., opinię wydano 18 czerwca 2015 r., zaś zezwolenie zostało udzielone 29 czerwca 2016 r. W związku z powyższym zezwolenie wydano 2 dni po terminie.

nie później niż w ciągu miesiąca (...)”, przy czym *„O każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

- Nie umieszczono pieczęci wpływu, określającej m.in. datę wpływu, na dwóch oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim²². Zaniechaniem takim naruszono § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej²³, zgodnie z którym *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”*, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego rozporządzenia odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. datę wpływu.
- Formularz wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udostępniony w Urzędzie Gminy w Miedźnie nie był dostosowany do wymagań określonych w art. 18 ust. 3, ust. 5 pkt 1, 2, 3, 4, 6 oraz ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. nie nakładał na przedsiębiorców obowiązku podania numeru identyfikacji podatkowej (NIP), pełnego oznaczenia rodzaju napojów alkoholowych²⁴, przedmiotu działalności gospodarczej, adresu punktu składowania napojów alkoholowych i danych pełnomocników w przypadku ich ustanowienia, a także dołączenia do wniosku decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu oraz zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym. Formularz zawierał natomiast obowiązek wskazania godzin otwarcia placówki, podania szczegółowego opisu placówki gastronomicznej lub sklepu, sporządzenia szkicu usytuowania lokalu w terenie, jak również dołączenia *„kserokopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub innego dokumentu będącego podstawą do prowadzenia działalności gospodarczej przez wnioskodawcę”*. Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *„właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych*

²² Dotyczy zezwoleń oznaczonych: 1.A.2016, 4.A.2016, 5.B.2016, 6.C.2016.

²³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

²⁴ Dotyczy napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu. W udostępnionym wzorze pominięto informację, że ww. rodzaj napojów alkoholowych nie dotyczy piwa.

warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów (...) nieprzewidzianych przepisami prawa”. Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 5 powyższej ustawy, organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG. Ponadto w formularzu wskazano, że wniosek jest wypełniany pod rygorem odpowiedzialności karnej, podczas gdy ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie przewiduje możliwości odebrania od wnioskodawcy oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w związku ze składaniem wniosku o wydanie zezwolenia. Powyższe jest niezgodne z art. 233 § 6 kk²⁵.

Zwrócić należy także uwagę, że uchwała Rady Gminy Miedzna w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Miedzna²⁶ nie określa w sposób jednoznaczny rodzajów napojów alkoholowych, do których się odnosi. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy jest uprawniona do ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa). Tym samym rada gminy ustala liczbę punktów sprzedaży dwóch rodzajów napojów alkoholowych, tj. zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% alkoholu. Natomiast treść przedmiotowej uchwały wskazuje, że obejmuje ona również napoje alkoholowe do 4,5% zawartości alkoholu, co jest niezgodne z art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że poddane kontroli zezwolenia wydawano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, po zasięgnięciu opinii GKRPA, jak również prawidłowo określono okres, na jaki zezwolenie może być wydane. Ponadto stwierdzono kompletność zezwoleń, wygaśnięcie zezwoleń po zaistnieniu przesłanek, z którymi ustawa wiąże wygaśnięcie decyzji oraz terminowe pobranie opłat za zezwolenia w prawidłowej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że wystąpiły przypadki wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, udzielenia jednego zezwolenia po terminie,

²⁵ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

²⁶ Uchwała Nr XXIX/167/2002 z dnia 29 kwietnia 2002 r. zmieniona uchwałą Nr XIX/126/2013 Rady Gminy Miedzna z dnia 6 marca 2013 r.

niezawiadomienia stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, wydania rozstrzygnięć osobie, która nie była upoważniona przez wnioskodawcę do ich odbioru, nieterminowe przekazanie do CEIDG danych oraz pozostałe powyższe uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 1 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - zawiadamianie stron postępowania o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, a także dokumentowanie daty wystąpienia o przedmiotową opinię oraz daty jej wpływu do organu zezwalającego, zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 106 § 2 oraz 39 kpa;
 - wydawanie zezwoleń oraz postanowień GKRPA osobom odbierającym je w imieniu strony – po okazaniu i dołączeniu do akt oryginału lub urzędowo poświadczanego odpisu pełnomocnictwa, zgodnie z wymogiem art. 33 § 2 i 3 kpa;
 - powoływanie w podstawie prawnej decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa.
3. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o nabyciu oraz wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zawierających właściwą datę uprawomocnienia się decyzji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- określania w zezwoleniach właściwego rodzaju napojów alkoholowych zgodnie z wymogami art. 18 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
- wskazywania właściwej podstawy prawnej w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych;
- wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy;

- umieszczania na oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim – pieczęci wpływu określającej m.in. datę wpływu, zgodnie z wymogiem § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 instrukcji kancelaryjnej;
- dostosowania formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do wymogów art. 18 ust. 3, ust. 5 pkt 1-4 i 6 oraz ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 6 ust. 2 i art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak również zaprzestania odbierania od wnioskodawców oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Jednocześnie informuję, że w stosunku do stwierdzonej podczas kontroli niezgodności uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Miedzna z dyspozycją art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi zostało wystosowane odrębne pismo do Przewodniczącego Rady Gminy Miedzna w celu podjęcia działań zmierzających do dostosowania treści uchwały do wymogów ww. przepisu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁷ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²⁷ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).