



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 maja 2017 r.

WK-I.431.1.38.2016

**Pan
Marek Ścisłowski
Starosta Grójecki**

**Starostwo Powiatowe w Grójcu
ul. Józefa Piłsudskiego 59
05-600 Grójec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Grójcu z siedzibą w Grójcu, przy ul. Józefa Piłsudskiego 59.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 7 listopada 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 14 kwietnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Grójecki wydał dziewięć decyzji zezwalających na zbieranie odpadów, w tym cztery decyzje rozstrzygające o udzieleniu zezwolenia i jednocześnie o wygaśnięciu poprzedniego zezwolenia, dziewięć zezwoleń na przetwarzanie odpadów, w tym pięć decyzji udzielających zezwolenie i jednocześnie wygaszających poprzednie zezwolenia. Ponadto wydano sześć decyzji zmieniających zezwolenia na zbieranie odpadów, jedną decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz jedną decyzję wygaszającą zezwolenie na zbieranie odpadów. Nie wydawano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń. Badaniu poddano siedem zezwoleń na zbieranie odpadów², w tym cztery decyzje rozstrzygające o udzieleniu zezwolenia i jednocześnie o wygaśnięciu poprzedniego zezwolenia³, sześć zezwoleń na przetwarzanie odpadów⁴, w tym trzy decyzje o udzieleniu i jednocześnie o wygaszeniu zezwolenia⁵, trzy decyzje zmieniające zezwolenia na zbieranie odpadów⁶, jedną decyzję o wygaśnięciu zezwolenia⁷ oraz jedną decyzję dotyczącą odmowy wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów⁸.

Powyższe decyzje zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców. Wszystkie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami udzielone zostały na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy o odpadach⁹. Za wydanie decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰. Decyzje administracyjne w przedmiocie zmiany zezwolenia oraz stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia wydano po spełnieniu ustawowych przesłanek.

² Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.10.2015.MM, RS.6233.11.2015.MM, RS.6233.15.2015.MM, RS.6233.21.2015.MM, RS.6233.26.2015.MM i RS.6233.1.2016.MM.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.10.2015.MM, RS.6233.11.2015.MM i RS.6233.15.2015.MM.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.7.2015.MM, RS.6233.9.2015.MM, RS.6233.14.2015.MM, RS.6233.16.2015.MM, RS.6233.37.2015 i RS.6233.4.2016.JO.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.7.2015.MM, RS.6233.14.2015.MM i RS.6233.16.2015.MM.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.4.2014, RS.6233.10.2015 i RS.6233.22.2014.MM.

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.35.2015.MM orzekającej o wygaśnięciu zezwolenia oznaczonego RS.6233.6.2014.

⁸ Dotyczy decyzji RS.6233.20.2015.MM.

⁹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, z późn. zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie trzech zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania oraz trzech zezwoleń w zakresie przetwarzania odpadów na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:

a) we wnioskach o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonych:

- RS.6233.15.2015.MM – możliwości technicznych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska,
- RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.10.2015.MM, RS.6233.15.2015.MM – opisu przedsiębiorcy na informacjach zawierających obligatoryjne elementy wniosku¹¹,

b) we wnioskach o udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonych:

- RS.6233.16.2015.MM – przewidywanego okresu wykonywania działalności,
- RS.6233.7.2015.MM – rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, wskazano dzienną moc przerobową instalacji (1200 m³/d), ponadto nie wskazano kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników,
- RS.6233.7.2015.MM, RS.6233.14.2015.MM¹² – opisu przedsiębiorcy na informacjach zawierających obligatoryjne elementy wniosku¹¹.

Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 2 pkt 6, 7, 8 ustawy o odpadach. Ponadto zgodnie z art. 63 § 3 kpa¹³ „*Podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego (...)*”. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Wydanie dwóch zezwoleń na zbieranie odpadów¹⁴, dwóch zezwoleń na przetwarzanie odpadów¹⁵ oraz decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹⁶ z przekroczeniem 2-miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa. Ponadto

¹¹ Podpis przedsiębiorcy znajdował się jedynie na pismach przewodnich.

¹² Podpisy osób uprawnionych do reprezentacji spółki znajdowały się na pierwszej stronie wniosku nie obejmując tym samym całości złożonego oświadczenia woli.

¹³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

¹⁴ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.11.2015.MM, RS.6233.15.2015.MM.

¹⁵ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.14.2015.MM i RS.6233.16.2015.MM.

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.20.2015.MM.

w przypadku dwóch¹⁷ z ww. postępowań organ nie poinformował stron o niezakończaniu sprawy w terminie, w kolejnych dwóch postępowaniach¹⁸ przekazano ww. informację, jednakże została ona sporządzona po upływie 2 miesięcznego terminu zakończenia sprawy, zaś w kolejnym przypadku¹⁹ organ poinformował, że „(...) *rozpatrzenie sprawy uległo znacznemu opóźnieniu*”, jednakże nie wskazał nowego terminu zakończenia sprawy. Działaniem takim naruszono wymogi art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi „(...) *Zakończanie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...)*”, przy czym „*O każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy*”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:

- Wydanie dwóch²⁰ zezwoleń na zbieranie odpadów z pominięciem stron postępowania, tj. współwłaścicieli nieruchomości, na których prowadzona była działalność gospodarcza w ww. zakresie. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynika, że współwłaściciele ww. nieruchomości nie zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania lub o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego, jak również nie została doręczona im decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa, zgodnie z którymi przymiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie odpadów.
- Skierowanie w dwóch²¹ postępowaniach wezwań do uzupełnienia braków formalnych bez wskazania podstawy prawnej do tego rodzaju działania oraz obowiązku uzupełnienia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje

¹⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.14.2015.MM i RS.6233.15.2015.MM.

¹⁸ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.11.2015.MM i RS.6233.20.2015.MM.

¹⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.16.2015.MM.

²⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.10.2015.MM oraz RS.6233.11.2015.MM.

²¹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.16.2015.MM i pisma z 9 marca 2015 r., RS.6233.11.2015.MM i pisma z 18 lutego 2015 r.

pozostawienie podania bez rozpoznania. Ponadto w dwóch²² kolejnych postępowaniach ww. wezwania nie zawierały podstawy prawnej do żądania uzupełnienia braków formalnych. Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w art. 64 § 2 kpa.

- Niewskazanie w siedmiu²³ decyzjach udzielających zezwolenie i jednocześnie wygaszających poprzednie zezwolenia – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, z wyjaśnieniem podstawy prawnej i przytoczeniem przepisów prawa.
- W przypadku jednej sprawy dotyczącej wydania zezwolenia na zbieranie odpadów²⁴ oraz jednej sprawy dotyczącej wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów²⁵ wezwano wnioskodawców do wniesienia brakującej opłaty skarbowej, nie stosując trybu wynikającego z art. 261 § 1 i 2 kpa.
- Doręczenie zezwolenia²⁶ na przetwarzanie odpadów osobie nieuprawnionej. W aktach sprawy brak było pełnomocnictwa udzielonego w powyższym zakresie. Działaniem takim naruszono wymogi art. 40 § 1 kpa w związku z art. 33 § 3 kpa.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że:

- Organ w przypadku siedmiu²⁷ spraw jedną decyzją wydał dwa rozstrzygnięcia w sprawie, tj. udzielił zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów i wygasił poprzednio wydane zezwolenia. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „*W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony*”. W omawianych jednak przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania, decyzji wygaszającej

²² Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.9.2015.MM i pisma z 15 grudnia 2014 r. oraz RS.6233.4.2016.JO i pisma z 25 lutego 2016 r.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonych RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.10.2015.MM, RS.6233.11.2015.MM, RS.6233.15.2015.MM, RS.6233.7.2015.MM, RS.6233.14.2015.MM, RS.6233.16.2015.MM.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.21.2015.MM.

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.16.2015.MM.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.9.2015.MM

²⁷ Dotyczy zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.10.2015.MM, RS.6233.11.2015.MM i RS.6233.15.2015.MM oraz zezwoleń na przetwarzanie odpadów oznaczonych RS.6233.7.2015.MM, RS.6233.14.2015.MM i RS.6233.16.2015.MM.

i zezwalającej, tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej i faktycznej.

- W aktach trzech spraw dotyczących wydania zezwolenia na gospodarowanie odpadami²⁸ oraz jednej dotyczącej wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia²⁹ brak było dowodu wniesienia opłaty skarbowej za przedłożone przez wnioskodawców pełnomocnictwo, co jest niezgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, w wysokości określonej w części IV załącznika do ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów **ocenia się pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, przestrzegano okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji oraz weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji odmawiającej wydania zezwolenia, zmieniających i stwierdzających wygaśnięcie wydanych zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nienależytej weryfikacji kompletności wniosków, nieprzestrzegania terminowości wydawania decyzji oraz niektórych przepisów prawa proceduralnego wynikającego z kpa, a także uchybienie w zakresie kompletności elementów decyzji uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Grójecki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców trzech zmian danych objętych wpisem oraz dwóch wykreśleń, wydając na potwierdzenie tych czynności stosowne zaświadczenie i pisemne potwierdzenie.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

²⁸ Dotyczy zezwoleń oznaczonych RS.6233.6.2015.MM, RS.6233.1.2016.MM, RS.6233.7.2015.MM.

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6233.35.2015.MM.

Badaniu poddano wszystkie zmiany we wpisach³⁰ dokonane w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wykreślenia wpisów³¹. Ponadto skontrolowano postępowanie dotyczące jednego wniosku o dokonanie wpisu³² – pod względem terminowości jego prowadzenia.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie elektronicznym „Portal Starosty” oraz w programie MS Word i zawierał zakres danych określonych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz wykreślonych z tego rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zmiany i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu.

Zaświadczenia potwierdzające zmianę danych objętych wpisem wydawane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców³³, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa.

Za dokonanie dwóch zmian dotyczących rozszerzenia zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. Wykreślenie wpisu z rejestru dokonano na wniosek przedsiębiorcy zgodnie z art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w terminie określonym w art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „Organ prowadzący

³⁰ W dwóch przypadkach (pisma [redacted] oraz [redacted]) zmiany dotyczyły rozszerzenia zakresu prowadzonego szkolenia, a w jednym przypadku (pismo [redacted]) – adresu ośrodka szkolenia kierowców.

³¹ Dotyczy wykreślenia przedsiębiorców o nr. ewidencyjnych [redacted].

³² Dotyczy wpisu przedsiębiorcy pod nr. ewidencyjnym [redacted].

³³ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 31) – uchylone z dniem 25 lutego 2016 r. oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327).

rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony". Organ na podstawie wniosku z 19 września 2016 r. dokonał wpisu w dniu 15 listopada 2016 r., tj. 57 dni od wpływu wniosku. W aktach sprawy znajdował się protokół nr [REDAKTOWANO] z przeprowadzonej w dniu [REDAKTOWANO] przez pracowników Starostwa Powiatowego w Grójcu kontroli przedsiębiorcy, zgodnie z którym ośrodek spełnia wymagania zawarte w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Jednocześnie w przedmiotowym protokole zobowiązano przedsiębiorcę do dostarczenia umowy z lekarzem prowadzącym zajęcia z pierwszej pomocy. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*".

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce dokonywano zmian we wpisach oraz wykreśleń z rejestru z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, rejestr zawierał wszystkie wymagane dane, prawidłowo pobierano opłaty za rozszerzenie zakresu szkolenia, przestrzegano terminów wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmiany wpisu w rejestrze, a wykreślenia wpisów z rejestru dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek nieterminowego dokonania wpisu do rejestru – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami po weryfikacji kompletności wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 42 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 2 pkt 6, 7 i 8 ustawy o odpadach, a także w art. 63 § 3 kpa,

a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.

2. Wydawania decyzji zezwalających na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz odmawiających udzielenia zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów z zachowaniem terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy.
3. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - uznawanie współwłaścicieli nieruchomości, na których ma być prowadzona działalność gospodarcza w zakresie gospodarki odpadami – za strony postępowania, zgodnie z art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa, z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 61 § 4, art. 10 § 1 oraz art. 40 § 1 kpa,
 - wskazywania w wezwaniach do uzupełnienia braków formalnych podstawy prawnej do tego rodzaju działania oraz terminu na uzupełnienie braków, a także pouczenia o skutkach ich nieusunięcia, zgodnie z wymogiem art. 64 § 2 kpa,
 - wskazywanie w decyzjach dotyczących gospodarowania odpadami uzasadnienia prawnego, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa,
 - wzywania przedsiębiorców do wniesienia brakującej opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa,
 - przestrzegania zasad doręczania pism określonych w art. 40 § 1 kpa w związku z art. 33 § 3 kpa.
4. Dokonywania wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców z zachowaniem terminu określonego w art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, po spełnieniu przez przedsiębiorcę wymogów określonych w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami oraz przestrzegania regulacji art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- rozstrzygania spraw związanych z udzielaniem i wygaszaniem zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 62 kpa określającego przesłanki połączenia wielu spraw do wspólnego rozpoznania;

- pobierania opłaty skarbowej za przedłożone do akt sprawy pełnomocnictwa do reprezentowania stron postępowania, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 6 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, w wysokości określonej w części IV załącznika do ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁴ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

³⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).