



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.26.2017.HCh

Warszawa, 10 lipca 2017 r.

**Pani
Elżbieta Kowalik-Wirowska
Dyrektor
Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Mińsku Mazowieckim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 4-6 lipca 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalanie odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 6 lipca 2017r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W czasie kontroli w Ośrodku zatrudnionych było 12 pracowników socjalnych w wymiarze 12 etatów. Teren Miasta Mińsk Mazowiecki zamieszkuje 38 886 mieszkańców (stan na dzień 31.12.2016 r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 3 240 mieszkańców. Ponadto, jak Pani poinformowała na 1 etat przypada średnio 50 środowisk objętych pomocą.

W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymogi zatrudnienia wskazane w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, dyplom ukończenia Akademii Medycznej i Wyższej Szkoły Handlu i Finansów Międzynarodowych oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1789).

W okresie objętym kontrolą ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Ponadto Ośrodek przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 w zakresie obowiązku przeprowadzania aktualizacji wywiadu środowiskowego z osobami korzystającymi ze stałych form pomocy nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Przeprowadzono również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, indywidualne uzasadnienie i pouczenie. W dokumentacji stwierdzono prawidłowe potwierdzenia odbioru każdej z wydanych przez OPS decyzji administracyjnej.

Zasiłki stałe przyznawano w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się w badanym okresie na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy lub na wniosek sądu. Przy wyborze typu domu Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalano odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydawane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej, nie zaś do prywatnych placówek opiekuńczych.

W toku kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pracownicy socjalni nie zawsze w sposób właściwy odnotowywali działania z zakresu pracy socjalnej. Dokumentując pracę socjalną zamieszczano wpisy, których nie można uznać za pracę socjalną, często powtarzające się, ogólnikowe, nie dające pełnego obrazu prowadzonej pracy socjalnej (np.: *rozmowa dot. problemów zdrowotnych, rozmowa dot. kontaktów z rodziną*), co narusza zapisy art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zespół kontrolujący zwrócił także uwagę na fakt, iż dokumenty w aktach poszczególnych klientów nie były ponumerowane.

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani, jako Dyrektor kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości zwracam się do Pani Dyrektor o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

Zapewnić prowadzenie pracy socjalnej adekwatnie do sytuacji rodziny, w celu wzmocnienia i odzyskania zdolności klienta do funkcjonowania w społeczeństwie oraz zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – stosownie z przepisem art. 6 pkt 12 i art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zalecam również wprowadzenie obowiązku numerowania kolejnych dokumentów, w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym, co wynika z powszechnie stosowanej praktyki prowadzenia postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie **30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Wioletta Kucharska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Marcin Jakubowski
Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki