



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-I.431.1.12.2017.HCh

Warszawa, 22 czerwca 2017 r.

**Pani  
Hanna Aksamitowska  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Latowiczu**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 1 - 6 czerwca 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalanie odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

**W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 6 czerwca 2017r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 3 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Latowicz zamieszkuje 5 417 mieszkańców (stan na dzień 30.05.2017 r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 1 805 mieszkańców Gminy. Ponadto jak Pani poinformowała na 1 etat przypada średnio

47 środowisk objętych pomocą. W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymogi zatrudnienia wskazane w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1789).

Z przeprowadzonej analizy akt wynika, że ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się w okresie objętym kontrolą na wniosek strony. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców, z wyjątkiem jednego postępowania, sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Ponadto Ośrodek przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 w zakresie obowiązku przeprowadzania aktualizacji wywiadu środowiskowego z osobami korzystającymi ze stałych form pomocy, nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, KRUS dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Przeprowadzono również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

W aktach osób korzystających z pomocy i wsparcia Ośrodka zamieszczone były zapisy dotyczące pracy socjalnej. Wybrana próba pokazała, że pracownicy socjalni w sposób właściwy odnotowywali działania z zakresu pracy socjalnej.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 kpa. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna,

rozstrzygnięcie, indywidualne uzasadnienie i pouczenie. Wydane decyzje administracyjne doręczane były prawidłowo.

Z wyjątkiem jednego postępowania w sprawie pana K.Z., zasiłki stałe przyznawano w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W zakresie kierowania do domów pomocy społecznej stwierdzono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Latowiczu w kontrolowanym okresie nie skierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej. Natomiast z przedłożonej na potrzeby kontroli listy wynika, że w latach 2016/2017 Gmina opłacała pobyt 13 osób, które przebywają w domach pomocy społecznej. We wszystkich przypadkach były to domy znajdujące się w *Rejestrze domów pomocy społecznej województwa mazowieckiego*. Stwierdzono, że 10 osób zostało umieszczonych w domach prowadzonych przez podmioty prywatne. Ze złożonego przez Panią wyjaśnienia wynika, że osoby te ze względu na sytuację zdrowotną i bytową wymagały szybkiego umieszczenia w dps. Ponadto kierowani klienci wyrazili chęć pobytu w domu usytuowanym jak najbliżej miejsca ich zamieszkania, co umożliwiłoby im częsty kontakt ze środowiskiem.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Decyzją *Nr GOPS-PS.4413.1.2016 z 26.01.2016 r.* przyznano zasiłek stały na okres jednego miesiąca, pomimo, że decyzje w sprawie stałych świadczeń z pomocy społecznej powinny być wydawane bezterminowo lub na czas oznaczony w orzeczeniu ustalającym niepełnosprawność.
2. Wydanie decyzji *Nr GOPS-PS.4413.5.2017 z 19.04.2017 r.*, nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego cz. IV, co jest niezgodne z art.106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.
3. W sprawie zakończonej decyzją *Nr GOPS-PS.4413.5.2017 z 19.04.2017 r.*, przyznano zasiłek stały od 01.02.2017 r. natomiast zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawność datuje się od 20.02.2017 r. Tak więc Ośrodek przyznał świadczenie w formie zasiłku stałego, ustalając początkową datę uprawnień do świadczenia niezgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z powyższym świadczenie wypłacone za okres od 01.02.2017 r. do 19.02.2017 r. jest świadczeniem nienależnie wypłaconym. Ponadto wysokość zasiłku stałego za luty 2017 roku przyznano w nieprawidłowej wysokości, niezgodnie z art. 106 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej.

Zespół kontrolujący zwrócił ponadto uwagę na fakt, iż dokumenty w aktach poszczególnych klientów nie były ponumerowane. Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

**W celu usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zapewnić przestrzeganie art.106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej poprzez przeprowadzenie wywiadu środowiskowego każdorazowo przed wydaniem decyzji administracyjnej, a decyzję przyznającą stałe świadczenie wydawać na odpowiedni okres czasu.
2. Zapewnić przestrzeganie art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, tj. w przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc.
3. Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 kpa w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej wystąpić do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego w sprawie stwierdzenia nieważności wydanej z rażącym naruszeniem prawa decyzji *Nr GOPS-PS.4413.5.2017 z 19.04.2017 r.*, w przedmiocie zmiany okresu uprawniającego do otrzymywania i wysokości przyznanego zasiłku stałego. Niezwłocznie po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez samorządowe kolegium odwoławcze podjąć wskazane działania i poinformować tutaj. Wydział przesyłając pełną dokumentację w sprawie (decyzje SKO i Ośrodka, dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania).

Zalecam również wprowadzenie obowiązku numerowania kolejnych dokumentów, w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym (co wynika z powszechnie stosowanej praktyki prowadzenia postępowania administracyjnego) oraz dokumentowanie faktu braku wolnych miejsc w domach pomocy społecznej prowadzonych na zlecenie gminy lub powiatu, w każdym przypadku kierowania do dps prowadzonego przez podmiot prywatny.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 930 z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej *kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.*

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Wioletta Kucharska  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pan Bogdan Świątek-Górski  
Wójt Gminy Latowicz