



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.3.2016

Pan

Adam Struzik

**Marszałek Województwa
Mazowieckiego**

Urząd Marszałkowski Województwa
Mazowieckiego

ul. Jagiellońska 26

03-719 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), a także art. 6 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, z późn. zm.) w związku z wykonywaniem przez Zarząd Województwa Mazowieckiego zadania zleconego na podstawie art. 50 ust. 1b, ust. 2 pkt 2, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168, z późn. zm.) kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
2. **Ewa Budzyń** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
3. **Ewa Piórko** – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;

4. **Katarzyna Podgórnjak** - inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
5. **Roman Trzcieliński** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniach od 5 do 9 grudnia 2016 r. kontrolę doraźną w trybie zwykłym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie¹ (dalej UMWM) z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 26, 03-719 Warszawa.

Przedmiot kontroli obejmował sposób wykonania zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 50 ust. 1b, ust. 2 pkt 2, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168, z późn. zm.)² *dotyczącego odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na obszarach odwodów łowieckich polnych i nie wchodzących w skład obwodów łowieckich oraz za szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez jelenie, daniele, sarny i dziki na terenach niewchodzących w skład obwodów łowieckich*, mając na celu sprawdzenie poprawności i terminowości rozpatrywania wniosków oraz wypłaty odszkodowań.

Kontrolą objęto wnioski, które wpłynęły do UMWM w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r., w ramach której stworzono oraz poddano weryfikacji dwie próby. Z 232 wniosków, które zakończyły się wypłatą odszkodowania zweryfikowano co 10 wniosek, tj. łącznie 23 wnioski. Ze 103 wniosków, które wpłynęły do UMWM a odszkodowanie nie zostało wypłacone z przyczyn formalno-prawnych, zweryfikowano co 9 sprawę, tj. 11 wniosków.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 marca 2017 r., do którego wniesiono zastrzeżenia,³ niniejszym, **przekazuję Panu Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wystąpienie pokontrolne zawierające zalecenia sformułowane w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.**

W okresie objętym kontrolą UMWM realizował powyższe zadanie korzystając ze środków finansowych pochodzących z budżetu wojewody oraz części 83 – rezerwy celowej poz. 16 – zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zadania dotyczącego załatwienia wniosku o odszkodowanie za szkody łowieckie – weryfikacja dokumentacji związanej z realizacją zadania – poprzez sprawdzenie czy procedura załatwiania wniosków o odszkodowania za szkody łowieckie była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i obowiązującymi procedurami wewnętrznymi w UMWM;
- b) przeprowadzenie zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych wartości 30 000,00 euro – poprzez sprawdzenie czy prawidłowo dokonano odstąpienia od stosowania przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych

¹ Dalej UMWM.

² Dalej PŁ.

³ Zastrzeżenia wniesione w piśmie znak: KO-II.1710.49.2016.PB z dnia 28 marca 2017 roku, zostały oddalone w całości w piśmie znak: WBZK-VI.431.3.2016 z dnia 24 maja 2017 roku.

- (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz obowiązującymi w UMWM aktami prawnymi i procedurami;
- c) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Na realizację zadania w okresie objętym kontrolą UMWM otrzymał środki finansowe w poszczególnych latach, w następującej wysokości:

- 2014 r. – 545 836,00 zł,
- 2015 r. – 1 740 118,58 zł,
- 2016 r. (do 30 czerwca) – 1 359 591,35 zł,

z przeznaczeniem na sporządzenie opinii szacunkowych oraz wypłatę odszkodowań.

Środki przez UMWM były wykorzystywane w przypadku:

- wypłaty odszkodowań dla poszkodowanych – na podstawie dokumentów, tj. protokołu oględzin, protokołu ostatecznego szacowania szkody, opinii szacunkowej oraz ugody,
- sporządzenia opinii szacunkowych przez rzeczoznawców majątkowych – na podstawie faktur wystawionych w związku z zawartymi umowami cywilnoprawnymi.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 010 – *rolnictwo i łowiectwo*, rozdział 01095 – *pozostała działalność §2210 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa*. UMWM po otrzymaniu środków finansowych realizował wypłaty należności za odszkodowania lub opinie szacunkowe na podstawie dowodu księgowego stanowiącego *załącznik do instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w UMWM w Warszawie – dyspozycji płatności z paragrafów klasyfikacji budżetowej, § 4390 – zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii oraz § 4590 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych*, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.).

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) **realizacja zadania dotyczącego załatwienia wniosku o odszkodowanie za szkody łowieckie – weryfikacja dokumentacji związanej z realizacją zadania – ocena pozytywna z nieprawidłowościami.** W toku kontroli realizacji zadania stwierdzono, że w kontrolowanym okresie obowiązywały dwie karty usługi, tj. nr 5.04, data aktualizacji 23.01.2012 r. oraz nr 5.04, data aktualizacji 2.2015 r. Weryfikacja wykazała, że została zachowana forma pisemna złożenia wniosków wymagana rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. *w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 45, poz. 272) jednakże wnioski nie wszystkie były złożone w komplecie wskazanym

w przedmiotowych kartach, w przypadku wniosków kwalifikujących się do oszacowania szkód brakujące dokumenty, tj. wypis z rejestru gruntów, dostarczano w terminie późniejszym (najpóźniej do dnia przeprowadzenia oględzin). W przypadku pozostałych dokumentów wskazanych w kartach stwierdzono, że pełnomocnictwa były w sprawach, w których wnioskodawca nie był obecny przy szacowaniu szkód, a szkic sytuacyjny zamiennie zastępowano wydrukiem map z Geoportalu. Jednocześnie należy podkreślić, że oświadczenia ewentualnych współwłaścicieli dotyczące rezygnacji z dochodzenia odszkodowania z tytułu danej szkody na rzecz wnioskodawcy były wymagane w karcie usługi obowiązującej od lutego 2015 r. i były obecne w wymaganych przypadkach. Termin oględzin oszacowania szkody wynikający z wyżej wymienionego rozporządzenia, tj. 7 dni od daty złożenia wniosku został zachowany w 15 badanych wnioskach natomiast w 8 został przekroczony średnio o 3 dni. Średni termin oględzin weryfikowanej próby wyniósł około 7 dni. Podczas weryfikacji dokumentacji stwierdzono, że przekazanie wniosku o wypłatę odszkodowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego do Wojewody Mazowieckiego od powstania protokołu ostatecznego/opinii szacunkowej następowało średnio w terminie 90 dni. Średni czas od sporządzenia protokołu ostatecznego/opinii szacunkowej do podpisania dokumentu ugody wymaganego przez UMWM to 69 dni, natomiast od podpisania ugody przez obie strony do przekazania wniosku do Wojewody Mazowieckiego to 21 dni. W wyniku kontroli stwierdzono, że stosowany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego dokument ugody wydłuża czas oczekiwania na wypłatę odszkodowania przez poszkodowanych. W ogólnie rozumianych stosunkach cywilnoprawnych dopuszczalne jest zastosowanie dokumentu ugody celem uregulowania stosunków pomiędzy stronami. Jednakże zgodnie z §6 w powiązaniu z §7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w *sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 45, poz. 272) stwierdzono, że podstawą do wypłaty odszkodowania jest protokół ostatecznego szacowania szkody albo protokół ponownego szacowania szkody o ile ponowne szacowanie miało miejsce. Jednocześnie kontrolujący stwierdzili, że średni czas od wpływu środków na konto UMWM do przekazania poszkodowanemu to 20 dni, z czego w 1 wniosku odszkodowanie wypłacono w terminie powyżej 30 dni. Zgodnie z Uchwałą Nr 11 77/265/13 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia wzoru ugody z poszkodowanym przez zwierzęta łowne dotyczącej szkód, za które odszkodowania wypłaca zarząd województwa zgodnie z §5 *„Środki finansowe należne Poszkodowanemu na podstawie zawartej ugody zostaną przekazane w terminie 30 dni od daty wpłynięcia dotacji na ten cel ze Skarbu Państwa na konto Województwa”*. Zapis zawarty w ugodzie jest niezgodny z §6 w powiązaniu z §7 pkt 1 wyżej przywołanego rozporządzenia, który stanowi, że wypłaty dokonuje się w terminie 30 dni od daty sporządzenia wyżej wskazanych protokołów.

W trakcie weryfikacji wniosków, które zakończyły się odmową wypłaty odszkodowania, stwierdzono, że na 11 wniosków dokonano 8 oględzin, których średni czas od wpływu wniosku do przeprowadzenia oględzin szkody wyniósł 6 dni. Natomiast w 3 wnioskach odstąpiono od dokonania oględzin ze względu na zgłoszone we wnioskach trawniki, których nie można było zaklasyfikować jako uprawy rolnej. Podobnie jak w przypadku wniosków,

które zakończyły się wypłatą odszkodowań zachowano formę pisemną, jednak wnioski nie zawsze pozostawały kompletne, w związku z czym zobowiązano wnioskodawców do ich uzupełnienia.

W przypadku wniosków, które nie kwalifikowały się do oszacowania nie wzywano do ich uzupełnienia, tak aby niepotrzebnie nie generować kosztów po stronie poszkodowanego. Kontrolujący stwierdzili, że odmowa wypłaty odszkodowania w 9 wnioskach nastąpiła w związku z przesłanką nie spełnienia zapisów art. 48 pkt 2, art. 50 ust.1 i 1 b, ust.2 pkt 2 i ust. 3 ustawy PŁ. W jednym z weryfikowanych wniosków sama poszkodowana w rozmowie telefonicznej poinformowała o rezygnacji z dochodzenia wypłaty odszkodowania ze względu na niską kwotę należnego odszkodowania w stosunku do nakładów jakie by poniosła w związku z uzupełnieniem dokumentacji. Jeden wniosek, który został oszacowany na kwotę 2 800,00 zł, za szkody wyrządzone przez zwierzynę, tj. łosie w uprawie mieszanki zbożowej i grochu nie zostały wypłacone ze względu na brak akceptacji przez poszkodowanego dokumentu ugody w treści przedłożonej przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Poszkodowany wyraził sprzeciw wobec zapisu z § 5 „*środki finansowe należne Poszkodowanemu na podstawie zawartej ugody zostaną przekazane w terminie 30 dni od daty wpłynięcia dotacji na ten cel ze Skarbu Państwa na konto Województwa*”. Należy podkreślić, że odmowa wypłaty odszkodowania, każdorazowo została dokonana w formie pisemnej, podpisana przez Dyrektora bądź zastępcę Dyrektora Departamentu merytorycznie rozpatrującego wniosek oraz skutecznie dostarczona do wnioskodawcy za pośrednictwem operatora pocztowego. Ponadto UMWM w uzasadnionych przypadkach informował wnioskodawcę, że w kwestii zagrożeń związanych ze zwierzyną pojawiającą się w okolicy nieruchomości, zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy PŁ, należy kontaktować się z właściwym terytorialnie starostą lub w trybie art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z właściwą terytorialnie gminą.

- b) **przeprowadzenie zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych wartości 30 000,00 euro – ocena pozytywna.** W analizowanej próbie zostały przeprowadzone dwa postępowania w sprawie zakupu usługi wyceny. Przeprowadzenie zamówienia w 2014 r. odbyło się na podstawie uchwały Nr 786/351/14 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 czerwca 2014 r. Zamówienie prowadzone było przy udziale zespołu oceniającego na podstawie §7 ust. 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych UMWM stanowiącego załącznik do uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 2/124/12 z dnia 3 stycznia 2012 r., zmienionego uchwałą Nr 674/348/14 Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 13 maja 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w UMWM. Przeprowadzenie zamówienia w 2015 r. odbyło się na podstawie uchwały nr 273/24/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 marca 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków w imieniu Województwa Mazowieckiego na dany rok w części, której dysponentem jest Departament Środowiska. Zamówienie prowadzone było przy udziale zespołu oceniającego na podstawie §5 ust. 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych UMWM stanowiącego załącznik do uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 1292/378/14 z dnia 16 września

2014 r. W wyniku przeprowadzonych postępowań w latach 2014 - 2015 wybrano dwóch wykonawców z którymi zawarto umowy, tj. Panią Ewę Skrzyszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WYCENA NIERUCHOMOŚCI Ewa Skrzyszewska z siedzibą ul. Noakowskiego 4a/7, 09-100 Płońsk oraz Pana Marka Mitrofaniuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WYCENA NIERUCHOMOŚCI Marek Mikrofaniuk z siedzibą przy ul. Berka Joselewicza 3, 08-110 Siedlce. W trakcie kontroli zamówień w sprawie zakupu usług wyceny (oszacowania) i sporządzenia pisemnych opinii szacunkowych dotyczących szkód wyrządzonych przez zwierzyńę, tj. łosie w uprawach stwierdzono, że ze względu na wartość usług poniżej 30 000 euro nie było podstaw do przeprowadzenia postępowań o udzieleniu zamówienia publicznego. Zamówienia zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi u kontrolowanego procedurami wewnętrznymi.

- c) **realizacja zakresu finansowego – ocena pozytywna.** W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej na realizację zadania stwierdzono, że kontrolowany prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych (zarówno po stronie dochodów jak też wydatków), a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo. W trakcie kontroli złożono oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu realizowanych płatności za opinie szacunkowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. Należne środki finansowe przekazywane poszkodowanym w terminie niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 45 poz. 272). Jedną z przyczyn przekroczenia 30 dniowego terminu wypłaty odszkodowania od momentu ostatecznego oszacowania szkody jest obowiązująca w UMWM procedura zawierania ugody z poszkodowanymi. Dokument ugody wydłuża czas procedowania wniosku przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. W odniesieniu do jednego wniosku nie wypłacono poszkodowanemu odszkodowania.
2. Poddany kontroli szablon ugody jest niezgodny z §6 w powiązaniu z §7 pkt 1 wyżej wymienionego rozporządzenia. Rozporządzenie jednoznacznie stanowi, że wypłata odszkodowania poszkodowanemu powinna nastąpić w terminie 30 dni od daty sporządzenia protokołu ostatecznego szacowania szkody albo od dnia sporządzenia protokołu ponownego szacowania szkody, o ile ponowne szacowanie miało miejsce. Obecnie stosowany dokument ugody stworzył zasadę, że środki finansowe zostaną przekazane w terminie 30 dni od daty wpłynięcia dotacji na ten cel ze Skarbu Państwa na konto Województwa. Zapis § 5 ugody stanowił przyczynę odmowy podpisania przedmiotowego dokumentu w wyniku czego nie zostały uregulowane zobowiązania wynikające z art. 50 ust. 1b i 3 ustawy PŁ.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego do podjęcia następujących działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie.
2. Zmianę obowiązującej w UMWM procedury zawierania ugód z poszkodowanymi poprzez wyeliminowanie jej jako zbędnego ogniwa (odstąpienie od jej stosowania) w procesie ustalania wypłaty odszkodowania a w zamian uzupełnienie dokumentu protokołu ostatecznego szacowania szkody albo protokołu ponownego szacowania szkody, o ile ponowne szacowanie miało miejsce, o postanowienia zawierane w ugodzie cywilnej. Jednocześnie stanowisko Wydziału Finansów i Budżetu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie zawarte w piśmie, znak: FIN I 301/3011/010/80/06 z dnia 10 listopada 2006 roku dotyczące przedkładania dokumentu ugody, proszę traktować jako nieaktualne.
3. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do uregulowania zobowiązań Skarbu Państwa w kwocie 2 800,00 zł, za szkody wyrządzone przez zwierzynę, tj. łosie w uprawie mieszanki zbożowej i grochu w stosunku do jednego z poszkodowanych, które nie zostały uregulowane ze względu na odmowę podpisania przez poszkodowanego dokumentu ugody w treści przedłożonej przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Wypłata odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne następuje na podstawie protokołu ostatecznego szacowania szkody albo protokołu ponownego szacowania szkody, o ile ponowne szacowanie miało miejsce. W świetle powyższego dokumentami wymaganymi przez Wojewodę Mazowieckiego od Marszałka Województwa Mazowieckiego odpowiedzialnego za realizację zadania, do przekazania środków na wypłaty odszkodowań dla poszkodowanych są:
 - a) protokół ostatecznego szacowania szkody albo protokołu ponownego szacowania szkody, o ile ponowne szacowanie miało miejsce,
 - b) dokumentacja fotograficzna wykonana podczas oględzin,
 - c) wniosek o odszkodowanie (w formie pisemnej złożony przez poszkodowanego),
 - d) wypis z rejestru gruntów (wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące od dnia składania wniosku),
 - e) akt notarialny, umowa dzierżawy lub inny dokument potwierdzający formę prawną władania,
 - f) oświadczenie od ewentualnych współwłaścicieli dot. rezygnacji z dochodzenia odszkodowania z tytułu danej szkody na rzecz wnioskodawcy,
 - g) szkic sytuacyjny uprawy z oznaczeniem miejsca wystąpienia szkody,

h) pełnomocnictwo w przypadku braku uczestniczenia w oględzinach uszkodowanego.

4. Podjęcie działań mających na celu wypracowanie pisemnej procedury, np. dokumentu porozumienia – obejmującego w szczególności zasady współpracy pomiędzy Zarządem Województwa a Wojewodą Mazowieckim reprezentującym Skarb Państwa, precyzujących zasady nadzoru nad wykorzystaniem dotacji na odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne, tj. katalog wymaganych dokumentów i termin ich przekazywania do MUW. W powyższym dokumencie należy wypracować procedurę pozyskiwania zaliczek na pokrycie kosztów operatów szacunkowych oraz sposób ich rozliczenia.
5. Doprecyzowanie obowiązującej w UMWM karty usługi pod nazwą: „Odszkodowania za szkody w uprawach i płodach rolnych wyrządzone przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na obszarach obwodów łowieckich polnych i niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez jelenie, daniela, sarny i dziki na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich” – poprzez wskazanie, że niektóre załączniki do wniosku o odszkodowanie, tj. wypis z rejestru gruntów, akt notarialny, umowa dzierżawy lub inny dokument potwierdzający formę prawną władania, oświadczenie od ewentualnych współwłaścicieli dot. rezygnacji z dochodzenia odszkodowania z tytułu danej szkody na rzecz wnioskodawcy, pełnomocnictwo w przypadku braku uczestniczenia w oględzinach uszkodowanego, mogą zostać dostarczone najpóźniej do dnia przeprowadzenia oględzin.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego do przekazania w terminie 30 od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego

w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)