Warszawa, 28 lipca 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-C.862.3.2017.KT

Pani
Joanna Hajdas
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Żurominie
ul. Lidzbarska 27A
09-300 Żuromin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065), zwanej dalej ustawą, została przeprowadzona kontrola problemowa w kierowanym przez Panią Powiatowym Urzędzie Pracy w Żurominie w dniach od 3 do 5 lipca 2017 r. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej – Oddział w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Panią, po zapoznaniu się z dowodami kontroli, arkuszu ustaleń kontroli problemowej w dniu 5 lipca 2017 r. oraz stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Żurominie liczba zarejestrowanych bezrobotnych, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., wynosiła 2 989 osób. Prawo do zasiłku dla bezrobotnych posiadało 578 osób. W okresie całego 2016 r. liczba bezrobotnych wyłączonych z ewidencji była wyższa o 451 osób od liczby osób rejestrujących się.

W jednostce kontrolowanej w 2016 roku wydano w objętych kontrolą trybach 105 decyzji administracyjnych, tj. w trybie art. 132 Kpa – 2, w trybie art. 145 Kpa – 93, w trybie art. 154 Kpa – 9 i w trybie art. 155 Kpa – 1. Kontroli poddano akta 12 spraw, co stanowiło 11,4% ogółu.

W okresie objętym kontrolą bezrobotni wnieśli 6 odwołań od decyzji wydanych przez organ I instancji. Cztery sprawy odwoławcze przekazano w trybie art. 133 Kpa do organu II instancji, który trzy decyzje utrzymał w mocy i jedną uchylił. W stosunku do dwóch odwołań zastosowano w jednostce kontrolowanej tryb art. 132 Kpa i załatwiono je we własnym zakresie. Nie wnosi się uwag do sposobu załatwienia tych spraw. W jednej sprawie wezwanie do bezrobotnej operator pocztowy doręczył w trybie zastępczym w sposób, z którego nie można było ustalić prawidłowości doręczenia z uwagi na nieczytelny stempel pocztowy. Bezrobotna odwołała się od decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej argumentując, że wezwanie do niej nie dotarło, a ponadto swoją nieobecność w miejscu zamieszkania usprawiedliwiała załatwianiem spraw w związku ze śmiercią ojca. Przywrócenie statusu osoby bezrobotnej w trybie art. 132 było słuszne, prawidłowo udokumentowane i nastąpiło w odpowiednim terminie. W drugiej sprawie wydano decyzję o utracie przez bezrobotną statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia pracy, lecz pracodawca jej nie zatrudnił i wobec tego złożyła odwołanie, które organ I instancji uwzględnił.

W 2016 r. weryfikowano w jednostce kontrolowanej decyzje ostateczne w trybie wznowieniowym w 93 sprawach. Powodem wznowienia postępowań były okoliczności, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa – podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej bez powiadomienia PUP, zatrudnienie lub wykonywanie innej pracy zarobkowej w dniu rejestracji, przyznanie prawa do renty, rozpoczęcie prowadzenia lub wznowienie działalności gospodarczej, pozbawienie wolności. Postępowania w tego rodzaju sprawach wznawiano postanowieniami w myśl art. 149 § 1 i art. 150 § 1 Kpa, zaś o wszczęciu postępowań powiadamiano strony. Przed wydaniem rozstrzygnięć przestrzegano art. 77 § 1 i art. 80 Kpa w przedmiocie zgromadzenia oraz rozpatrzenia materiału dowodowego. Procedurę administracyjną prowadzono w sposób zapewniający stronom udział w postępowaniach. Sprawy kończono decyzjami administracyjnymi wydanymi na podstawie art. 151 § 1 i 2 Kpa. Wydane postanowienia i decyzje administracyjne oraz wystosowane powiadomienia o wszczęciu postępowań doręczano stronom w sposób prawidłowy.

Decyzje administracyjne w trybie art. 154 Kpa - w okresie objętym kontrolą - wydawano w sprawach dotyczących decyzji ostatecznych, na mocy których żadna ze stron nie nabyła praw. W sprawach tych stwierdzono: poprawność wydanych decyzji, prawidłowość oceny dowodów,

ostateczność zmienionych decyzji, dopuszczalność zastosowania trybu art. 154 Kpa, uwzględnienie słusznego interesu stron oraz interesu społecznego, właściwość Starosty Żuromińskiego do zmiany dotychczasowych decyzji. Omawiany tryb stosowano na wniosek stron (za ich zgodą), które miały możliwość brać czynny udział w postępowaniach.

W okresie podlegającym kontroli w jednostce kontrolowanej wydano w jednej sprawie decyzję administracyjną w trybie art. 155 Kpa - sprawa EŚ-/170603/0003/2016. Zastosowanie tego trybu nie było właściwe. Bezrobotny, któremu wcześniej odmówiono przyznania prawa do zasiłku (decyzja Starosty Żuromińskiego nr 680/02/16 z dnia 24.02.2016 r.), udokumentował uprawnienia do zasiłku po znacznym upływie okresu 7. dni od dnia zarejestrowania, przedstawiając ugodę sądową zmieniającą sposób rozwiązania stosunku pracy w ten sposób, że rozwiązanie tego stosunku nie nastąpiło z winy bezrobotnego, lecz za porozumieniem stron. Udokumentowanie powyższego nastąpiło w dniu 26.07.2016 r. i w związku z okolicznościami dotyczącymi nabycia uprawnień do zasiłku należało sprawę rozstrzygnąć w innym trybie niż w trybie art. 155 Kpa, bowiem na mocy dotychczasowej decyzji ostatecznej bezrobotny prawa do zasiłku nie posiadał. Tymczasem w trybie art. 155 uchylono decyzję o odmowie przyznania prawa do zasiłku z dnia 24.02.2016 r., a następnie decyzją nr 530/07/16 z dnia 26.07.2016 r. przyznano prawo do zasiłku od dnia 23.05.2016 r., tj. po zastosowaniu okresu karencji, o której mowa w art. 75 ust. 2 pkt 2 ustawy. Zastosowanie niewłaściwego trybu nie miało wpływu na interesy strony.

W wyniku kontroli stwierdzono także nieprawidłowość w sprawie EŚ-710/240909/0002, załatwianej w trybie art. 145 Kpa. Wydano decyzję na podstawie art. 152 § 2 Kpa, w której stwierdzono wydanie decyzji dotychczasowej z dnia 23.09.2009 r. z naruszeniem prawa oraz wskazano przyczyny, z powodu których nie uchylono tej decyzji (art. 146 Kpa, od doręczenia decyzji upłynęło 5 lat) – decyzja Nr EŚ-710/2176/MB/16 z dnia 25.10.2016 r. Organ nie ograniczył się do wydania tej decyzji, tj. tak jak nakazuje art. 152 § 2 Kpa, ale w decyzji Nr EŚ-710/2176-1/MB/16 z dnia 25.10.2016 r. odniesiono się w orzeczeniu do rozstrzygnięcia decyzji wydanej z naruszeniem prawa, odmawiając stronie uznania za osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku od dnia 23.09.2009 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz działając na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy, zobowiązuję Panią Dyrektor do realizacji następujących zaleceń:

1. Tryb art. 155 Kpa stosować tylko i wyłącznie w sprawach, w których strony nabyły prawa.
2. W przypadku, gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylić decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146 Kpa, ograniczać się tylko i wyłącznie do stwierdzenia

wydania decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylono decyzji – art. 151 § 2 Kpa.

Zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń.

W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Jerzy Rzymowski
Starosta Żuromiński