Warszawa, 31 lipca 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.8.2017

Pan
Janusz Grzyb
Wójt Gminy Nadarzyn

Urząd Gminy Nadarzyn
ul. Mszczonowska 24
05-830 Nadarzyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa[2] Paweł Kwarciany – inspektor wojewódzki i Marcel Paprocki – starszy specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach 2-22 lutego 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Nadarzyn, z siedzibą przy ul. Mszczonowskiej 24.

Zakres kontroli obejmował realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 20 stycznia 2017 r., a także przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy – w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 20 stycznia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 czerwca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

2 Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Nadarzyn wydał 53 zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 114 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, 9 decyzji zmieniających wydane zezwolenia oraz 3 decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń. Badaniu poddano 37 zezwoleń, w tym:

- 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży[3],
- 21 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży[4],
- 13 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych[5],

a także 9 decyzji zmieniających wydane zezwolenia[6] oraz 3 decyzje wygaszające zezwolenia[7].

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających wydane zezwolenia lub odmawiających udzielenia zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 2, 3 i 9 oraz art. 18^1 ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości[8]. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Nadarzynie (dalej GKRPA). Opłaty

---

3 Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II-1165/A-12/16, II-1165/B-12/16, II-1165/C-12/16.

4 Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-117/A-3/16, I-117/B-3/16, I-117/C-2/16, I-171/A-11/16, I-171/B-11/16, I-171/C-11/16, I-231/A-16/16, I-231/B-17/16, I-231/C-17/16, I-244/A-22/16, I-244/B-22/16, I-244/C-21/16, I-262/A-6/16, I-262/B-8/16, I-262/C-7/16, I-264/A-2/16, I-264/B-2/16, I-264/C-1/16, I-283/A-31/16, I-283/B-27/16, I-283/C-24/16.

5 Dotyczy zezwoleń oznaczonych: IV-2061/A-9/16, IV-2061/B-10/16, IV-2061/C-9/16, IV-2064/A-24/16, IV-2065/A-25/16, III-29/A-58/16, III-29/A-59/16, IV-29/A-60/16, IV-2080/A-62/16, IV-2083/A-69/16, IV-2083/A-70/16, IV-2775/C-37/16, IV-2775/C-38/16.

6 Dotyczy trzech decyzji z 9 marca 2016 r. zmieniających zezwolenia oznaczone: I-278/A-3/15, I-278/B-3/15, I-278/C-2/15 oraz sześciu decyzji z 13 czerwca 2016 r. zmieniających zezwolenia oznaczone: I-262/A-2/12, I-262/B-1/12, I-262/C-1/12, I-262/A-6/16, I-262/B-8/16, I-262/C-7/16.

7 Dotyczy decyzji z 17 marca 2016 r. znak EW.7340.5.2016.EP wygaszającej zezwolenia oznaczone: II-1065/B-8/13, II-1065/C-8/13, decyzji z 14 października 2016 r. znak EW.7340.53.2016.EP wygaszającej zezwolenie oznaczone: II-1163/A-126/15, decyzji z 7 listopada 2016 r. znak EW.7340.74.2016.EP wygaszającej zezwolenia oznaczone: II-1172/A-5/14, II-1172/B-5/14, II-1172/C-3/14.

8 Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały naliczone w prawidłowej wysokości i pobrane terminowo, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 11^1 ust. 2 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Wójt Gminy przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Gminy Nadarzyn limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano bądź nie dołączono:
   - przedmiotu działalności gospodarczej – w 11 przypadkach[9];
   - adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) – w 4 przypadkach[10];
   - pełnomocnictwa do reprezentowania spółki [redacted] – w 3 przypadkach[11]. Zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy pełnomocnictwem do reprezentowania spółki uprawiony był [redacted], natomiast wnioski o wydanie zezwoleń podpisała inna, nieuprawniona osoba, tj. [redacted][12];
   - dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – w 3 przypadkach[13]. Załączona do akt sprawy umowa najmu lokalu użytkowego z 26 stycznia 2008 r. nie określała lokalu będącego przedmiotem umowy, w związku z powyższym na jej podstawie nie można stwierdzić, że przedsiębiorca posiadał tytuł prawny do lokalu, w którym prowadził punkt sprzedaży napojów alkoholowych[14].

---

[9] Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczone: I-262/A-6/16, I-262/B-8/16, I-262/C-7/16, oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczone: III-29/A-58/16, III-29/A-59/16, IV-29/A-60/16, IV-2080/A-62/16, IV-2083/A-69/16, IV-2083/A-70/16, IV-2775/C-37/16, IV-2775/C-38/16.

[10] Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczone: III-29/A-58/16, III-29/A-59/16, IV-29/A-60/16, IV-2080/A-62/16.

[11] Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczone I-283/A-31/16, I-283/A-27/16, I-283/C-24/16.

[12] Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Wójta Gminy Nadarzyn z 23 lutego 2017 r. „*(...) całość sprawy dotyczącej wydania zezwolenia dla* [redacted] *załatwiał* [redacted]*, którego upoważnienie załączone jest do akt sprawy. Sprawdzając wniosek i załączniki nie zwróciłam uwagi, że wniosek został podpisany z up. prezesa przez osobę, której upoważnienia nie załączono do wniosku a nie przez prezesa lub osobę wynikającą z załączonego upoważnienia*".

[13] Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczone I-244/A-22/16, I-244/B-22/16, I-244/C-21/16.

[14] Zgodnie wyjaśnieniem Zastępcy Wójta Gminy Nadarzyn z 23 lutego 2017 r. „*(...) wnioskodawcy nie zostali wezwani do uzupełnienia braku w postaci adresu w umowie najmu lokalu na sklep ponieważ nie zauważono tego braku a zasugerowano się pozostałymi dokumentami (wpis do CEIDG, decyzja SANEPIDU) zawierającymi właściwy adres na który wydano zezwolenia*".

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych oraz dołączenia ww. dokumentów wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 4 i 6 oraz ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a także art. 33 § 3 kpa. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
   - wydanie trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych[15] z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa[16], bez skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa[17], zgodnie z którymi *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;
   - niewskazanie w 9 zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych[18] uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w sytuacjach gdy uwzględniała ona w całości żądanie strony, czym naruszono wymagania określone w art. 107 § 1 i 4 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne bądź informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji z powodu spełnienia w całości żądania strony;
   - w aktach spraw wszystkich postępowań o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nie było dowodu poinformowania stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska. Zastępca Wójta Gminy Nadarzyn wyjaśnił, że *„(...) Podmioty występujące o zezwolenia informowano ustnie przy składaniu wniosku, że wniosek przekazany zostanie do komisji*

[15] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-231/A-16/16, I-231/B-17/16, I-231/C-17/16.

[16] Z czasu trwania postępowania wyłączono okres oczekiwania na opinię GKRPA, liczony do daty ich wydania, z uwagi na niezamieszczanie informacji w zakresie daty wpływu przedmiotowych opinii do Urzędu Gminy Nadarzyn.

[17] Od 1 czerwca 2017 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) w przedmiotowym zawiadomieniu należy ująć także pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia.

[18] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-117/A-3/16, I-117/B-3/16, I-117/C-2/16, , I-262/A-6/16, I-262/B-8/16, I-262/C-7/16, I-264/A-2/16, I-264/B-2/16, I-264/C-1/16.

i dopiero po uzyskaniu pozytywnego postanowienia może być wydane zezwolenie (...)”. Zaniechaniem takim naruszono art. 106 § 2 kpa w związku z art. 14 kpa ustanawiającym zasadę pisemności, zgodnie z którą na organie administracji ciąży obowiązek załatwienia sprawy w formie pisemnej, jak również art. 39 kpa stanowiący, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem[19];

- niewłaściwe oznaczenie strony zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego I-283/C-24/16 – jako stronę wskazano [redacted], mimo że wnioskodawcą była [redacted]. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym *„Decyzja powinna zawierać: (...) oznaczenie strony lub stron (...)”*[20]*;*
- niezawiadomienie stron o wszczęciu z urzędu wszystkich poddanych badaniu postępowań w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń. Zaniechaniem takim naruszono obowiązek wynikający z art. 61 § 4 kpa „*O wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”;
- wskazanie w podstawie prawnej oraz uzasadnieniu decyzji wygaszającej zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych[21] przepisów prawa niestanowiących przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia w dniu wydania przedmiotowej decyzji. W ww. decyzji jako podstawę prawną stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia wskazano przesłankę wynikającą m.in. z art. 18 ust. 12 pkt 5 lit. b) ustawy o wychowaniu w trzeźwości, podczas gdy zgodnie z art. 18 ust. 12a ww. ustawy, w ww. przypadku zezwolenie wygasa z upływem 30 dni od dnia upływu terminu do wniesienia opłaty za korzystanie z zezwolenia, tj. z dniem 31 października, a przedmiotową decyzję wydano 14 października. Jednocześnie w ww. decyzji wygaszającej wskazano, że drugą przesłaną, która stanowi stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia jest uzyskana telefonicznie informacja od [redacted] o likwidacji punktu sprzedaży. Wskazać należy, że zgodnie z art. 14 kpa na organie administracji ciąży obowiązek załatwienia sprawy w formie pisemnej, w związku z powyższym tak istotne informacje stanowiące podstawę stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia winny być uzyskane od przedsiębiorcy w formie pisemnej.

---

[19] Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Zastępcy Wójta Gminy Nadarzyn z 23 lutego 2017 r. „*Od początku roku 2017 kopie wniosków są przekazywane do GKRPA pismem przewodnim z informacją dla podmiotu występującego o zezwolenie (...)”.*

[20] Postanowieniem z 23 lutego 2017 r. znak EW.7340.11.2017.EP dokonano sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w zezwoleniu poprzez zastąpienie nazwy [redacted] nazwą [redacted]

[21] Dotyczy decyzji oznaczonej EW.7340.53.2016.EP z 14 października 2016 r. stwierdzającej wygaszenie zezwolenia Nr II-1163/A-126/15 z 19 listopada 2015 r.

3. Wydanie wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń bez wskazania w ich treści daty wygaśnięcia zezwolenia. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winny wskazywać jego datę.
4. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających ze wszystkich udzielonych zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz wygaśnięciu ww. uprawnień w związku z wydaniem poddanych badaniu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Powyższe dotyczy następujących decyzji:
   - 18 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych[22] oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia[23] – informację przekazano przed upływem terminu na wniesienie odwołania, w związku z powyższym organ nie posiadał informacji, czy decyzje stały się ostateczne,
   - sześciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych[24] oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń[25] – informacje przekazano po upływie od 6 dni do ponad 9 miesięcy od dnia kiedy decyzje stały się ostateczne.

   Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku osiemnastu poddanych badaniu zezwoleń[26] informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne dane w zakresie daty, w której decyzje stały się ostateczne. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[27], zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia *„(...) są przekazywane do CEIDG (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym*

---

[22] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-117/A-3/16, I-117/B-3/16, I-117/C-2/16, I-171/A-11/16, I-171/B-11/16, I-171/C-11/16, I-231/A-16/16, I-231/B-17/16, I-231/C-17/16, I-244/A-22/16, I-244/B-22/16, I-244/C-21/16, I-262/A-6/16, I-262/B-8/16, I-262/C-7/16, I-283/A-31/16, I-283/B-27/16, I-283/C-24/16.

[23] Dotyczy decyzji z 14 października 2016 r. znak EW.7340.53.2016.EP wygaszającej zezwolenie oznaczone: II-1163/A-126/15.

[24] Dotyczy zezwoleń oznaczonych:
- I-264/A-2/16, I-264/B-2/16 – informację przekazano po upływie 6 dni od dnia kiedy decyzje stały się ostateczne,
- I-264/C-1/16 – informację przekazano po upływie 9 miesięcy od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna,
- II-1165/A-12/16, II-1165/B-12/16, II-1165/C-12/16 – informację przekazano po upływie 7 miesięcy od dnia kiedy decyzje stały się ostateczne.

[25] Dotyczy decyzji:
- z 17 marca 2016 r. znak EW.7340.5.2016.EP wygaszającej zezwolenia oznaczone: II-1065/B-8/13, II-1065/C-8/13 – informację przekazano po upływie miesiąca od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna,
- z 7 listopada 2016 r. znak EW.7340.74.2016.EP wygaszającej zezwolenia oznaczone: II-1172/A-5/14, II-1172/B-5/14, II-1172/C-3/14 – informację przekazano po upływie 2 miesięcy od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

[26] Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-117/A-3/16, I-117/B-3/16, I-117/C-2/16, I-171/A-11/16, I-171/B-11/16, I-171/C-11/16, I-231/A-16/16, I-231/B-17/16, I-231/C-17/16, I-244/A-22/16, I-244/B-22/16, I-244/C-21/16, I-264/A-2/16, I-264/B-2/16, I-264/C-1/16, II-1165/A-12/16, II-1165/B-12/16, II-1165/C-12/16.

[27] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

Ponadto stwierdzono, że:

- wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży wydano na podstawie wniosków, w których nie wskazano miejsca spożycia ww. napojów, tj. nie określono czy przedsiębiorca ubiega się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu, czy poza miejscem sprzedaży;
- trzy zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczone: IV-2061/A-9/16, IV-2061/B-10/16, IV-2061/C-9/16 wydano na podstawie wniosku, z którego nie wynikała informacja, że przedsiębiorca ubiega się o wydanie jednorazowego zezwolenia;
- nie umieszczono pieczęci wpływu, określającej m.in. datę wpływu, na wszystkich poddanych kontroli opiniach GKRPA. Zaniechaniem takim naruszono regulację zawartą w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej[28], zgodnie z którą *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”,* przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego rozporządzenia odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. datę wpływu;
- w podstawie prawnej dziesięciu decyzji zezwalających na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych błędnie wskazano art. 18 zamiast art. 18^1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Działaniem takim nie zapewniono stronom pełnej informacji o podstawie rozstrzygnięcia.

Urząd Gminy Nadarzyn dysponował formularzami wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie określały konieczności wskazania numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 18 ust. 5 pkt 3 w zw. z art. 18^1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości w brzmieniu obowiązującym od 19 maja 2016 r. Dodatkowo formularz wniosku na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych nie wskazywał na konieczność określenia wymaganego przez art. 18 ust. 5 pkt 4 w zw. z z art. 18^1 ust. 1 ww. ustawy – przedmiotu

[28] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

działalności gospodarczej[29]. Ponadto formularze wniosków wskazywały na obowiązek dołączenia załączników niewymaganych przepisami prawa, tj. w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży – dołączenia zaświadczenia o wpisie do CEIDG lub odpisu z rejestru przedsiębiorców (KRS), natomiast w przypadku wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dołączenia kopii posiadanego zezwolenia na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych, kopii dowodu potwierdzającego dokonanie opłaty za korzystanie z tego zezwolenia, zgody właściciela lub zarządcy obiektu (terenu) w którym ma być zlokalizowany punkt sprzedaży napojów alkoholowych, szkicu sytuacyjnego terenu z naniesionym punktem sprzedaży napojów alkoholowych oraz złożenia oświadczenia, że impreza podlega lub nie podlega ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych[30]. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu oraz wygaszaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, realizacji obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń, prawidłowo wskazywano okres, na jaki zezwolenie może być wydane oraz terminowo i w prawidłowej wysokości pobierano opłaty za korzystanie z zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: wydania zezwoleń pomimo braku weryfikacji kompletności wniosków, niekompletnych zezwoleń oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, nieterminowego wydania zezwoleń, nieterminowego oraz błędnego przekazywania do CEIDG określonych danych, jak również wskazanie w decyzji wygaszającej zezwolenie przesłanek niestanowiących podstawy stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia w dniu wydania decyzji – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

[29] W trakcie czynności kontrolnych formularz wniosku o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych został uzupełniony o informację dot. określenia przedmiotu działalności gospodarczej.

[30] Ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1160, z późn. zm.).

II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy oraz Rady Gminy Nadarzyn, zawierające dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy Nadarzyn zaewidencjonowano 8 skarg oraz jeden wniosek[31]. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

Badaniu poddano wszystkie skargi zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- 6 skarg[32] zostało rozpatrzonych bezpośrednio przez Wójta Gminy Nadarzyn,
- w przypadku jednej skargi[33] Wójt Gminy przekazał Skarżącemu pismo Komendanta Straży Gminnej w Nadarzynie stanowiące odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze,
- jedną skargę[34] na pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nadarzynie przekazano do załatwienia przełożonemu służbowemu.

Ponadto w celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu gminy kontrolą objęto 459 spośród 46 120 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym.

W jednostce kontrolowanej zadanie przyjmowania skarg i wniosków oraz koordynacji ich rozpatrywania powierzono Sekretarzowi Gminy stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków[35].

W budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się raz w tygodniu po godzinach pracy, tj. zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 3 i 4 kpa oraz § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia.

Wszystkie skargi rozpatrzono zgodnie z właściwością organu, z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 kpa.

Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2015 r., a wynikającymi z prowadzonego rejestru.

---

[31] Wniosek zaewidencjonowany pod poz. 2 z 2017 r. na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych był trakcie rozpatrywania.

[32] Dot. skarg zaewidencjonowanych pod poz. 1, 2, 4, i 5 z 2015 r., 2 z 2016 r. oraz 1 z 2017 r.

[33] Dot. skargi zaewidencjonowanej pod poz. 3 z 2015 r.

[34] Dot. skargi zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2016 r.

[35] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozpatrzenie skargi zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 2 z 2015 r. − z przekroczeniem miesięcznego terminu[36], bez skierowania do Skarżącego zawiadomienia o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, czym naruszono art. 237 § 1 kpa oraz art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którymi *„Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, niw później jednak niż w ciągu miesiąca”* przy czym *„O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony (...)”*.
2. Niewskazanie w 5 zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi[37] pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym *„(...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 kpa”.*
3. Niezaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków pism, które nosiły znamiona skargi lub wniosku w rozumieniu art. 227 i 241 kpa, tj.:
   - pisma [redacted] adresowanego do Wójta Gminy Nadarzyn (data wpływu do urzędu 30 marca 2015 r.), będącego skargą na działania funkcjonariuszy Straży Gminnej w Nadarzynie[38];
   - pisma [redacted] z 19 lutego 2015 r. adresowanego do Dyrektora Gimnazjum w Nadarzynie będącego skargą na pracowników szkoły[39];

[36] Skarga wpłynęła do urzędu 5 maja 2015 r. natomiast odpowiedź została udzielona przez Wójta Gminy pismem z 12 czerwca 2015 r.

[37] Dot. skarg zaewidencjonowanych pod poz. 2, 4, 5 z 2015 r., 2 z 2016 r. oraz 1 z 2017 r.

[38] Pismem z 24 kwietnia 2015 r. Wójt Gminy Nadarzyn przekazał Skarżącej pismo Komendanta Straży Gminnej w Nadarzynie z 23 kwietnia 2015 r. znak SG-K-1787/2015 stanowiące odpowiedź na zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Gminy Nadarzyn z 16 lutego 2017 r. „*Pismo z 30 marca 2015 r., złożone do Wójta Gminy, zadekretowane zostało do rozpatrzenia zgodnie z właściwością bezpośrednio do Straży Gminnej (skarga na funkcjonariuszy) i zarejestrowane w rejestrze Straży. Na okoliczność tej skargi Komendant przeprowadził postępowanie wyjaśniające uznając skargę za bezzasadną, które to pismo zostało przez Wójta Gminy przekazane skarżącej w odpowiedzi z dnia 24 kwietnia 2015 r.*”

[39] Pismo zostało przekazane przy piśmie z 27 lutego 2015 r., znak Ośw.4424.10.2.2015 zgodnie z właściwością do Rady Gminy Nadarzyn, a następnie przy piśmie z 5 marca 2015 r., znak Ośw.4424.10.2.2015 przekazane do Dyrektora Gimnazjum w Nadarzynie do ostatecznego załatwienia. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Gminy Nadarzyn z 16 lutego 2017 r. „*Pismo* [redacted] *(skarga na pracowników obsługi gimnazjum) zostało zadekretowane do merytorycznej komórki organizacyjnej urzędu oraz do dyrektora szkoły do rozpatrzenia. Następnie po czynnościach wyjaśniających przeprowadzonych przez komórkę merytoryczną urzędu ostatecznie zostało przekazane zgodnie z właściwością do ostatecznego rozpatrzenia przez dyrektora szkoły, o czym skarżący został poinformowany. W związku z tym, że w trakcie rozpatrywania skargi została ona zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków prowadzonych przez Biuro Rady Gminy Nadarzyn, skarga nie została zarejestrowana w rejestrze skarg urzędu. Skarga została przez dyrektora szkoły rozpatrzona w terminie, skarżącemu udzielono pisemnej odpowiedzi, o czym Wójt Gminy został poinformowany (...)*”.

- pisma [redacted] z 5 maja 2015 r. będącego skargą na nauczyciela i Dyrektora Szkoły Podstawowej w Ruścu[40];
- pisma [redacted] z 22 stycznia 2015 r. będącego wnioskiem o rozbudowanie prowadzonego przez urząd Biuletynu Informacji Publicznej przez zamieszczenie w nim centralnego rejestru umów, *„(...) to jest powszechnie dostępnego zestawienia w formie tabeli podlegającej bieżącej aktualizacji (...) i zawierającej podstawowe informacje o umowach zawieranych przez wszystkie komórki organizacyjne Państwa Urzędu”*[41].

Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 222 kpa, który stanowi, że *„O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*. Należy wskazać, że w świetle art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne prowadzenie spraw. Zgodnie zaś z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu[42].

Ponadto w toku kontroli stwierdzono że:

- w przypadku jednej[43] skargi przekazanej do załatwienia przełożonemu służbowemu Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nadarzynie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie wskazał pouczenia o treści art. 239 kpa, co stanowi naruszenie wymogu art. 238 § 1 kpa;
- odpowiedź na skargę zaewidencjonowaną pod poz. 5 z 2015 r. została udzielona pismem datowanym na 2 września 2015 r., podczas gdy skarga wpłynęła do urzędu 5 października 2015 r.[44];

---

[40] Pismo zostało przekazane przy piśmie z 15 maja 2015 r., znak Ośw.4424.33.1.2015 zgodnie z właściwością do Rady Gminy Nadarzyn. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Gminy Nadarzyn z 16 lutego 2017 r. „*Pismo* [redacted] *po wpłynięciu do urzędu gminy zostało zadekretowane do merytorycznej komórki organizacyjnej urzędu, a następnie przekazane wg właściwości przez tę komórkę do Rady Gminy i zarejestrowane w rejestrze prowadzonym prze Biuro Rady Gminy*”.

[41] Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Gminy Nadarzyn z 16 lutego 2017 r. „*Pismo (...) zostało zakwalifikowane jako zwykłe pismo, na które została udzielona odpowiedź*”.

[42] Przemysław Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s. 109-110.

[43] Dot. skargi zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2016 r.

[44] Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Gminy z 16 lutego 2017 r. „*Data pisma z odpowiedzią na pismo (...) z dnia 5 października 2015r. została błędnie wpisana, w wyniku oczywistej omyłki zamiast 02.09.2015r. powinno być 02.11.2015r., o tym, że odpowiedź wysłano 2.11.2015 r. potwierdza data nadania przesyłki na potwierdzeniu odbioru*”.

- skarga zaewidencjonowana pod poz. 1 z 2016 r. zawierająca zarzuty pod adresem pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nadarzynie została przekazana do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nadarzynie celem załatwienia sprawy. W zawiadomieniu przekazującym skargę jako podstawę prawną działania wskazano art. 65 § 1 kpa. Należy zwrócić uwagę, że art. 65 § 1 kpa stanowi podstawę przekazania według właściwości spraw indywidualnych załatwianych przez organy administracji w drodze decyzji administracyjnej, a nie skarg określonych w dziale VIII kpa. Takie przekazanie może wprowadzić w błąd organ, któremu przekazano skargę, co do charakteru prowadzonego postępowania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w odniesieniu do skarg na pracowników ma zastosowanie art. 232 § 2 kpa, zgodnie z którym „*Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia*”;
- 3 zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zostały opatrzone tym samym znakiem sprawy, tj. S.1510.1.2015, zaś jedno zawiadomienie nie zawierało znaku sprawy. Działaniem takim naruszono § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej[45], zgodnie z którym *„Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Nadarzyn – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że skargi i wnioski rozpatrzone zostały zgodnie z właściwością organu, w jednostce spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadek nieterminowego rozpatrzenia skargi, niekompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, niezaewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków pism,

[45] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

które nosiły znamiona skargi i wniosku, a także wyżej wskazane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie i załączników, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 4 i 6 i ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz art. 33 § 3 kpa, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybieart. 64 § 2 kpa.
2. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
   - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy;
   - wskazywanie w decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 kpa;
   - utrwalanie w aktach spraw dotyczących wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych faktu poinformowania strony o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 § 2 w związku z art. 14 i 39 kpa;
   - prawidłowe określanie stron w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych;
   - zawiadamianie stron o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń, zgodnie z art. 61 § 4 kpa.
   - przywoływanie w podstawnych prawnych oraz uzasadnieniach decyzji wygaszających zezwolenia właściwych przepisów prawa stanowiących przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń w dniu wydania decyzji.
3. Wskazywania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń daty ich wygaśnięcia.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydanych decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, zgodnie z wymogami określonymi w art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a także prawidłowego wskazywania daty, w której decyzje stały się ostateczne.
5. Rozpatrywania skarg z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 kpa, a w przypadku niezałatwienia ich w ww. terminie − informowania skarżących o przyczynach

zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, stosownie do wymogów art. 237 § 4 kpa w związku z art. 36 powyższej ustawy.

6. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 238 § 1 kpa.
7. Ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków pism posiadających cechy skargi lub wniosku, zgodnie z art. 227 kpa i art. 241 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- weryfikacji wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w zakresie wskazania w nich – miejsca spożycia napojów alkoholowych, a w przypadku wniosków na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych określania wprost, że przedsiębiorca ubiega się o tego rodzaju zezwolenie;
- umieszczania na opiniach GKRPA pieczęci wpływu określającej m.in. datę wpływu, zgodnie z wymogiem § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 instrukcji kancelaryjnej;
- wskazywania w podstawach prawnych decyzji zezwalających na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych właściwych przepisów prawa stanowiących podstawę ich wydania;
- zwrócenia uwagi kierownikom jednostek organizacyjnych gminy na konieczność wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 238 § 1 kpa;
- prawidłowego wskazywania daty udzielonej odpowiedzi na skargę;
- wskazywania w pismach przekazujących skargi na pracowników jednostek organizacyjnych gminy – właściwej podstawy prawnej;
- nadawania poszczególnym skargom rejestrowanym w rejestrze skarg i wniosków indywidualnego znaku sprawy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność dostosowania formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem spożycia, w szczególności do wymogów art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, natomiast formularza wniosku na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych do obowiązków wynikających z art. 18 ust. 5 pkt 3 i 4 w zw. z art. 18^1 ust. 1 ww. ustawy oraz odstąpienia od wskazywania w ww. wnioskach obowiązku podania informacji i załączania dokumentów niewymagalnych przepisami prawa, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[46] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Daniel Zaprzała
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

[46] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).