



## WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-P.431.13.2017.JB

Warszawa, 25 lipca 2017 r.

**Pani  
Joanna Alberska  
Dyrektor  
Domu Pomocy Społecznej  
„Przyjaznych Serc” w Płocku  
ul. Krótka 6a  
09-402 Płock**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 i art. 128, w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół kontrolny w składzie Justyna Bielak - starszy inspektor wojewódzki i Justyna Pomianowska - starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Polityki Społecznej w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 29 maja – 2 czerwca 2017 r. przeprowadzili kontrolę doraźną w kierowanym przez Panią Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku, zwanym dalej również Domem.

Przedmiot kontroli obejmował przestrzeganie praw ubezwłasnowolnionych mieszkańców Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 12 lipca 2017 roku, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, że Dom Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku jest budżetową jednostką organizacyjną Gminy - Miasta Płock, przeznaczoną dla osób przewlekle psychicznie chorych. W dniu kontroli w Domu zamieszkiwało 80 mieszkańców, z których 49 było

ubezważnionych całkowicie. Spośród tej grupy mieszkańców 4 osoby zostały umieszczone w jednostce na podstawie postanowienia sądu, w tym jedna osoba przybyła do Domu w okresie objętym kontrolą. Dla 27 ubezważnionych mieszkańców opiekunami prawnymi byli pracownicy Domu. Dla jednej osoby rolę tę pełnił były pracownik Domu. W pozostałych przypadkach opiekunami prawnymi byli członkowie rodziny mieszkańców. Z uwagi na fakt, że do 2008 r. Dom był przeznaczony dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie z oddziałem dla osób przewlekle psychicznie chorych, 37 ubezważnionych mieszkańców było upośledzonych umysłowo.

Pobyty 40 osób finansowany był według przepisów ustawy o pomocy społecznej obowiązujących przed 1 maja 2004 r. Wszyscy mieszkańcy Domu posiadali stałe źródło dochodu.

W okresie objętym kontrolą Dom funkcjonował w oparciu o postanowienia statutu przyjętego uchwałą nr 752/LIII/10 z 29 czerwca 2010 r. Rady Miasta Płocka wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 141/X/2011 z 31 maja 2011 r. oraz nr 541/XXXII/2013 z 26 lutego 2013 r. Szczegółowe uregulowania w zakresie organizacji jednostki, zadań realizowanych przez poszczególne komórki i stanowiska pracy, praw i obowiązków mieszkańców Domu oraz zasad działania samorządu mieszkańców zawierał regulamin organizacyjny Domu przyjęty zarządzeniem Nr 5144/06 Prezydenta Miasta Płocka z 22 czerwca 2006 r. wraz ze zmianą dotyczącą typu Domu, wprowadzoną zarządzeniem nr 1908/08 z 12 maja 2008 r.

W regulaminie organizacyjnym Domu powołane było rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 217, poz. 1837) podczas, gdy w okresie objętym kontrolą, zasady funkcjonowania domów pomocy społecznej określało rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r. poz. 964 z późn. zm.).

Realizację zadań w jednostce kontrolowanej regulowały również liczne procedury, wprowadzone do stosowania zarządzeniami dyrektora: nr 6/2007 z 22.02.2007 r., nr 7/2009 z 03.03.2009 r. nr 11/2009 z 19.10.2009 r. nr 8/2012 z 31.08.2012 r. i 11/2012 z 17.12.2012 r., w tym dotyczące: zastosowania przymusu bezpośredniego, postępowania pracownika w przypadku zachowania agresywnego mieszkańca w DPS „Przyjaznych Serc” w Płocku, postępowania pracownika w przypadku agresywnego zachowania innego pracownika wobec mieszkańca, poszanowania wolności, intymności i godności mieszkańców, utrzymania higieny osobistej mieszkańców z zachowaniem prawa do intymności.

Na podstawie kontroli akt 10 mieszkańców ubezważnionych stwierdzono, że znajdowała się w nich wymagana dokumentacja, związana ze skierowaniem osoby do domu

pomocy społecznej, w tym w przypadku 3 osób - udzielona opiekunowi prawnemu zgoda sądu na umieszczenie podopiecznego w jednostce. W aktach znajdowała się również inna dokumentacja związana głównie z sytuacją materialną i prawną mieszkańców oraz w jednym przypadku dokumentacja związana z działaniami podejmowanymi przez jednostkę oraz opiekuna prawnego mieszkańca (X.X.) w celu zapewnienia podopiecznemu właściwej opieki, leczenia oraz ewentualnej zmiany miejsca pobytu tj. przeniesienia mieszkańca do placówki opiekuńczej o wyższej referencyjności, odpowiadającej jego potrzebom, w związku z licznymi atakami agresji ze strony mieszkańca wobec innych mieszkańców i pracowników Domu.

Kontrola wykazała, że w Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku działało 5 zespołów terapeutyczno – opiekuńczych. Sposób organizacji i pracy zespołów został określony szczegółowo w „Zasadach Pracy Zespołów Terapeutyczno – Opiekuńczych”, wprowadzonych zarządzeniem nr 10/2004 z 28.04.2004 r. dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku, do którego zarządzeniem nr 21/2016 z 28.10.2016 r. wprowadzone zostały zmiany dotyczące częstotliwości oceny efektów realizacji indywidualnych planów wspierania mieszkańca oraz dokumentowania pracy zespołów. Według treści zarządzenia, kierownik działu opiekuńczo-terapeutycznego odpowiadał za aktualizowanie składu osobowego oraz nadzorowanie pracy zespołów. W skład każdego zespołu wchodziły następujący pracownicy: koordynator zespołu, pracownicy pierwszego kontaktu, pracownik socjalny, psycholog, terapeuta zajęciowy, rehabilitant. Pracownikami pierwszego kontaktu byli pracownicy zatrudnieni w Domu na stanowiskach: pielęgniarka, opiekun, pokojowa, instruktor terapii zajęciowej, psycholog, rehabilitant, kierownik działu opiekuńczo-terapeutycznego, pracownik socjalny, praczo-pokojowa. Dla 17 mieszkańców ubezwłasnowolnionych pracownik pierwszego kontaktu był również opiekunem prawnym mieszkańca. Kierownik działu opiekuńczo-terapeutycznego poinformowała kontrolujących, że praktyka ta wynikała z bardzo dobrej znajomości mieszkańca przez pracownika pierwszego kontaktu, co ułatwiało załatwianie spraw osobistych i reprezentowanie mieszkańca przed różnymi urzędami i instytucjami.

Jednostka spełniała wymagany wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołów terapeutyczno – opiekuńczych, zatrudnionych w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, który wynosił 0,56 na jednego mieszkańca Domu, przy wymaganym w domu dla osób przewlekle psychicznie chorych - nie mniej niż 0,5 na jednego mieszkańca.

W wyniku kontroli dokumentacji pracy zespołów stwierdzono uchybienie w postaci nieściśności w nazewnictwie stanowisk pracy zajmowanych przez osoby wchodzące w skład zespołów, w stosunku do stanu faktycznego tj. pani X.X. zatrudniona w jednostce

na stanowisku fizjoterapeuty figurowała w składzie zespołów jako rehabilitant. W dokumentacji związanej z oceną realizacji indywidualnych planów wspierania mieszkańca stwierdzono rozbieżności pomiędzy osobami, które podpisały się na listach obecności zebrań zespołów a pracownikami, którzy podpisali się pod ustaleniami dotyczącymi danego mieszkańca. Ustalono również, że nie w każdym spotkaniu zespołu uczestniczyli wszyscy członkowie wchodzący w jego skład.

W wyniku kontroli indywidualnych planów wspierania mieszkańca oraz dokumentacji dotyczącej ich realizacji stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polegające na przekroczeniu przez panią X. X. – psychologa, wskazanych w *Zasadach Pracy Zespołów Terapeutyczno - Opiekuńczych w Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc”* wprowadzonych zarządzeniem nr 10/2004 z 28.04.2004 r. dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku, terminu określonego dla dokonania oceny stanu psychicznego mieszkańca. Stwierdzono również, że został ustalony niewykonalny termin realizacji zadań związanych z adaptacją mieszkańca do warunków Domu z uwagi na charakter tych czynności, nie wskazano daty i podpisu osoby dokonującej ustalenia celów i zakresu wsparcia mieszkańca, nie określono terminów realizacji przyjętych zadań oraz sposobów ich ewaluacji, mimo że plan przewidywał ich określenie, nie wskazano daty sporządzenia planu, a osoba sporządzająca plan nie podpisała się.

W dokumentacji sporządzanej przez pracowników pierwszego kontaktu, związanej z przebiegiem realizacji przyjętych w planie celów wspierania mieszkańca tj. na kartach indywidualnego wspierania mieszkańców: X.X. za I-IX 2016 r., X.X. za I – XII 2016 r., X.X. za I- IX 2016 r., X.X. za I – IX 2016 r., X.X. za I 2016 – III 2017, X.X. za I – IX 2016 r. oraz na opinii zespołu dotyczącej realizacji planu mieszkanki X.X. w okresie VI-XII 2016 r., stwierdzono uchybienia w postaci braku podpisu pracownika lub daty sporządzenia dokumentu. W wyniku kontroli dokumentacji związanej z realizacją zajęć rehabilitacji społecznej stwierdzono, że w treści zarządzenia Nr 22/2016 z 4 listopada 2016 r. dyrektora Domu nie wskazano wszystkich rodzajów zajęć wymienionych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kontrola wykazała również, że w *indywidualnym planie wspierania mieszkańca* oraz w *kartach indywidualnego wspierania mieszkańca* nie odnotowywano rodzaju oraz wymiaru czasu zajęć rehabilitacji społecznej, a w *tygodniowym harmonogramie pracy psychologa pana X. X.* określającym godzinowy wymiar czasu zajęć dla każdego ich uczestnika, brakowało nazwisk poszczególnych mieszkańców.

Kontrola wykazała, że w związku ze wzrostem agresywnych zachowań (szczypanie, popychanie, gryzienie) u jednego z mieszkańców (X.X.) i stwarzaniem sytuacji konfliktowych wobec innych mieszkańców (wchodzenie do pokoi innych mieszkańców bez ich zgody, wyjmowanie ich rzeczy osobistych z szafek), dezorganizacją pracy opiekuńczo-terapeutycznej w grupie mieszkańców, której był uczestnikiem (przewracanie krzeseł, stołów, uderzanie pięścią w drzwi), wynoszeniem różnych rzeczy z pomieszczeń służbowych pracowników Domu, dwukrotnie, poza ustalonym harmonogramem pracy, zebrał się zespół terapeutyczno-opiekuńczy w celu poszukiwania szczególnych rozwiązań terapeutyczno-opiekuńczych mających na celu zmniejszenia częstotliwości występowania zachowań agresywnych u mieszkańca. W oparciu o postanowienia regulaminu organizacyjnego jednostki, zarządzenia w sprawie organizacji zasad pracy zespołów terapeutyczno-opiekuńczych, a także obowiązującą w Domu procedurą dotyczącą postępowania pracownika w przypadku zachowania agresywnego mieszkańca w DPS „Przyjaznych Serc” w Płocku, powołana została specjalna grupa terapeutyczna, składająca się z instruktorów terapii zajęciowej, fizjoterapeuty oraz psychologa, za której działania odpowiadał pan X.X. – instruktor terapii zajęciowej, a jednocześnie pracownik pierwszego kontaktu i opiekun prawny mieszkańca X.X.

Z analizy dokumentacji stanowiącej podstawę wskazanych wyżej decyzji i działań wynikało, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 14 grudnia 2016 r. odnotowano 76 przypadków zachowań agresywnych mieszkańca, w tym 55 do czasu zastosowania po raz pierwszy przymusu bezpośredniego, podczas których mieszkaniowiec m.in. atakował inne osoby zamieszkujące w Domu, pracowników, demolował pomieszczenia, w których przebywał i niszczył sprzęt. Ataki objawiały się biciem, krzykiem, gryzieniem, drapaniem, szczypaniem, kopaniem, rzucaniem przedmiotami (krzesło, stół), próbami duszenia, darcie ubrań na pracowniku. W dokumentacji mieszkańca znajdowały się również informacje na temat konsultacji medycznych i działań ze strony jednostek służby zdrowia podejmowanych z powodu agresji i autoagresji u mieszkańca oraz działań terapeutycznych podejmowanych przez pracowników Domu w celu zniwelowania jego zachowań agresywnych, które nie przynosiły oczekiwanych rezultatów. Z podsumowania realizacji programu terapeutycznego wobec mieszkańca X.X. w okresie od 19.12.2016 r. do 27.01.2017 r., sporządzonego przez pana X.X. - terapeutę zajęciowego, które nie zostało opatrzone datą, wynikało, że różnorodne formy terapii nie przyniosły pożądanych efektów i pomimo usilnych starań instruktorów terapii zajęciowej, psychologa oraz opiekunów, zachowania agresywne ulegały nasileniu i stawały się coraz bardziej nieprzewidywalne, a co za tym idzie niebezpieczne dla osób trzecich.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednostce przestrzegane były podstawowe prawa mieszkańców: do godności, wolności, swobody wyznania, prywatności, własności prywatnej, informacji, swobody stowarzyszeń oraz prawa proceduralne.

Mieszkańcy Domu wyposażeni byli w odzież, bieliznę i obuwie dostosowane do warunków atmosferycznych, środki higieny osobistej, ręczniki i bieliznę pościelową. Zabezpieczenie potrzeb występujących w tym zakresie odbywało się na bieżąco ze środków własnych mieszkańców lub, w razie takiej konieczności, ze środków Domu. W okresie objętym kontrolą Dom zapewniał mieszkańcom wyżywienie, pielęgnację i pomoc w podstawowych czynnościach życiowych, w tym pomoc w utrzymaniu higieny osobistej, a także w załatwianiu spraw osobistych i dokonywaniu zakupów. Pomocy tej udzielali mieszkańcom w pierwszej kolejności pracownicy pierwszego kontaktu, pracownik socjalny a w dalszej kolejności pozostały personel Domu. W wyniku kontroli wybranych pomieszczeń mieszkalnych i sanitarnych stwierdzono, że spełniały one wymogi obowiązujących standardów, z wyjątkiem jednej łazienki nieprzystosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych. W 5 pokojach znajdowały się zniszczone tapczany, na których widoczne były ślady intensywnego użytkowania. W dniu oględzin pomieszczenia mieszkalne i sanitariaty były czyste, estetyczne i wolne od nieprzyjemnych zapachów.

Dom zapewniał mieszkańcom dostęp do podstawowych i specjalistycznych świadczeń zdrowotnych oraz kontakt z psychologiem zatrudnionym w jednostce a także z lekarzem psychiatrą w poradni zdrowia psychicznego w ramach usług finansowanych przez NFZ.

Mieszkańcy mieli zapewniony kontakt z kapłanem oraz udział w praktykach religijnych. Na terenie Domu funkcjonował samorząd mieszkańców, który uczestniczył w omawianiu bieżących spraw Domu oraz ustalaniu i organizacji imprez okolicznościowych. Reprezentantem samorządu była rada mieszkańców wybierana w demokratycznych wyborach. Osoby zamieszkujące w Domu utrzymywały kontakt z rodzinami i osobami bliskimi, w razie potrzeby przy wsparciu pracowników Domu. Mieszkańcy brali udział w różnych uroczystościach i imprezach organizowanych na terenie jednostki i poza nią oraz mieli zapewniony dostęp do telewizji, Internetu i prasy codziennej. Osobom przebywającym w Domu zapewniano bezpieczne przechowywanie rzeczy wartościowych i środków pieniężnych w depozycie Domu.

Rozmowy prowadzone z mieszkańcami i pracownikami Domu oraz obserwacje poczynione podczas wykonywania czynności kontrolnych nie wskazywały na występowanie w jednostce przypadków bicia, izolowania, krępowania, zastraszania czy poniżania mieszkańców przez personel; jak również ograniczania kontaktów ze światem zewnętrznym, przypadków dyskryminacji czy pracy przymusowej. Mieszkańcy mieli zapewniony kontakt z dyrektorem Domu

w każdej sprawie, codziennie, w godzinach urzędowania, a w sprawach skarg i wniosków od poniedziałku do piątku w godzinach od 11.do 12.00. W Domu prowadzony był rejestr skarg i wniosków, w którym w okresie objętym kontrolą odnotowane zostały 4 sprawy. Każda wniesiona skarga posiadała pieczęć z datą wpływu i liczbą dziennika. Wszystkie skargi zostały rozpatrzone w terminie, a na każdej udzielonej przez dyrektora odpowiedzi widniało potwierdzenie odbioru pisma przez skarżącego.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszanie prawa mieszkańców do bezpieczeństwa osobistego poprzez wielokrotne ataki agresji ze strony mieszkańca X.X.

W Domu obowiązywała procedura zastosowania przymusu bezpośredniego wprowadzona zarządzeniem nr 25/2016 z 1 grudnia 2016 r. dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku, w której zarządzeniem nr 11/2017 z 17 lutego 2017 r. wprowadzono zmianę do treści załącznika nr 1 stanowiącego zawiadomienie o zastosowaniu przymusu bezpośredniego. Z treścią zarządzenia zostali zapoznani pracownicy Domu, którzy złożyli w tej sprawie stosowne pisemne oświadczenia.

Zarówno mieszkańcy Domu jak i pracownicy, z którymi przeprowadzono rozmowy: kierownik działu opiekuńczo-terapeutycznego, 2 pielęgniarki, pracownik socjalny, opiekun, 2 terapeutów zajęciowych, psycholog stwierdzili (z wyjątkiem psychologa), że z powodu zachowań agresywnych mieszkańca X.X. naruszone zostało bezpieczeństwo osobiste lub poczucie bezpieczeństwa osób zamieszkujących w Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc” w Płocku. Jednocześnie wszyscy wskazali, że personel Domu reagował na zachowania pana X.X. i podejmował różnorodne działania w celu rozpoznania i wyeliminowania zachowań agresywnych u ww. mieszkańca oraz ich przyczyn, a w dalszej konsekwencji - poprawy stanu bezpieczeństwa innych mieszkańców Domu. Wśród wymienionych działań i metod znalazły się: spotkania pracowników w celu wspólnego poszukiwania nowych form terapii, opracowanie programu pomocy psychologicznej, opracowanie przez instruktorów terapii zajęciowej indywidualnego programu terapeutycznego, proponowanie różnorodnych form zajęć, zapewnienie opieki indywidualnej nad mieszkańcem, wielokrotne konsultacje psychiatryczne, neurologiczne oraz wnioski do sądu o umieszczenie mieszkańca w placówce o wyższej referencyjności. Żadna z form terapii czy metod pracy nie przyniosła oczekiwanego skutku, a pracownicy spotkali się z utrudnieniami ze strony szpitala w postaci sześciokrotnej odmowy przyjęcia mieszkańca na oddział psychiatryczny z powodu braku zachowań agresywnych po przewiezieniu go do szpitala. Podczas rozmów z pracownikami uzyskano informację, że odkąd mieszkaniec zamieszkał w Domu,

był osobą agresywną, wymagał szczególnej i indywidualnej opieki oraz był wielokrotnie hospitalizowany.

W Domu prowadzony był *Rejestr przypadków zastosowania przymusu bezpośredniego*, w którym w okresie od 09.10.2016 r. do 28.05.2017 r. odnotowano 67 przypadków zastosowania przymusu bezpośredniego wobec jednego mieszkańca (X.X.), w związku z powtarzającymi się przypadkami agresji w formie gryzienia, szczypania, drapania, podduszania mieszkańców i personelu, rzucania przedmiotami, demolowania pomieszczeń i znajdującego się w nich wyposażenia. Wszystkie przypadki zgodnie z obowiązującą procedurą zostały zgłoszone do lekarzy specjalistów psychiatrii wyznaczonych przez marszałka województwa mazowieckiego do dokonywania oceny zasadności zastosowania przymusu bezpośredniego w domach pomocy społecznej. We wszystkich zgłoszonych przypadkach, z wyjątkiem jednego mającego miejsce w przeddzień kontroli i zgłoszonego w pierwszym dniu jej trwania, zastosowanie przymusu zostało ocenione jako zasadne.

Przypadków naruszania praw mieszkańców podnoszonych przez dwóch terapeutów zajęciowych, nie potwierdziły rozmowy z mieszkańcami oraz z pozostałymi pracownikami Domu, z wyjątkiem sytuacji naruszenia poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców. Podczas wykonywania czynności kontrolnych nie zaobserwowano również opisanego przez ww. pracowników zaniedbania mieszkańców czy innych przypadków naruszania ich praw. W badanym okresie żaden z opiekunów prawnych 49 ubezwłasnowolnionych mieszkańców Domu, poza opiekunem prawnym mieszkańca, wobec którego stosowano przymus bezpośredni, nie złożył skargi do dyrektora jednostki na naruszanie praw mieszkańców.

Wobec przedstawionej oceny dotyczącej działalności jednostki poddanej kontroli oraz stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, które powstały w wyniku niedostatecznego nadzoru nad realizacją zadań kontrolowanej jednostki z Pani strony oraz ze strony pani X.X. - kierownika działu opiekuńczo-terapeutycznego nad działalnością zespołów terapeutyczno-opiekuńczych, a także z powodu niedokładnego sporządzania dokumentacji przez pracowników wchodzących w skład zespołów terapeutyczno-opiekuńczych, **zwracam się do Pani dyrektor o realizację następujących zaleceń i wniosków pokontrolnych:**

#### **Zalecenia:**

1. Indywidualny plan wspierania mieszkańca sporządzać zgodnie z zarządzeniem nr 10/2004 z 28.04.2004 r. dyrektora Domu w sprawie organizacji zespołów terapeutyczno-opiekuńczych i określać realne terminy realizacji zadań związanych



z procesem adaptacji mieszkańca do warunków Domu oraz zobowiązać wszystkich członków zespołów terapeutyczno-opiekuńczych do udziału w spotkaniach związanych z oceną realizacji indywidualnych planów wsparcia mieszkańca.

2. Zobowiązać wszystkich członków zespołów terapeutyczno-opiekuńczych do dokładnego sporządzania dokumentacji związanej z realizacją zadań zespołów, a w szczególności do składania podpisów oraz zamieszczania daty sporządzenia na wszystkich dokumentach.
3. W indywidualnym planie wspierania mieszkańca zamieszczać rodzaje i wynikający z nich zakres programowy oraz wymiar zajęć rehabilitacji społecznej zgodnie z treścią § 5 ust 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi (Dz. U. poz. 250).
4. W prowadzonej dokumentacji zespołów terapeutyczno-opiekuńczych wskazywać właściwe stanowiska pracy zajmowane przez pracowników Domu.
5. Dostosować wszystkie łazienki mieszkańców do potrzeb osób niepełnosprawnych mając na względzie wymogi wynikające z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. poz. 964 z późn. zm.).
6. Kontynuować działania wobec mieszkańca pana X.X. w celu zapewnienia bezpieczeństwa zarówno mieszkańcom jak i pracownikom Domu.
7. Podjąć działania mające na celu przywołanie w regulaminie organizacyjnym jednostki aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. poz. 964 z późn. zm.).

#### **Wnioski:**

Podjąć działania zmierzające do wymiany tapczanów noszących ślady intensywnego użytkowania, znajdujących się w pokojach mieszkańców.

O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę poinformować Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

### **Do wiadomości:**

Pan Andrzej Nowakowski

Prezydent Miasta Płocka