



Warszawa, 1 sierpnia 2017 roku

WOJEWODA MAZOWIECKI

WCR-II.431.2.3.2017

**Pan
Dariusz Stopa
Starostwa Powiatu Siedleckiego
ul. J. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 i 2 umowy nr PRGiPID/17/2016 z 28 kwietnia 2016 roku w związku z art. 150 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.),

kontrolerzy:

1. **Rafał Rudnik** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 7/2017 z 12 maja 2017 roku, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, dokonujący ustaleń w zakresie procesu rzeczowej realizacji zadania;
2. **Beata Witczuk** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 8/2017 z 12 maja 2017 roku, dokonująca ustaleń w zakresie procesu rzeczowej realizacji zadania;
3. **Marcin Jaśkiewicz** – Kierownik Oddziału Rozwoju Regionalnego w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 9/2017 z 12 maja 2017 roku, dokonujący ustaleń w zakresie procesu rzeczowej realizacji zadania;

4. **Damian Stańczykowski** – główny specjalista w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 10/2017 z 12 maja 2017 roku, dokonujący ustaleń w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
5. **Hanna Lewczuk** – Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 407/WK/2017 z 12 maja 2017 roku, dokonująca ustaleń w części dotyczącej zakresu finansowego zadania;

przeprowadzili w dniach 22 maja – 21 czerwca 2017 roku kontrole problemową w Powiecie Siedleckim z siedzibą przy ul. J. Piłsudskiego 40, 08-110 Siedlce.

Przedmiot kontroli obejmował zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3612W Mokobody – Nakory”, zrealizowane w roku 2016 w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, na podstawie umowy nr PRGiPID/17/2016 z 28 kwietnia 2016 roku.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 30 października 2015 roku do 21 czerwca 2017 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 3612W na odcinkach o łącznej długości 8 392,36 mb.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie było zrealizowane zgodnie z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” (dalej: Program), wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami.

2. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania.
3. Realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - a. zaliczenia dróg objętych zadaniem do dróg kategorii publicznej;
 - b. realizacji postanowień umowy partnerskiej;
 - c. realizacji umowy z wykonawcą;
 - d. dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;
 - e. zezwolenia na wycinkę drzew;
 - f. projektu budowlanego;
 - g. projektu stałej organizacji ruchu;
 - h. sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
 - i. dysponowania przez Kontrolowanego książkami obiektów dla dróg objętych zadaniem;
 - j. materiałów wykorzystywanych przy realizacji zadania;
 - k. wykonania zadania w pasie drogowym;
 - l. wykonania zadania zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji w zakresie wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym efektów mierzalnych / wskaźników produktu oraz podanych w sprawozdaniu z realizacji zadania (po uwzględnieniu wyjaśnień z 23 maja 2017 roku, znak: D.7011.60.2015, pism z 26 i 29 września 2016 roku, znak: D.7011.60.2016, e-maila z 29 września 2016 roku w sprawie pisma z 26 września 2016 roku, pisma z 12 stycznia 2017 roku, znak: D.7011.60.2015, notatki służbowej z 13 lipca 2017 roku);
 - m. wykonania efektów mierzalnych / wskaźników produktu zgodnie z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie;

- n. wywiązania się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania ze środków budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zgodnie z zapisami umowy o udzielenie dotacji.

Akta kontroli: str. 35 – 133, 312 – 318, 434 – 454, oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowy partnerskie, protokół odbioru końcowego, stała organizacja ruchu, dokumentacja potwierdzająca wywiązanie się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności, pisma z 26 i 29 września 2016 roku, znak: D.7011.60.2016, e-maila z 29 września 2016 roku w sprawie pisma z 26 września 2016 roku, pisma z 12 stycznia 2017 roku, (znak: D.7011.60.2015) przekazane na etapie realizacji zadania, znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. Udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, w zakresie:
- a. prawidłowości określenia wartości szacunkowej zamówienia;
 - b. prawidłowości przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym, w tym w szczególności:
 - zgodność Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z ustawą Pzp,
 - zgodność ogłoszenia o zamówieniu z przepisami ustawy Pzp;
 - c. prawidłowości złożenia oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania osób biorących udział w postępowaniu;
 - d. prawidłowości wniesienia wadium przez wykonawców oraz prawidłowości dokonania zwrotu wadium;
 - e. prawidłowości wyboru wykonawcy;
 - f. zgodności treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z wymogami ustawy Pzp;
 - g. zgodności zawartej umowy z wykonawcą;
 - h. zgodności ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z przepisami ustawy Pzp;
 - i. poprawności sporządzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z wyjątkiem opisanym w dalszej części dokumentu.

Akta kontroli: str. 135 – 433.

3. Zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
- a. zgodności oryginałów księgowych dowodów źródłowych przedstawionych do kontroli i protokołu odbioru robót dotyczącego zadania z kserokopiami dołączonymi do wniosku o płatność przekazanych do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
 - b. zgodności dowodu źródłowego z wymogami art. 21 ustawy z 9 września 1994 r. o rachunkowości, dowody zawierały opis merytoryczny zgodnie z umową, kwoty za wykonane roboty zostały zatwierdzone do wypłaty;
 - c. wysokości dotacji przekazanej w ramach zadania, która nie przekroczyła 50% kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych;
 - d. pokrycia przez Beneficjenta środkami własnymi kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych w 2016 r. w kwocie 2 689 794,63 zł, oraz 2 000 000,00 zł środkami Partnerów – Gmina Mokobody – 1 500 000,00 zł, Gmina Suchożebry – 500 000,00 zł;
 - e. zawarcia przez Powiat umowy Nr D.273.4.2016 z 29 marca 2016 r. z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gdańskiej 69 w Węgrowie na wykonanie zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 3612W Mokobody – Nakory”. W § 6 ust 1 umowy określono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 7 689 794,63 zł, w § 3 ust 1 – termin zakończenia przedmiotu umowy na dzień 30 września 2016 r., a w § 7 ust. 2 wskazano, że odbiór robót nastąpi w ciągu 14 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia zakończenia robót przez wykonawcę;
 - f. przekazania wykonawcy robót na rachunek bankowy wskazanej w umowie i dowodzie źródłowym – fakturze Nr FS-73/2016DT z 18 października 2016 r. kwoty 7 689 794,63 zł w dniu 17 listopada 2016 r., wyciąg bankowy Nr 0223/2016;
 - g. terminowego wykonania zadania i dokonania komisyjnego odbioru zadania poprzez spisanie 18 października 2016 r. *Protokołu końcowego odbioru zadania*, w którym to zawarto informację o odebraniu inwestycji bez uwag. Wykonawca w dniu 30 września 2016 r. zgłosił zakończenie robót;
 - h. zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie źródłowym i umową z wykonawcą;
 - i. zaklasyfikowania wydatków w dziale 600 – transport i łączność, 60014 – drogi publiczne powiatowe, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – zgodnie

- z rozporządzeniem z dnia 2 marca 2010 roku Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych;
- j. zgodności ujęcia dowodu źródłowego w ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości jednostki oraz umową o udzielenie dotacji – poprzez prowadzenie w jednostce odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych (konto kosztów zadania 080-600-60014-6050-12, 080-600-60014-6050-58, 080-600-60014-6050-57 rozliczono 28 listopada 2016 r. i karta wydatków dotycząca środków zadania – 130-600-60014-6050-29, 130-600-60014-6050-30, 130-600-60014-6050-31, 130-600-60014-6050-32 oraz 130-600-60014-6050-67);
 - k. ujęcia wpływu dotacji – wyciąg bankowy Nr 224 z 16 listopada 2016 r. – w kwocie 3 000 000,00 zł w ewidencji księgowej jednostki kontrolowanej;
 - l. ujęcia środka trwałego w ewidencji majątku na koncie 011-600-60014-34 i przyjęcie na stan jednostki na podstawie dowodu OT nr 17/2016 z 17 listopada 2016 r. na kwotę: 7 689 794,63 zł – Przebudowa drogi powiatowej, nadano numer inwentarzowy II/220-1/31.11/2/62, wpisano do książki środków trwałych na str. 62 pod poz. 31.11,
 - m. wpłaty na rachunek Powiatu kwoty 2 000 000,00 zł, w tym kwoty 1 500 000,00 zł w dniu 3 listopada 2016 r., wyciąg bankowy Nr 0216/2016 zgodnie z umową o udzielenie dotacji zawarta 4 kwietnia 2016 r. z Gminą Mokobody reprezentowaną przez panią Dorotę Joannę Dmowską-Paczuską - Wójta Gminy Mokobody – termin wpłaty ustalono na 14 dni od otrzymania noty obciążającej Nr 14/2016 z dnia 28 października 2016 r. i 500 000,00 zł w dniu 10 listopada 2016 r., wyciąg bankowy nr 0221/2016 zgodnie z umową o udzielenie dotacji zawarta, 4 kwietnia 2016 r. z Gminą Suchożebry reprezentowaną przez pana Jacka Świńskiego Wójta Gminy Suchożebry – termin wpłaty ustalono na 14 dni od otrzymania noty obciążającej Nr 15/2016 z 28 października 2016 r. Umowy powyższe zawarto na mocy umowy o partnerstwie z 12 października 2015 r.;
 - n. nieodzyskania przez gminę podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych zadania.

Akta kontroli: str. 134, 312 – 318 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: wyciągi bankowe, protokół odbioru końcowego, przekazane na etapie realizacji zadania, znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

W trakcie badania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była przebudowa drogi powiatowej nr 3612W Mokobody – Nakory” (znak sprawy: AG.272.6.2016), stwierdzono, że w pkt. 9 protokołu z tego postępowania nie wskazano wszystkich wymaganych danych, tj. ceny i innych elementów oferty podlegających ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, w protokole z postępowania omyłkowo nie zawarto stosownych danych. Podano je natomiast w protokole z otwarcia ofert, który stanowi załącznik do niego.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie ze wzorem protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 roku, Nr 223, poz. 1458), w pkt. 9 należy wskazać wymagane dane, chyba, że przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub trudnościami technicznymi.

W tym przypadku, żadna z wymienionych przesłanek nie zachodziła, szczególnie biorąc pod uwagę to, że kryteria były dwa: cena i okres rękojmi, a w postępowaniu złożono jedną ofertę, a protokół sporządzony był elektronicznie.

Wyżej opisane zaniechanie stanowi jedynie błąd formalny, polegający na nieuważnym wypełnieniu protokołu z postępowania (niezgodne z wytycznymi zawartymi we wzorze udokumentowanie stanu faktycznego), niemający wpływu na wynik postępowania.

Akta kontroli: str. 328 – 335, 432.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli realizację zadania oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

Ponadto, w związku z przesłanym (przed wszczęciem kontroli) zawiadomieniem w sprawie zastrzeżeń do wykonania zadania oraz sporządzenia projektu budowanego w zakresie odprowadzenia wód opadowych oraz niewykonania chodnika w newralgicznym miejscu na łuku drogi i skrzyżowaniu ustalono, że:

- do 22 maja 2017 roku usunięto usterki, które stwierdzono w ciągu drogi powiatowej,

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siedlcach przeprowadził kontrolę,
- przed wyżej wymienionym organem nadzoru budowlanego toczy się postępowania administracyjne (termin załatwienia sprawy to 21 sierpnia 2017 roku).

Przeprowadzona analiza dokumentacji, przekazanej przez organ nadzoru budowlanego oraz Kontrolowanego (dotyczącej prowadzonego postępowania administracyjnego), nie wykazała, aby w trakcie realizacji doszło do wykonania przebudowy drogi objętej zadaniem niezgodnie z dokumentacją techniczną, stanowiącą załącznik do zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, na podstawie którego realizowano roboty budowlane.

Dodatkowo zawiadamiający podniósł kwestie niewłaściwego wyłonienia wykonawcy dokumentacji technicznej oraz robót budowlanych, jak też sprawowanego nadzoru.

Z uwagi na fakt, że wykonanie dokumentacji projektowej oraz sprawowanie nadzoru nie było objęte umową o udzielenie dotacji, sposób wyłonienia jej wykonawcy nie był objęty kontrolą.

Natomiast, odnosząc się do kwestii wyłonienia wykonawcy robót budowlanych, jak wynika z wyżej przedstawionych ustaleń kontroli w zakresie przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia publicznego, nie stwierdzono naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych. Tym samym, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyżej przedstawione kwestie nie potwierdzają sugerowanego przez zawiadamiającego nieprawidłowego wykorzystania dotacji.

Akta kontroli, str. 126 – 133, 434 – 453.

Wnioski pokontrolne:

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonemu uchybieniu w zakresie wypełniania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Kontrolowany powinien zwracać szczególną uwagę na wskazywane w nim informacje, tak aby były one kompletne.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3612W Mokobody – Nakory”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej”, należy stwierdzić, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo opisanego w niniejszym dokumencie uchybienia.

Jednocześnie nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Katarzyna Harmata

Zastępca Dyrektora
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju
Regionalnego