



Warszawa, 10 sierpnia 2017 roku

WOJEWODA MAZOWIECKI

WCR-II.431.2.2.2017

**Pan
Tomasz Sobecki
Wójt Gmina Baboszewo
ul. Warszawska 9A
09-130 Baboszewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 i 2 umowy nr PRGiPID/39/2016 z 28 kwietnia 2016 roku w związku z art. 150 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.), kontrolerzy:

1. **Katarzyna Dziuda** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 4/2017 z 4 maja 2017 roku, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego,
2. **Beata Witczuk** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 6/2017 z 4 maja 2017 roku,
3. **Edyta Siewak** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 5/2017 z 4 maja 2017 roku,
4. **Hanna Lewczuk** – Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 385/WK/2017 z 27 kwietnia 2017 roku,
5. **Katarzyna Szymańska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 384/WK/2017 z 27 kwietnia 2017 roku,

przeprowadzili w dniach 11 maja 2017 roku – 29 czerwca 2017 roku kontrolę problemową w Gminie Baboszewo z siedzibą przy ul. Warszawskiej 9A, 09-130 Baboszewo.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania pod nazwą „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i spójności komunikacyjnej poprzez przebudowę ciągu dróg gminnych Mystkowo - Cywiny Wojskie - Bożewo”, dofinansowanego środkami budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, na podstawie umowy nr PRGiPID/39/2016 z 28 kwietnia 2016 roku, zmienionej aneksem nr 1/2016 z 29 czerwca 2016 roku oraz aneksem nr 2/2016 z 8 grudnia 2016 roku.

Kontrolą objęto okres od 30 października 2015 roku do 12 czerwca 2017 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące wyżej wymienionego zadania, polegającego na przebudowie dróg gminnych nr 300125W oraz 300124W na odcinkach o łącznej długości 5 659,88 mb, w tym na wykonaniu nawierzchni jezdni o łącznej długości 5 613,68 m.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) proces rzeczowej realizacji zadania poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie było zrealizowane zgodnie z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami,
- 2) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 3) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” (dalej: Program), wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - a) zaliczenia dróg objętych zadaniem do dróg kategorii publicznej;
 - b) realizacji umowy z wykonawcą;
 - c) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;
 - d) uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew;
 - e) wykonania zadania na podstawie projektu zagospodarowania terenu i przekrojami poprzecznymi pasa drogowego w liniach rozgraniczających;
 - f) wykonania zadania zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu zatwierdzonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie;
 - g) sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
 - h) dysponowania przez Kontrolowanego książkami dróg dla dróg objętych zadaniem;
 - i) materiałów wykorzystywanych przy realizacji zadania;
 - j) wykonania zadania w pasie drogowym;
 - k) wykonania zadania zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji w zakresie wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym efektów mierzalnych / wskaźników produktu oraz tych podanych w sprawozdaniu z realizacji zadania;
 - l) wykonania efektów mierzalnych / wskaźników produktu zgodnie z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie;
 - m) wywiązania się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania ze środków budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zgodnie z zapisami umowy o udzielenie dotacji.

Akta kontroli: str. 34 – 116, 441 – 448 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowy partnerskie, umowa z wykonawcą zadania, protokół odbioru końcowego, stała organizacja ruchu, wydruk ze strony internetowej gminy i dokumentacja zdjęciowa potwierdzająca wywiązanie się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności, przekazane na etapie realizacji zadania znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. Udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, w zakresie:
- a) prawidłowości określenia wartości szacunkowej zamówienia;
 - b) prawidłowości przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym, w tym w szczególności:
 - zgodność Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z ustawą Pzp,
 - zgodność ogłoszenia o zamówieniu z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkiem zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, opisaney w dalszej części dokumentu;
 - c) prawidłowości złożenia oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania osób biorących udział w postępowaniu;
 - d) prawidłowości wniesienia wadium przez wykonawców, z wyjątkiem niezgodności, dotyczącej zwrotu wadium przez zamawiającego, opisaney w dalszej części dokumentu;
 - e) prawidłowości wyboru wykonawcy;
 - f) zgodności treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z wymogami ustawy Pzp;
 - g) zgodności zawartej umowy z wykonawcą;
 - h) zgodności ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z przepisami ustawy Pzp;
 - i) poprawności sporządzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Akta kontroli: str. 118 – 431, 441 – 445 oraz potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia umowy z wykonawcą zadania, przekazana na etapie realizacji zadania znajdująca się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

3. Zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
- a) zgodności protokołu odbioru robót dotyczącego zadania z kserokopiami dołączonymi do wniosku o płatność przekazanego do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W wyniku kontroli stwierdzono, że na oryginale faktury nr 03/12/2016 z 1 grudnia 2016 r. na kwotę 2 595 894,09 zł wystawionej przez Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 12 w Gliniojecku – dostawiono pieczętkę „Zapłacono poleceniem przelewu Nr wyciągu” i ją wypełniono treścią „3/2016” oraz opatrzone datą „2016-12-19”

i pieczętką osoby dokonującej tę czynność. Ponadto na fakturze dopisano oznaczenie dokumentu księgowego pod wyciągiem bankowym;

- b) zgodności dowodów źródłowych z wymogami art. 21 ustawy o rachunkowości¹, które zawierały opis merytoryczny zgodny z umową, kwoty za wykonane roboty zostały zatwierdzone do wypłaty;
- c) wysokości dotacji przekazanej w ramach zadania, która nie przekroczyła 50% kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych;
- d) pokrycia przez Beneficjenta środkami w wysokości 1 235 646,13 zł (w tym: własnymi w kwocie 135 646,13 zł oraz partnerów w kwocie 1 100 000,00 zł) kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych w 2016 r. oraz pokrycia wydatków niekwalifikowanych w ramach zadania w wysokości 124 602,96 zł;
- e) zawarcia przez gminę na wykonanie zadania umowy w dniu 4 maja 2016 r. nr 27/2016 z Przedsiębiorstwem Transportowo-Handlowym „WAPNOPOL” Nowakowski Adam z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 12 w Gliniojecku (dalej wykonawca); w § 7 umowy określono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2 595 894,09 zł;
- f) dokonania komisyjnego odbioru robót poprzez spisanie w dniu 1 grudnia 2016 r. protokołu odbioru, w którym zawarto informację o odebraniu inwestycji bez uwag;
- g) zapłaty wykonawcy robót należnej kwoty na rachunek bankowy wskazany w umowie i dowodzie źródłowym.

Wykonawca wystawił w dniu 1 grudnia 2016 r. fakturę nr 03/12/2016 na kwotę 2 595 894,09 zł z terminem zapłaty 30 dni. W związku z opóźnieniem realizacji zadania z przyczyn zależnych od wykonawcy (24 dni) gmina, na podstawie § 12 ust. 5 umowy z 4 maja 2016 r., o której mowa powyżej, obciążyła wykonawcę karą umowną w wysokości 124 602,96 zł (nota księgowa nr 78/2016 z 1 grudnia 2016 r.). Naliczona kwota kary pomniejszyła należną kwotę wynikającą z faktury i w dniu 19 grudnia 2016 r. gmina dokonała przelewu na rachunek wskazany przez wykonawcę w wysokości 2 471 291,13 zł (wyciąg bankowy nr 3 z 19 grudnia 2016 r.);

- h) zaklasyfikowania wydatków w dziale 600 – transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne, § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – zgodnie

¹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.; od 19 lipca 2016 r. – Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, z późn. zm.).

z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²;

- i) zgodności ujęcia dowodu źródłowego w ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości jednostki oraz umową o udzielenie dotacji – poprzez prowadzenie w jednostce odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania w sposób przejrzysty, umożliwiającej identyfikację poszczególnych operacji księgowych na koncie 080 pod nazwą projektu i rozliczonego 31 grudnia 2016 r. i w karcie wydatków w postaci wydruku „Obroty na Klasyfikacjach Wydatków” dla rozdziału 60016 § 6050;
- j) ujęcia wpływu dotacji – wyciąg bankowy nr 2/2016 z 15 grudnia 2016 r. – w kwocie 1 235 645,00 zł w ewidencji księgowej jednostki kontrolowanej, z wyjątkiem opisanym w dalszej części dokumentu;
- k) ujęcia środków trwałych w ewidencji majątku na koncie 011-1-12-3 i przyjęcie na stan jednostki na podstawie dowodów OT: nr 30/UG/2016 z 31 grudnia 2016 r. na kwotę 1 530 280,00 zł pod nazwą „Droga Cywilny Wojskie – Bożewo nr 300125W” oraz nr 31/UG/2016 z 31 grudnia 2016 r. na kwotę 1 109 208,09 zł pod nazwą „Droga Mostkowo – Cywiny Wojskie nr 300124W”. Środkom trwałym nadano numery inwentarzowe odpowiednio 2/22/220/50/UG oraz 2/22/220/42/UG i zaklasyfikowano do grupy 2-22-220;
- l) realizacji przez partnerów zobowiązań finansowych wynikających z umowy ogólnej zawartej przez gminę z partnerami wymienionymi poniżej w dniu 30 października 2015 r. nr 80/2015 oraz umów partnerskich szczegółowych zawartych z:
 - Powiatem Płońskim w dniu 1 lipca 2016 r. nr 91/2016 na kwotę 600 000,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 19 grudnia 2016 r. wyciąg bankowy nr 249 na podstawie noty księgowej nr 81/2016 z 2 grudnia 2016 r.),
 - Gminą Dzierżanin w dniu 27 czerwca 2016 r. nr 32/2016 na kwotę 100 000,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 6 grudnia 2016 r. wyciąg bankowy nr 240 na podstawie noty księgowej nr 79/2016 z 2 grudnia 2016 r.),
 - Gminą Raciąż w dniu 23 czerwca 2016 r. nr 3.2016 na kwotę 400 000,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 12 grudnia 2016 r. wyciąg bankowy nr 244 na podstawie noty księgowej nr 80/2016 z 2 grudnia 2016 r.);
- m) nieodzyskania przez gminę podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych zadania.

² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji – Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, z późn. zm.).

Akta kontroli: str. 432-435 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: wyciągi bankowe, umowa z wykonawcą zadania, protokół odbioru końcowego, przekazane na etapie realizacji zadania znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. W toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego: „Przebudowy ciągu dróg gminnych Mystkowo-Cywiny Wojskie-Bożewo” (znak: ZP.271.PN.2.2016), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, j.t.), obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania stwierdzono, że wadła wniesione w gwarancjach bankowych i ubezpieczeniowych nie zostały zwrócone wykonawcom, zgodnie z art. 46 ust. 1-1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla obowiązku Zamawiającego, wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych, bez znaczenia pozostają postanowienia zawarte w samej gwarancji, które przewidują zwrot gwarancji gwarantowi po upływie terminu jej ważności. Postanowienia te bowiem, nie dotyczą obowiązku zwrotu gwarancji przez Zamawiającego, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, unieważnieniu postępowania lub po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lecz wyłącznie w sytuacji, w której termin ważności gwarancji mija.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że nie zmieniono treści Ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie klauzuli nieodwołalnego i bezwarunkowego zobowiązania zapłaty wadium na rzecz Zamawiającego.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia, to należy dokonać odpowiedniej modyfikacji tego ogłoszenia.

W związku z tym, stwierdza się naruszenie art. 46 ust. 1-1a oraz art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podczas czynności kontrolnych, sekretarz Komisji Przetargowej, odniósł się do stwierdzonego naruszenia w zakresie art. 46 ust. 1-1a i w piśmie wyjaśniającym z 12 maja 2017 roku *przyznał, że w kontrolowanym postępowaniu miał obowiązek zwrotu wadów wszystkim wykonawcom, bez względu na formę jego wniesienia. Jednak ze względu na przeoczenie spowodowane szerokim zakresem obowiązków, nie dokonał zwrotu zgodnie z art. 46 ust. 1-1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnił jednocześnie, że stwierdzone przeoczenie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż nieodesłane gwarancje wadialne utraciły ustawowe znamiona wadium z chwilą wygaśnięcia, a upływ terminu ważności gwarancji powoduje brak możliwości jej wyegzekwowania.*

Pismem znak: WCR-II.431.2.2.2017 z 13 czerwca 2017 roku, przewodniczący zespołu kontrolującego, zwrócił się do kontrolowanego z zapytaniem, dlaczego, w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 8 pkt 3f (dotyczy klauzuli nieodwołalnego i bezwarunkowego zobowiązania zapłaty wadium na rzecz zamawiającego), nie zmieniono treści Ogłoszenia o zamówieniu w pkt. III.3 f)?

Kontrolowany, w piśmie znak: IiIT.042.12.2015 z 20 czerwca 2017 roku, wyjaśnił, że w dniu publikacji Ogłoszenia o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia omyłkowo nie zamieścił ogłoszenia o zmianie Ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, gdyż pracownik Zamawiającego, zajmujący się procedurą przetargową, nie sprawdził, że w rozdziale III Ogłoszenia są również zawarte szczegółowe informacje dotyczące wadium. Nadmierne uszczegółowienie tych dokumentów było zbędne, bo w konsekwencji doprowadziło do rozbieżności pomiędzy zmienionym zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a niezmienionym zapisem w Ogłoszeniu o zamówieniu. Błąd ten jednak, nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty, ponieważ zmiana ta nie dotyczyła informacji kluczowych dla Wykonawców.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego, osobą odpowiedzialną za powyższe zaniechania jest pan Zbigniew Suliński – specjalista w referacie Ogólno-Administracyjnym i Zamówień Publicznych Urzędu Gminy Baboszewo.

Akta kontroli: str. 142 – 149, 151 – 205, 210 – 269, 295, 431, 441 – 445.

Wskazane wyżej naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo iż noszą znamiona działania nierzetelnego i były zaniechaniem w stosunku do obowiązującej litery prawa,

nie miały wpływu na wynik postępowania. Niemniej jednak, niedokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2. W wyniku kontroli realizacji zakresu finansowego zadania stwierdzono osiągnięcie w 2016 r. przez gminę dochodu w kwocie 118,62 zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, które nie zostały zwrócone.

Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), obowiązującej w dniu przekazania dotacji, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczenia środków z budżetu państwa.

Natomiast art. 126 ustawy o finansach publicznych kładzie nacisk na przeznaczenie środków finansowych z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na ściśle określony cele, tak więc pozyskanie dotacji celowych z budżetu państwa nie może służyć poprawie finansów jednostki dotowanej lecz finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji określonego zadania.

Jak wynika z powyższych przepisów dotacje są szczególnym rodzajem środków, służących finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych i z tego względu nie mogą generować dodatkowych przychodów (dochodów) w jednostce.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że doszło do naruszenie wyżej przytoczonych przepisów ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli realizację zadania oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, z których, jak wynika z wyżej zaprezentowanych ustaleń i stwierdzonych nieprawidłowości, Gmina Baboszewo nie wywiązała się w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym naruszeniom przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, Kontrolowany powinien w szczególności przestrzegać ich postanowień, odnoszących się do:

- zwrotu wadów wykonawcom,
- zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności w zakresie klauzuli nieodwołalnego i bezwarunkowego zobowiązania zapłaty wadium na rzecz Zamawiającego.

W celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych, Kontrolowany powinien dokonywać zwrotu uzyskanego dochodu z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji lub dysponować tymi środkami w taki sposób, aby nie uzyskiwać z ich tytułu dochodów.

Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzoną w toku kontroli nieprawidłowością dotyczącą osiągnięcia dochodu w kwocie 118,62 zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji, na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, zobowiązuję Pana Wójta do zwrotu kwoty odsetek w wysokości 118,62 zł (słownie: sto osiemnaście złotych, 62/100).

Zwrotu należy dokonać w ciągu 15 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o numerze: 36 1010 1010 0100 6722 3100 0000. W tytule przelewu należy wskazać powód dokonania zwrotu środków.

W związku z wykazanymi w niniejszym dokumencie nieprawidłowościami w zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych, rekomenduję Panu zwiększenie nadzoru nad przedmiotowymi kwestiami, poprzez wprowadzenie mechanizmów umożliwiających weryfikację prawidłowości realizacji stosownych procesów.

Jednocześnie nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania

wniosków pokontrolnych i stanie realizacji zaleceń pokontrolnych, z zastrzeżeniem, że o zwrocie wyżej wskazanej kwoty proszę poinformować w terminie 5 dni od dnia jego dokonania przekazując dokument potwierdzający ten fakt.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Katarzyna Harmata
Zastępca Dyrektora
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju
Regionalnego