



Warszawa, 18 sierpnia 2017 roku

WOJEWODA MAZOWIECKI

WCR-II.431.2.5.2017

**Pan
Marek Ścisłowski
Starosta
Powiatu Grójeckiego
ul. J. Piłsudskiego 59,
05-600 Grójec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 i 2 umowy nr 3141.2.6.2016 z 25 października 2016 roku w związku z art. 150 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 roku, poz. 525, j.t., z późn. zm.),

kontrolerzy:

1. **Monika Stosio** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 13/2017 z 7 czerwca 2017 roku, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, dokonująca ustaleń w zakresie rzeczowym projektu,
2. **Edyta Siewak** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 14/2017 z 7 czerwca 2017 roku, dokonująca ustaleń w zakresie zamówienia publicznego na przedmiotowy projekt,
3. **Roman Trzcieliński** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 503/WK/2017 z 8 czerwca 2017 roku, dokonujący ustaleń w części dotyczącej zakresu finansowego projektu,

przeprowadzili w dniach 19 czerwca 2017 roku – 21 lipca 2017 roku kontrolę problemową w Powiecie Grójeckim z siedzibą przy ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec oraz w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Tomaszewskiej 43, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą.

Przedmiot kontroli obejmował realizację projektu pod nazwą „Zakup dwóch ambulansów wraz z wyposażeniem dla SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą”, dofinansowanego w ramach rezerwy ogólnej budżetu państwa, na podstawie umowy nr 3141.2.6.2016 z 25 października 2016 roku.

Kontrolą objęto okres realizacji projektu od 21 kwietnia 2016 roku do 14 lutego 2017 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące wyżej wymienionego projektu, polegające na zakupie dwóch środków transportu medycznego wraz z wyposażeniem.

W ramach kontroli realizacji projektu, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

1. proces rzeczowej realizacji poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy projektu (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie było zrealizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji, wnioskiem o płatność wraz z załącznikami oraz sprawozdaniem z realizacji projektu i obowiązującymi przepisami,
2. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji projektu zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
3. realizacja zakresu finansowego, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy projektu zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji projektu zgodny jest z wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji, wnioskiem o płatność wraz z załącznikami oraz sprawozdaniem z realizacji projektu i obowiązującymi przepisami, w zakresie:

- a. Zgodności zakupionych ambulansów wraz z wyposażeniem z:
 - umową z wykonawcą,
 - dokumentacją odbiorową,
 - książką inwentarzową,
 - paszportami technicznymi,
 - sprawozdaniem z realizacji projektu.
- b. Terminowości dostarczenia zakupionych ambulansów wraz z wyposażeniem.
- c. Terminowości przekazania dokumentów wynikających z umowy o udzielenie dotacji, z wyjątkiem terminu przekazania sprawozdania z realizacji projektu, o którym mowa w dalszej części dokumentu.

Akta kontroli: str. 24 – 57, 65 – 69, 79, 82 – 86, 90 – 94, 456 – 463 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowa o udzielenie dotacji, umowa z wykonawcą projektu, wniosek o płatność, sprawozdanie z realizacji projektu, przekazane na etapie realizacji projektu znajdujące się w teczce tego projektu w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. Udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji projektu zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, w zakresie:
 - a. Prawidłowości określenia wartości szacunkowej zamówienia.
 - b. Prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego.
 - c. Prawidłowości przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym, w tym w szczególności:
 - zgodność Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) z ustawą Pzp, z wyjątkiem: zapytania do treści SIWZ i jej zmiany (prawidłowość modyfikacji SIWZ), opisanym w dalszej części dokumentu,
 - zgodność ogłoszenia o zamówieniu z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkami dotyczącymi:
 - zgodności treści z wymogami ustawy,
 - zgodności ogłoszenia z treścią SIWZ, opisanymi w dalszej części dokumentu.

- d. Prawidłowości zastosowania i przeprowadzenia tzw. „procedury odwróconej” w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (o ile przewidziano).
- e. Prawidłowości złożenia i odebrania oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania osób biorących udział w postępowaniu.
- f. Prawidłowości wyboru wykonawcy.
- g. Zgodności treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z wymogami ustawy Pzp.
- h. Zgodności zawartej umowy z wykonawcą.
- i. Zgodności ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkiem błędnie wpisanej szacunkowej kwoty zamówienia, o którym mowa w dalszej części dokumentu.
- j. Poprawności sporządzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym sporządzenia protokołu na prawidłowym formularzu oraz wypełnienia wszystkich wymaganych pól, poza wyjątkami opisanymi w dalszej części dokumentu.
- k. Prawidłowości zmian treści zawartej umowy z wykonawcą pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp.

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 114 – 455.

- 3. Zakres finansowy projektu zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - a. Zgodności oryginałów księgowych dowodów źródłowych przedstawionych do kontroli i protokołów odbioru dotyczącego projektu z kserokopiami dołączonymi do wniosku o płatność przekazanych do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.
 - b. Zgodności dowodu źródłowego z wymogami art. 21 ustawy z 9 września 1994 roku o rachunkowości – dowody zawierały opis merytoryczny zgodnie z umową, kwoty za wykonane roboty zostały zatwierdzone do wypłaty.
 - c. Wysokości dotacji przekazanej w ramach projektu, która nie przekroczyła 80% kosztów realizacji w ramach wydatków kwalifikowanych.
 - d. Pokrycia przez Beneficjenta środkami własnymi kosztów realizacji projektu w ramach wydatków kwalifikowanych w 2016 roku w kwocie 161 442,52 zł, w tym 153 355,88 zł

- z Powiatu Grójeckiego oraz 8 086,64 zł z Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.
- e. Zawarcia przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowym Mieście nad Pilicą umowy nr ZP 6/2016 z 17 października 2016 roku z firmą RATOWNIK M. WNOROWSKI Sp. j., z siedzibą przy ul. Konwaliowej 24 w Jabłonnej na dostarczenie zamawiającemu dwóch fabrycznie nowych ambulansów sanitarnych typu C wraz z wyposażeniem. W § 4 ust 1 umowy określono wynagrodzenie w wysokości 807 212,58 zł brutto, a w § 2 ust 1 termin dostarczenia przedmiotu umowy na dzień 2 grudnia 2016 r.
 - f. Przekazania wykonawcy ambulansów na rachunek bankowy kwot wynikających z umowy i dowodów źródłowych – faktura Nr 43/16 oraz Nr 44/16 z 24 listopada 2016 roku odpowiednio na kwotę 426 859,77 zł i 380 352,81 zł. Zapłaty dokonano 22 grudnia 2016 roku – wyciąg bankowy Nr 253.
 - g. Terminowego wykonania dostawy i dokonania komisyjnego odbioru ambulansów poprzez spisanie 24 listopada 2016 roku dwóch protokołów zdawczo-odbiorczych, w których zawarto informację o odebraniu ambulansów bez uwag.
 - h. Zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie źródłowym i umowie z dostawcą.
 - i. Zaklasyfikowania wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, 85111 – Szpitale ogólne, § 6220 – Dotacje celowe z budżetu na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych zgodnie z rozporządzeniem z dnia 2 marca 2010 roku Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
 - j. Zgodności ujęcia dowodu źródłowego w ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości jednostki oraz z umową o udzielenie dotacji – poprzez prowadzenie w jednostce odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych.
 - k. Ujęcia wpływu dotacji z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w Starostwie Powiatowym w Grójcu – wyciąg bankowy nr 350 z 20 grudnia 2016 roku w kwocie 645 770,06 zł, jej przekazania do SP ZOZ – wyciąg bankowy nr 351 z 21 grudnia 2016 roku oraz jej przyjęcia przez SP ZOZ – wyciąg bankowy nr 253 z 22 grudnia 2016 roku w kwocie 799 125,94 zł (środki z dotacji budżetu państwa oraz z powiatu) w ewidencji księgowej jednostki kontrolowanej.

- l. Ujęcia środka trwałego w ewidencji majątku na koncie 011-600-60014-34 i przyjęcia na stan jednostki na podstawie dowodu OT nr 4886/2016 z 24 listopada 2016 roku na kwotę: 380 352,81 zł oraz nr 4887/16 z 24 listopada 2016 r na kwotę 426 859,77 zł, nadania numeru inwentarzowego 7/74/743/437 i 438 oraz założenia karty środka trwałego.
- m. Nieodzyskania przez powiat podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych projektu.

Akta kontroli: str. 58 – 59, 71 – 113 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowa o udzielenie dotacji, umowa z wykonawcą projektu, przekazane na etapie realizacji projektu znajdujące się w teczce tego projektu w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

Podczas badania procesu rzeczowej realizacji projektu stwierdzono, że sprawozdanie z realizacji projektu zostało złożone 16 stycznia 2017 roku. Na jego podstawie oraz biorąc pod uwagę ustalenia poczynione podczas kontroli zakresu finansowego¹, należy podnieść, że dotacja została wykorzystana 22 grudnia 2016 roku. Zgodnie z § 8 ust. 1 lit e) umowy o udzielenie dotacji Kontrolowany zobowiązał się do przygotowania i przekazania wojewodzie wyżej wymienionego sprawozdania w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia wykorzystania dotacji, przy czym w zakresie terminu przekazania sprawozdania zastosowano odesłanie do odpowiedniego postanowienia § 7 ust. 1 umowy. Natomiast § 7 ust. 1 wskazuje, że termin złożenia dokumentu uznaje się datę wpływu do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Z wyżej przywołanych postanowień umowy wynika, że sprawozdanie z realizacji projektu powinno zostać przekazane wojewodzie (złożone w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie) do 12 stycznia 2017 roku. Oznacza to, że przedmiotowe sprawozdanie zostało złożone cztery dni po terminie.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami osoba odpowiedzialna za dokonanie tej czynności – Pan Józef Zawisłak, główny specjalista Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Grójcu, zinterpretował, że postanowienia umowy zostaną dotrzymane, jeżeli sprawozdanie zostanie wysłane ze Starostwa w terminie 21 dni od dnia wykorzystania dotacji².

¹ Opisane w pkt 3 lit f.

² Sprawozdanie zostało wysłane 10 stycznia 2017 roku.

Akta kontroli: str. 65 – 69, 456 – 463 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowa o udzielenie dotacji, sprawozdanie z realizacji projektu, przekazane na etapie realizacji projektu znajdujące się w teczce tego projektu w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W związku z wyżej wskazanymi ustaleniami, należy uznać, że doszło do naruszenia postanowień § 8 ust. 1 lit e) w związku z § 7 ust. 1 umowy o udzielenie dotacji. Powyższe działanie Kontrolowanego, nie miało wpływu na rozliczenie przekazanej dotacji, jednak należy je uznać za działanie nierzetelne, ponieważ zobowiązanie Kontrolowanego nie zostało wypełnione zgodnie z jego treścią i we właściwym czasie, oraz nie może być uznane za działanie zgodne z postanowieniami zawartej umowy o udzielenie dotacji.

W toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego: „Zakupu dwóch ambulansów wraz z wyposażeniem dla SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą” (znak: ZP/6/2016), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1020, j.t.), obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania stwierdzono, że:

W odniesieniu do ogłoszenia o zamówieniu:

a) w pkt.I.4 (Komunikacja) – nie wskazano, w jaki sposób należy złożyć ofertę, Kontrolowany wyjaśnił, że *wszystkie informacje publikowane przez Zamawiającego należy traktować kompletnie (Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia), zatem wykonawca miał dostęp do wszystkich informacji, aby złożyć prawidłowo ofertę. Natomiast, nie wskazano komunikacji, w jaki sposób należy złożyć ofertę z przeoczenia i z nieuwagi.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 147-160.

b) w pkt.III.1.2 (Warunki udziału w postępowaniu) – sytuacja finansowa lub ekonomiczna – nie wskazano żadnego warunku, natomiast w SIWZ w pkt.5.1.2 umieszczono zapis dotyczący innej waluty niż PLN („dla oceny spełnienia tego warunku”), Kontrolowany wyjaśnił, że *jest to zapis ogólny i miałby zastosowanie, o ile byłby postawiony warunek udziału w postępowaniu i należałoby przeliczyć waluty obce na PLN, ale jak kontrolujący zauważył ani w ogłoszeniu, ani w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ma warunku.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 147-177.

c) w pkt. III.2.2 (Podstawy wykluczenia) – nie przewidziano wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 (wykluczenie fakultatywne), natomiast w SIWZ w pkt. 6.2 przewidziano wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 i na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia zażądano w pkt. 7.6.1 SIWZ dokumentu.

Kontrolowany wyjaśnił, że *podstawy wykluczenia nie zostały podane, ponieważ pracownik Zamawiającego przeoczył podanie tej informacji i uznał, że sam zapis w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wystarczy.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 147-177.

Pomimo wyjaśnień kontrolowanego, należy stwierdzić naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, który nakłada na Zamawiającego, m.in. wymóg określenia: podstaw wykluczenia z postępowania, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu, w jaki należy złożyć ofertę. Ponadto, naruszenie polega również na niespójności ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia – art. 36 ust. 1 pkt 5a, 6 i 10.

Wskazane wyżej naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo iż nosi znamiona działania nierzetelnego i było zaniechaniem w stosunku do obowiązujących przepisów prawa, nie miało wpływu na wynik postępowania.

W odniesieniu do protokołu postępowania:

Protokół postępowania sporządzono na nieaktualnym wzorze, przez co nie zawierał wszystkich wymaganych informacji, potrzebnych do stwierdzenia, czy postępowanie przeprowadzono zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, w zakresie:

- a) podziału zamówienia na części (w tym: powody niedokonania podziału zamówienia na części),
- b) przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 31a ust. 1,
- c) informacji na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 i podjętych w związku z tym środkach zaradczych,
- d) informacji na temat okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 2a,
- e) zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w inny sposób,

- f) wszczęcia postępowania na podstawie art. 11b ust. 2,
- g) informacji na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2,
- h) zastosowania procedury o której mowa w art. 24 aa ust. 1,
- i) wskazania powodów odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu ofert,
- j) wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 oraz w trybie art. 26 ust. 2f,
- k) wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw w trybie art. 26 ust 3 lub 3a oraz w trybie art. 26 ust. 4,
- l) wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w trybie art. 87 ust. 1,
- m) powodów unieważnienia postępowania,
- n) powodów dla których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia oraz nie zawierać umowy ramowej.

W odniesieniu do opisanych wyżej kwestii, Kontrolowany wyjaśnił, że:

- a) zamówienie nie zostało podzielone na części ponieważ nie było takiej konieczności i według art. 5b ust 2. nie można dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania wartości,*
- b) dialog techniczny o który mowa w art. 31a ust. 1 nie został przeprowadzony,*
- c) osoby wykonujące czynności w postępowaniu nie podlegały wykluczeniu o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1-4,*
- d) oświadczenie ZP-1 zostało podpisane przez wszystkie osoby biorące udział w czynnościach postępowania,*
- e) ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w Administracji,*
- f) nie wszczęto postępowania na podstawie art. 11b ust. 2,*
- g) sytuacja określona w art 22c ust. 2 nie była stosowana,*
- h) procedura o której mowa w art. 24aa ust. 1 nie została przeprowadzona,*
- i) art. 10c. 1. Zamawiający może odstąpić od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu ofert, jeżeli: 6) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub innych narzędzi lub urządzeń, które mogłyby być*

udostępnione przez zamawiającego,

- j) nie wezwano wykonawcy do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 oraz w trybie art. 26 ust. 2f,*
- k) nie wezwano wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 lub 3a oraz w trybie art. 26 ust. 4,*
- l) nie wezwano wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w trybie art. 87 ust. 1*
- m) powody unieważnienia postępowania - nie dotyczą. Postępowanie nie zostało unieważnione.*
- n) nie dotyczy.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 443-449

Pomimo złożonych wyjaśnień, należy stwierdzić naruszenie art. 96 ust. 1 i ust. 5 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, który określa jakie informacje powinien zawierać protokół postępowania oraz odsyła do wzoru protokołu postępowania określonego rozporządzeniem przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

Wskazane wyżej naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wydanego do niej aktu wykonawczego, mimo iż nosi znamiona działania nierzetelnego i było zaniechaniem w stosunku do obowiązujących przepisów prawa, nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego, osobą odpowiedzialną za powyższe zaniechania jest pan Dominik Cukiert – główny specjalista ds. zamówień publicznych i księgowości Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Mieście nad Pilicą.

Akta kontroli: str. 65-68

Jednocześnie, w toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

W toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego: „Zakupu dwóch ambulansów wraz z wyposażeniem dla SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą” (znak: ZP/6/2016), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1020, j.t.), obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania stwierdzono, że:

W odniesieniu do ogłoszenia o zamówieniu:

- a) pkt.IV.5 (Procedura) – zmiana umowy – nie przewidziano istotnej zmiany zapisów umowy, a w odpowiedziach na pytania wykonawcy do SIWZ, dopuszczono możliwość modyfikacji zapisów umowy poprzez zmianę wartości kar umownych, podczas gdy zapisy umowy nie zostały zmodyfikowane.

Kontrolowany, w piśmie znak: EiZ.8023.15.2017 z 27 czerwca 2017 roku, wyjaśnił, że *umowa nie została zmieniona, choć w odpowiedziach udzieliliśmy, że zgadzamy się na zmianę kar umownych. Nastąpiło to również z przeoczenia. Wykonawca przy podpisywaniu umowy również nie sprzeciwiał się tym zapisom, że nie zostały zmienione, choć widział te zapisy które były zawarte w wersji pierwotnej.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 147-160, 219-220.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Kontrolowanego, należy stwierdzić, że jednostki zobligowane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, powinny z należytą starannością udzielać odpowiedzi na pytania wykonawców do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ mogą one mieć wpływ na przebieg postępowania.

W odniesieniu do ogłoszenia o udzieleniu zamówienia:

a) w pkt.IV.2 (Udzielenie zamówienia) – całkowita wartość zamówienia – wskazano 682 000,00 zł, taką też kwotę wpisano do wniosku o wszczęcie postępowania, natomiast w Protokole postępowania w pkt. 2 podano, że wartość udzielanego zamówienia ustalono na kwotę na 680 000,00 zł.

Kontrolowany, w piśmie znak: EiZ.8023.15.2017 z 27 czerwca 2017 roku, wyjaśnił, że *w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nastąpiła pomyłka literowa. Zamiast: wartość udzielonego zamówienia ustalono na kwotę 680 000,00 zł, powinno być: 682 000,00 zł, tak jak jest we wniosku o wszczęcie postępowania.*

Akta kontroli: str. 61-63, 65-68, 438-440.

Odnosnie do pomyłki literowej w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, stwierdza się niezgodne z § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 roku, w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz.1127), wypełnienie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

W przypadku obu uchybień, brak staranności Kontrolowanego nie miał wpływu na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli realizację projektu oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja projektów współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, z których, jak wynika z wyżej zaprezentowanych ustaleń i stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, Powiat Grójecki nie wywiązał się w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym naruszeniom przepisów, dotyczących udzielania zamówień publicznych, Kontrolowany powinien przestrzegać ich postanowień, odnoszących się do:

- tożsamości postanowień ogłoszenia o zamówieniu z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- wypełniania protokołu postępowania na obowiązujących wzorach,
- starannego udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- rzetelnego wypełniania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

W celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonej nieprawidłowości w procesie rzeczowej realizacji projektu należy przestrzegać terminów przekazywania dokumentów, wynikających z zawartych umów o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Zakup dwóch ambulansów wraz z wyposażeniem dla SP ZOZ w Nowym Mieście nad Pilicą”, dofinansowanego w ramach rezerwy ogólnej budżetu państwa, na podstawie umowy nr 3141.2.6.2016 z 25 października 2016 roku, należy stwierdzić, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo opisanych w niniejszym dokumencie nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Katarzyna Harmata
Zastępca Dyrektora
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego