



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-R.431.1.8.2017.AK

Warszawa, 10 sierpnia 2017 r.

**Pani  
Grażyna Jakubczyk  
Dyrektor  
Domu Pomocy Społecznej  
ul. Rodziny Zietałów 13  
26-600 Radom**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 127 i 128 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 930, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, Oddziału w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Radomiu, przeprowadzili w dniach 8 – 14 czerwca 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Domu Pomocy Społecznej w Radomiu przy ul. Rodziny Zietałów 13.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie jakości usług świadczonych przez dom pomocy społecznej, zgodności zatrudnienia pracowników domu pomocy społecznej z wymaganymi kwalifikacjami oraz przestrzeganie praw mieszkańców. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 roku do dnia kontroli, tj. do 7 czerwca 2017 roku. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 12 lipca 2017 roku, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dom Pomocy Społecznej w Radomiu przy ul. Rodziny Zietałów 13 jest publiczną placówką, przeznaczoną dla 75 osób przewlekle psychicznie chorych. Organem prowadzącym placówkę jest Miasto Radom, które decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 15/2007 z dnia 26 grudnia 2007 r.

uzyskało zezwolenie na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Radomiu przy ul. Rodziny Zietałów 13 dla osób przewlekle psychicznie chorych na czas nieokreślony.

W dniu kontroli w Domu przebywało 74 mieszkańców, w tym 28 osób przyjętych na tzw. starych zasadach (dotowane) i 46 osób przyjętych wg nowych zasad (niedotowane). Ubezważnowolnionych całkowicie było 18 mieszkańców. Ich opiekunami prawnymi w zdecydowanej większości byli członkowie rodzin, jedynie w przypadku 2 mieszkańców - pracownicy Domu. Częściowo ubezważnowolnione były 2 osoby, dla których ustanowiono kuratora. W jednym przypadku był nim członek rodziny, natomiast w drugim – pracownik Domu. Ponadto 17 osób o pełnej zdolności do czynności prawnych posiadało ustanowionego w trybie art. 44 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego kuratora finansowego, będącego pracownikiem Domu.

Działalność jednostki prowadzona jest w pozbawionym barier architektonicznych, wolnostojącym, 3 - piętrowym budynku, na ogrodzonej i zagospodarowanej działce. W Domu zainstalowano windę, monitoring, system przyzywowo-alarmowy i system alarmu przeciwpożarowego. W budynku wydzielone zostały pomieszczenia użyteczności wspólnej, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. poz. 964, z późn. zm.).

Powierzchnia mieszkalna przypadająca na jednego mieszkańca oraz wyposażenie pokoi odpowiadały standardowi określonymu w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Pokoje mieszkalne były wolne od nieprzyjemnych zapachów, utrzymana była w nich czystość i porządek. Liczba toalet/łazienek była dostosowana do liczby mieszkańców przebywających w placówce. Pomieszczenia sanitarne zostały przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W okresie objętym kontrolą Dom zapewniał usługi opiekuńcze oraz wspomagające. Personel udzielał mieszkańcom pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, pielęgnacyjnych, a także w załatwianiu spraw osobistych. Dom umożliwiał przekazywanie posiadanych rzeczy wartościowych oraz środków pieniężnych do depozytu. Umożliwiono mieszkańcom zaspokajanie potrzeb kulturalnych i religijnych oraz kontakt z rodzinami i osobami bliskimi, jak również społecznością lokalną. Stworzono warunki do rozwoju samorządności mieszkańców. Zapewniano korzystanie z terapii zajęciowej, a także dostęp do podstawowych i specjalistycznych świadczeń zdrowotnych. Opiekę psychiatryczną świadczył lekarz psychiatra z Przychodni Specjalistycznej w Radomiu „Polmedic”, który udzielał konsultacji na miejscu raz na 2 tygodnie. Z porad psychologa mieszkańcy również korzystali w ramach podstawowego systemu opieki zdrowotnej w Poradni Zdrowia Psychicznego w Radomiu przy ul. Mireckiego 1.

Ponadto, w okresie podlegającym kontroli psycholog był zatrudniony w kontrolowanej jednostce na umowę zlecenie w okresie od 2 do 30 sierpnia 2016 roku. Zgodnie z Pani wyjaśnieniami, zatrudnienie psychologa było planowane od 1 czerwca 2017 roku w wymiarze 1/10 etatu (4 godziny tygodniowo), lecz z powodu jego choroby nie podpisano umowy. Według uzyskanej od Pani informacji - nowy termin podpisania umowy z psychologiem przewidziała Pani na dzień 1 lipca 2017 roku.

W Domu został powołany zespół terapeutyczno-opiekuńczy, w skład którego wchodzi: kierownik działu opiekuńczo – terapeutycznego, terapeuta oraz pracownik pierwszego kontaktu dla danego mieszkańca, pielęgniarka dyżurna, pracownik socjalny, mieszkaniec, którego stan psychofizyczny pozwala na udział w posiedzeniu zespołu, opiekun prawny lub kurator finansowy ustanowiony przez sąd.

W celu określenia potrzeb zdrowotnych, bytowych i socjalnych mieszkańców oraz opracowania wytycznych do pracy w zakresie indywidualnej opieki w 2016 roku zespół spotykał się 143 razy, zaś w 2017 roku do dnia kontroli – 64 razy. Z każdego spotkania sporządzano protokół określający: datę posiedzenia, skład zespołu z podaniem imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem oraz dane personalne mieszkańca, dla których był modyfikowany lub sporządzany plan, podpisy członków zespołu.

Indywidualne plany wsparcia mieszkańców opracowywane były w ciągu 6 miesięcy od przyjęcia osoby do Domu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej. Ocenę efektów i skuteczności pracy terapeutycznej na rzecz konkretnego mieszkańca przeprowadzano nie rzadziej niż co 6 miesięcy. W kontrolowanym Domu indywidualne plany wsparcia mieszkańców były prowadzone przez pracowników pierwszego kontaktu w formie elektronicznej. Zawierały podstawowe informacje o mieszkańcu, informacje o stanie zdrowia, sprawności i samoobsłudze, zaradności życiowej, potrzebach medycznych oraz potrzebach wynikających z oceny sprawności fizycznej i samoobsługi mieszkańca. Dodatkowo zawierały opis podejmowanych działań z określeniem terminu realizacji zadania, sposobu jego realizacji, ocenę efektów oraz dane osób odpowiedzialnych za jego realizację, jak również ocenę stopnia realizacji. W trakcie kontroli stwierdzono, że w indywidualnych planach wsparcia nie zawierano rodzaju, zakresu programowego i wymiaru zajęć rehabilitacji społecznej, co jest niezgodne z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi (Dz.U. z 2014 r. poz. 250).

W zakresie prowadzenia zajęć rehabilitacji społecznej na podstawie badanej dokumentacji stwierdzono, że opiekunowie prowadzący zajęcia w pracowniach terapeutycznych prowadzili

dzienniki zajęć, w których odnotowywano tygodniowy rozkład i czas trwania zajęć, rodzaj zajęć oraz nazwiska prowadzących zajęcia i nazwiska mieszkańców uczestniczących w zajęciach. Uwzględniali także informacje dotyczące prowadzonych zajęć, służące okresowej ocenie realizacji indywidualnych planów wsparcia, tj. absencję i jej przyczyny, ocenę współpracy z terapeutą, aktywność lub bierność uczestnictwa w zajęciach oraz dane dotyczące skracania lub wydłużania przez mieszkańca czasu uczestnictwa w zajęciach. Ponadto, prowadzili odrębne *indywidualne karty tygodniowego przebiegu zajęć*, w których odnotowywali w ujęciu dni tygodnia aktywny bądź bierny udział mieszkańców w zajęciach poszczególnych pracowni terapeutycznych. Dla najbardziej aktywnych przyznawano nagrody rzeczowe, tj.: ubrania, wyjazd do fryzjera, itp. W wyniku kontroli ustalono, że działania Domu związane z prowadzeniem rehabilitacji społecznej nie uwzględniały jednak zajęć z psychologiem.

Według stanu na dzień kontroli w jednostce, którą Pani kieruje było zatrudnionych 50 osób w wymiarze 47,25 etatu, w tym 1 pracownik socjalny na pełny etat. W związku z utworzeniem Centrum Usług Wspólnych Domów Pomocy Społecznej w Radomiu z dniem 1 kwietnia 2017 r. zmieniła się struktura organizacyjna kontrolowanej jednostki, gdyż część pracowników przeszła do ww. Centrum. W odniesieniu do pracowników zatrudnionych na dzień kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Radomiu przy ul. Rodziny Ziętałów 13 na stanowiskach wskazanych w umowach o pracę kontrola wykazała zgodność stanowisk oraz wymagań kwalifikacyjnych z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786) z wyjątkiem pracownika zatrudnionego na stanowisku starszy magazynier – dietetyk, które łączy dwa stanowiska pracy, co jest niezgodne z zapisami ww. rozporządzenia.

Wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno – opiekuńczego na dzień kontroli wynosił 0,5 i tym samym był zgodny ze standardem obowiązującym na podstawie § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. W skład zespołu terapeutyczno – opiekuńczego wliczono wyłącznie pracowników działu terapeutyczno – opiekuńczego. W okresie objętym kontrolą pracownicy zespołu terapeutyczno – opiekuńczego uczestniczyli w szkoleniach, których zakres tematyczny zawierał zagadnienia wskazane w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Prawa i obowiązki mieszkańców określono w *Regulaminie uprawnień i obowiązków mieszkańca Domu Pomocy Społecznej*. Mieszkańcy oraz ich rodziny mieli możliwość bezpośredniego kontaktu z dyrektorem Domu. Z uwagi na zaburzenia psychiczne, dostęp był nieograniczony i możliwy codziennie w ramach godzin pracy dyrektora oraz w każdą pierwszą niedzielę miesiąca.

W Domu prowadzony był rejestr skarg i wniosków. W okresie objętym kontrolą został dokonany 1 wpis – siostra mieszkańca złożyła skargę na pokojową. Kierownik działu terapeutyczno – opiekuńczego prowadził odrębny zeszyt, w którym zamieszczał wpisy dot. ustnych zgłoszeń mieszkańców w formie opisu problemu i podjętych działań. Ww. zeszyt zawierał 1 wpis w 2016 roku i 1 w 2017 roku.

Każdy mieszkaniec posiadał indywidualną teczkę akt osobowych, zawierającą informację o danym mieszkańcu oraz niezbędne dokumenty, m.in. imienne upoważnienia dla pracowników do dokonywania zakupów służących zaspokajaniu potrzeb życiowych mieszkańców. Jak ustalono, dowody osobiste oraz legitymacje ubezpieczeniowe mieszkańców były przechowywane w pokoju pracownika socjalnego w zabezpieczonej szafie. W aktach osobowych mieszkańców znajdowały się stosowne oświadczenia o wyrażeniu zgody na taką formę przechowywania dowodu osobistego. W dokumentacji znajdowały się również zgody mieszkańców na wykorzystanie ich wizerunku na stronie internetowej DPS oraz w materiałach promocyjnych i publikacjach Domu.

Za powstanie stwierdzonych w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Radomiu przy ul. Rodziny Zietałów 13.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Dyrektor **o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zawierać w indywidualnych planach wsparcia mieszkańców rodzaj, zakres programowy oraz wymiar zajęć rehabilitacji społecznej, w tym również zajęć z psychologiem, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi (Dz. U z 2014 r. poz. 250).
2. Zmienić stanowisko starszego magazyniera – dietetyka na stanowisko zgodne z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

**Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.), kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.**

**W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Oddział w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Radomiu, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.**

**Zgodnie z art.130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 poz. 930, z późn. zm.), kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.**

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości

Pan  
Radosław Witkowski  
Prezydent Miasta Radomiu  
ul. Kilińskiego 30  
26-600 Radom