

Warszawa, 28 sierpnia 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.7.1.2017

Rada Miasta Kobyłka
Urząd Miasta Kobyłka
ul. Wołomińska 1
05-230 Kobyłka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa¹ Iwona Janik-Koško – starszy inspektor wojewódzki oraz Katarzyna Możdżyńska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 6 do 14 czerwca 2017 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Kobyłka, z siedzibą przy ul. Wołomińskiej 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania z zakresu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miasta Kobyłka.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 23 maja 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 lipca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Radzie Miasta Kobyłka wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza oraz Rady Miasta Kobyłka, zawierające dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa. Dokumentację spraw przechowywano w segregatorze o symbolu klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej².

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Od 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67, ze sprost.).

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków skierowanych do Rady Miasta Kobyłka odnotowano wpływ 6 skarg, natomiast nie odnotowano wpływu wniosków. Nie wystąpiły także przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

Badaniu poddano 5 skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- 3 skargi³ Rada Miasta Kobyłka rozpatrzyła podejmując stosowne uchwały, o czym zawiadamiano skarżących zgodnie z art. 237 § 3 kpa,
- jedna skarga⁴ została przekazana uchwałą zgodnie z właściwością do innego organu,
- jedna skarga⁵ została pozostawiona bez rozpoznania w związku z nieuzupełnieniem przez skarżącego braku formalnego w postaci adresu do korespondencji.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osoby odpowiedzialne za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁶.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady Miasta Kobyłka, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 kpa.

Wszystkie skargi poddane badaniu rozpatrzono zgodnie z właściwością organu oraz w terminie określonym w art. 237 § 1 w związku z § 4 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 120 z 29.025 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym, ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazanie skargi oznaczonej BRM.1510.5.2017 do organu właściwego do jej rozpatrzenia z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 231 kpa, stanowiącym, że „*Jeżeli organ,*

³ Dotyczy skarg oznaczonych: BRM.1510.2.2016, BRM.1510.3.2016 – skargi uznane zostały za bezzasadne oraz BRM.1510.6.2017 – Rada Miasta uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi dotyczącej niewłaściwego udostępnienia informacji publicznej i wskazała Wojewódzki Sąd Administracyjny jako organ właściwy.

⁴ Dotyczy skargi oznaczonej BRM.1510.5.2017.

⁵ Dotyczy skargi oznaczonej BRM.1510.4.2016.

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

*który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi (...)*⁷.

2. Niewskazanie w dwóch zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg⁸ – pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym *„(...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 kpa”*.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

- błędne oznaczenie skargi BRM.1510.5.2017 symbolem klasyfikacyjnym „1510” przekazanej według właściwości do załatwienia Burmistrzowi Kobyłki, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej skargi przekazane innym organom oznacza się symbolem klasyfikacyjnym „1511”;
- rozbieżności pomiędzy przekazanym Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdaniem w zakresie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2016 r. przez Radę Miasta Kobyłka oraz ustaleniami wynikającymi z przeprowadzonej kontroli. W załączniku do powyższego sprawozdania wykazano, że w 2016 r. do Rady Miasta Kobyłka wpłynęły 4 skargi i 14 wniosków, podczas gdy z prowadzonego rejestru oraz złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że w ww. okresie do organu wpłynęły 3 skargi i nie wpłynął żaden wniosek⁹.

⁷ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Miasta *„Skarga (...) na działanie Burmistrza (...) wpłynęła do Rady Miasta Kobyłka w dniu 26 stycznia 2017 r. (czwartek). (...) ze względu na swój społeczny charakter, rada nie może obradować ciągle, jej charakter pracy jest sesyjny, a sesje są czasowo ograniczone. (...) W przedmiotowej sprawie Rada Miasta Kobyłka nie była w stanie zachować siedmiodniowego terminu do przekazania skargi, bowiem przed XXXII sesją Komisja Rewizyjna była zobowiązana do zajęcia stanowiska w sprawie i przekazania go Radzie Miasta Kobyłka. Rada Miasta Kobyłka jest organem kolegialnym i tylko ten Organ może uznać się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia sprawy. Przewodnicząca Rady Miasta nie jest uprawniona bez zajęcia stanowiska przez Radę do przekazywania skarg w przypadku uznania, że Rada Miasta Kobyłka nie jest uprawniona do rozpatrzenia skargi”*.

⁸ Dotyczy skarg oznaczonych: BRM.1510.2.2016, BRM.1510.3.2016. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Miasta *„(...)Uchwała Nr XX/196/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie skargi z dnia 15 marca 2016 roku dotyczącej nieprawidłowości w udzieleniu ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego oraz Uchwała Nr XX/197/16 Rady Miasta Kobyłka z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie skargi z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie przebudowy nawierzchni jezdni, chodnika i wjazdów w ul. Węgierskiej nie zawierają pouczenia o treści art. 239. Organ zrezygnował ze stosowania uproszczonej procedury, o której mowa w art. 239 k.p.a. (tj. sporządzenia notatki i pozostawienia jej w aktach sprawy), bowiem nie chciał się narażać na zarzut skarżących, że Rada uznaje ich za osoby awanturnicze, pieniaczy. W jednej ze spraw (...) BRM.1510.3.2016 skarżąca (...) ponowiła skargę w tej samej kwestii (pismo z dnia 4 lipca 2016). W związku z tym Komisja Rewizyjna zbadała sprawę i uznała, że ponownie złożona skarga dotyczy tego samego stanu faktycznego i prawnego. Organ nie zakończył przedmiotowej sprawy poprzez sporządzenie notatki i pozostawienie jej w aktach sprawy, a udzielił stosownej informacji skarżącej wraz z pouczeniem o treści art. 239 k.p.a. (pismo Przewodniczącej Rady Miasta z dnia 31 sierpnia 2016 r. (...))”*.

⁹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Miasta *„W pozycji „skargi rozpatrzone bezpośrednio” omyłkowo wskazano 4 skargi, a prawidłowa ilość to 3 skargi. Różnica wynika z błędnego zakwalifikowania skargi, która wpłynęła do Rady Miasta Kobyłka jako polemika do odpowiedzi na skargę uznaną za bezzasadną. (...) oraz „Wykazane w danych statystycznych pisma zwyczajowo określane jako „wnioski” nie stanowią wniosków w rozumieniu art. 241 kpa (...)”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miasta Kobyłka – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że skargi rozpatrywane były zgodnie z właściwością organu, w jednostce spełniony został obowiązek: wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, dostosowania godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa, podejmowania uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg przez Radę Miasta, zawiadamiania skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz terminowego ich rozpatrywania. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadek nieterminowego przekazania skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia oraz przypadki niekompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, a także inne uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Radę Miasta Kobyłka do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przekazywania skarg do organu właściwego do ich rozpatrzenia z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 231 kpa.
2. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność oznaczania skarg przekazanych do załatwienia według właściwości symbolem klasyfikacyjnym *1511* oraz potrzebę starannej weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Jednocześnie zobowiązuję Radę Miasta Kobyłka do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzala
Dyrektor Wydziału Kontroli*