

Warszawa, 28 sierpnia 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.7.1.2017

**Pan
Robert Roguski
Burmistrz Miasta Kobyłka**

**Urząd Miasta Kobyłka
ul. Wołomińska 1
05-230 Kobyłka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa¹ Iwona Janik-Kośko – starszy inspektor wojewódzki oraz Katarzyna Moźdzynska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 6 do 14 czerwca 2017 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Kobyłka, z siedzibą przy ul. Wołomińskiej 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania z zakresu przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta Kobyłka.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 23 maja 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 lipca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza oraz Rady Miasta Kobyłka, zawierające dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa. Dokumentację spraw przechowywano w segregatorze o symbolu klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej².

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).
Od 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67, ze sprost.).

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Miasta Kobyłka zaewidencjonowano wpływ 5 skarg oraz 4 wniosków. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

Badaniu poddano wszystkie skargi zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- 4 skargi³ zostały rozpatrzone bezpośrednio przez Burmistrza Miasta Kobyłka,
- jedna skarga⁴ została pozostawiona bez rozpoznania w związku z nieuzupełnieniem przez skarżącego braku formalnego w postaci adresu do korespondencji.

Badaniu poddano także 3 pisma zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków jako wnioski⁵, rozpatrzone bezpośrednio przez Burmistrza Miasta Kobyłka.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 120 z 29.025 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym, ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg lub wniosków.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osoby odpowiedzialne za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁶.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta Kobyłka, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 kpa.

Wszystkie skargi rozpatrzono w terminie określonym w art. 237 § 1 w związku z § 4 kpa, z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 kpa. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. Niezweryfikowanie uprawnienia do reprezentowania stowarzyszenia przez osobę podpisaną pod skargą oznaczoną ZRP.1510.5.2016, w której jako nadawcę wskazano osobę prawną⁷.

³ Dotyczy skarg oznaczonych: ZPR.1510.01.2016, ZPR.1510.5.2016, ZPR.1510.7.2016, ZPR.1510.4.2017.

⁴ Dotyczy skargi zaewidencjonowanej pod poz. 4/2016 rejestru.

⁵ Dotyczy pism oznaczonych ZPR.1510.2.2016, ZPR.1510.1.2017, ZPR.1510.02.2017.

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

⁷ Jako nadawcę złożonej skargi oraz adresata zawiadomienia o sposobie jej rozpatrzenia wskazano Stowarzyszenie Nasza Ziemia. W dniu 13 czerwca 2017 r. Sekretarz Miasta Kobyłka wyjaśniła, że „(...) w tym czasie nie mieliśmy podstaw do kwestionowania prawa osoby, która podpisała skargę do reprezentowania tego Stowarzyszenia,

Podkreślić należy, że zgodnie z 221 § 3 kpa skargi można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą, przy czym zgodnie z art. 30 § 3 kpa osoby prawne działają przez swych ustawowych lub statutowych przedstawicieli.

2. Zaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Burmistrza Miasta Kobyłka dwóch skarg⁸, które adresowane były do Rady Miasta Kobyłka, tj.:
 - skargi przekazanej radzie⁹ według właściwości do załatwienia przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów;
 - skargi przekazanej radzie¹⁰ według właściwości do załatwienia przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie.

Stwierdzono także rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w sprawozdaniu przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącym przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2016 r., a wynikającymi z prowadzonego rejestru. W ww. sprawozdaniu wykazano jedną skargę przekazaną do załatwienia według właściwości – zamiast pozostawienia bez rozpoznania, a także 3 wnioski – zamiast odnotowanych w rejestrze 2 wniosków.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta Kobyłka – ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

ani nie posiadaliśmy wiedzy, że przedstawicielem tego podmiotu jest inna osoba. (...) Wiedzę taką pozyskaliśmy dopiero we wrześniu 2016 roku (...)”.

⁸ Dotyczy skargi oznaczonej ZRP.1510.7.2016 rozpatrzonej przez organ bezpośrednio oraz skargi z poz. 4/2016 rejestru pozostawionej bez rozpoznania.

⁹ Dotyczy skargi oznaczonej ZRP.1510.7.2016. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarz Miasta Kobyłka z 13 czerwca 2017 r. „Skarżący adresowali skargę tej samej treści do wielu organów i instytucji publicznych (...). Skarga dotyczyła braku współpracy między Skarżącymi, a (...) pracownikiem podlegającym bezpośrednio Burmistrzowi Miasta Kobyłka. Z uwagi na oczywistą właściwość organu rozpatrującego skargę została ona rozpatrzona przez Burmistrza Miasta Kobyłka. Wszystkie organy i instytucje, do których Skarżący skierowali ww. skargę, przesyłały ją do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta Kobyłka. Jedynym wyjątkiem była tu Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, skąd skarga została przesłana do Rady Miasta Kobyłka. Uznając to za oczywistą pomyłkę, zastosowano w odpowiedzi tryb identyczny, jak w przypadku pozostałych organów i instytucji, tj. przysłano rozstrzygnięcie skargi przez Burmistrza”.

¹⁰ Dotyczy skargi zarejestrowanej poz. 4 rejestru skarg i wniosków z 2016 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarz Miasta Kobyłka z 13 czerwca 2017 r. „Skarga (...) została wstępnie zweryfikowana przez Zespół Radców Prawnych jako skarga posiadająca braki formalne (...). Z uwagi na fakt, iż rozliczenia finansowe szkolnych klubów sportowych podlegają kontroli Burmistrza Miasta Kobyłka, zaś skargi na działania dyrektorów szkół będących gminnymi jednostkami organizacyjnymi rozpatruje Rada Miasta Kobyłka, wezwanie do usunięcia braków (...) zostało wysłane drogą elektroniczną przez Przewodniczącą Rady Miasta Kobyłka (...). Wobec zaś nieusunięcia przez autora skargi braku formalnego (...) i nienadanie skardze dalszego biegu, adnotacja o pozostawieniu pisma bez rozpoznania została poczyniona przez Sekretarz Miasta Kobyłka. Zastosowany tryb wynikał z przyjętej w Urzędzie Miasta Kobyłka procedury postępowania ze skargami, zgodnej z Zarządzeniem Nr 211/13 Burmistrza Miasta Kobyłka z dnia 01.10.2013 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w UMK, według której wstępną analizę skarg i wniosków przeprowadza Zespół Radców Prawnych. Ponieważ na wstępnym etapie analizy pojawił się brak formalny skargi, a dotyczyła ona właściwości zarówno Rady Miasta Kobyłka, jak i Burmistrza, nieuzupełnienie przez skarżącego tego braku spowodowało, że skarga nie została zarejestrowana w Biurze Rady, choć czynności wstępne w celu usunięcia stwierdzonego braku zostały podjęte zarówno przez Biuro Rady, jak i przez Sekretarza Miasta. (...)”.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonym pracownikom, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, rejestrowania skarg w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, przestrzegania właściwości organu do rozpatrzenia skargi, terminowego rozpatrywania skarg, zawiadamiania skarżącego o sposobie załatwienia skargi, kompletności zawiadomień, a także prawidłowej kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych w rejestrze. Mając natomiast na uwadze stwierdzone uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych uchybień, a w szczególności do:

1. Weryfikowania uprawnienia do reprezentowania osoby prawnej wskazanej w złożonej skardze jako nadawca, stosownie do art. 221 § 3 oraz art. 30 § 3 kpa.
2. Zaprzestania ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Burmistrza Miasta Kobyłka skarg kierowanych do Rady Miasta Kobyłka, dla których przewidziany jest oddzielny rejestr.

Zwracam także uwagę na potrzebę starannej weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Daniel Zaprzęła
Dyrektor Wydziału Kontroli*

¹¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).