Warszawa, 30 sierpnia 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.17.2017

Pan
Paweł Kacprzykowski
Wójt Gminy Czerwonka

Urząd Gminy Czerwonka
Czerwonka Włościańska 38
06–232 Czerwonka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] kontrolerzy Ewa Bastek, Mirosława Dziczek oraz Elżbieta Rudnicka − starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 20 do 29 marca 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Czerwonka, z siedzibą w Czerwonce Włościańskiej 38.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.,
- przeprowadzania rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.,
- prowadzenia rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 2 marca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 26 lipca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 528 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 285 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 243 wnioski. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Czerwonka wydał 528 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego[2].

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego[3] oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego[4]. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści *„przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy, zawierały elementy, o których mowa art. 107 § 1 w związku z § 4 kpa[5] oraz zostały podpisane przez Wójta Gminy Czerwonka lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach zwrot podatku akcyzowego obliczono zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a limit zwrotu – zgodnie z art. 4 ust. 2 powyższej ustawy.

---

[2] Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. o numerach: 3153.118.2016, 3153.39.2016, 3153.194.2016, 3153.178.2016, 3153.176.2016, 3153.104.2016, 3153.263.2016, 3153.75.2016, 3153.196.2016, 3153.209.2016, 3153.275.2016, 3153.29.2016, 3153.85.2016, 3153.161.2016, 3153.265.2016, 3153.273.2016, 3153.249.2016, 3153.45.2016, 3153.34.2016, 3153.51.2016 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. o numerach: 3153.192.2016, 3153.156.2016, 3153.227.2016, 3153.237.2016, 3153.190.2016, 3153.214.2016, 3153.143.2016, 3153.124.2016, 3153.171.2016, 3153.115.2016, 3153.62.2016, 3153.197.2016, 3153.114.2016, 3153.36.2016, 3153.5.2016, 3153.223.2016, 3153.235.2016, 3153.218.2016, 3153.112.2016, 3153.15.2016.

[3] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

[4] Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

[5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Od dnia 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Czerwonka otrzymała dotację w łącznej kwocie 344 133,81 zł, z której 337 386,09 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 6 747,72 zł − na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w dniach 29 kwietnia i 28 października 2016 r., przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych lub w gotówce.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej[6].

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej oraz przekazane w terminach określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych[7] Wójt Gminy Czerwonka podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2015 r. poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP urzędu w dniu 21 maja 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach sześciu poddanych kontroli decyzji wydanych producentom rolnym wyłącznie w drugiej turze 2016 roku[8] – wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zaniechaniem takim naruszono wymóg zawarty w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera *„limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym

[6] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

[7] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm).

[8] Dotyczy decyzji o numerach: 3153.5.2016, 3153.223.2016, 3153.235.2016, 3153.218.2016, 3153.112.2016, 3153.15.2016.

po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) odpowiada ustalonemu limitowi.

2. Wskazanie nieprawidłowych danych we wnioskach gminy o przekazanie dotacji celowej oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji, a mianowicie:
   a) we wniosku o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 29 lutego 2016 r. oraz w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym złożonym za okres od 1 do 30 kwietnia 2016 r. – powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców, tj. wskazano 4 138,8784 ha zamiast 4 138,8832 ha (różnica 0,0048 ha), w wyniku czego kwotę rocznego limitu oraz łączną kwotę zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu określono na poziomie 355 943,54 zł zamiast 355 943,96 zł (różnica 0,42 zł); drugą z ww. wartości przeniesiono do okresowego rozliczenia dotacji;
   b) we wniosku o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. oraz w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym złożonym za okres od 1 do 31 października 2016 r. – łącznej kwoty zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu, tj. wskazano 124 120,12 zł zamiast 153 522,77 zł. Powyższe wynikało z nieprawidłowego wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego dokonanego w pierwszej turze 2016 r. dla tych wnioskodawców, którzy ponownie złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r.;
   c) w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 31 października 2016 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie, tj. wskazano 168 011,97 zł zamiast 138 609,32 zł, a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu, tj. wskazano 124 120,12 zł zamiast 153 522,77 zł;
   d) w okresowym rozliczeniu dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r – łącznej kwoty zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który jest składane rozliczenie w ramach rocznego limitu, tj. 292 132,09 zł zamiast 153 522,77 zł .

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

– przypadek, w którym dokonano korekty w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych zawartym we wniosku producenta rolnego zakończonego wydaniem decyzji nr 3153.114.2016 – bez podpisu lub parafowania. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot

podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny[9];

- nieprawidłowe określenie w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku – okresu, za które są składane, tj. wskazano *„od 1.02. do 29.02.2016 r."* i *„od 01.08.2016 do 31.08.2016 r."* zamiast *od 1 do 30 kwietnia 2016 r.* i *od 1 do 31 października 2016 r.,*
- złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego[10]. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych i ich załączników oraz terminowości ich składania, zachowanie właściwości miejscowej organu, prawidłowość rozpatrywania wniosków o zwrot podatku akcyzowego, terminowość wydawania decyzji, kompletność i terminowość składania wniosków o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności decyzji oraz poprawności sporządzania wniosków o przekazanie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, a także inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

---

[9] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

[10] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

II. Przeprowadzanie rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej

Kontrolą objęto stan realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2016 roku określonych w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej[11], rozporządzeniu w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej[12], rozporządzeniu w sprawie kwalifikacji wojskowej[13] oraz w rozporządzeniu w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r.[14]

W 2016 roku rejestracji podlegało 19 mężczyzn oraz 20 kobiet rocznika 1997, przy czym stawieniu się do kwalifikacji wojskowej podlegało 19 mężczyzn z rocznika 1997 i jedna kobieta z rocznika starszego.

Informacja o liczbie mężczyzn i kobiet urodzonych w 1997 roku wpisanych do rejestrów przesłana została Wojewodzie Mazowieckiemu drogą elektroniczną, w terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Rejestry osób objętych rejestracją rocznika 1997 sporządzone zostały w terminie do 5 stycznia 2016 r. stosownie do wymogów określonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, w postaci papierowej, w dwóch egzemplarzach, oddzielnie dla mężczyzn i kobiet. Jeden egzemplarz rejestru przekazano wojskowemu komendantowi uzupełnień zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia. Rejestry były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do przedmiotowego rozporządzenia.

Ww. rejestry zawierały dane osób, które dzień przed ich sporządzeniem ukończyły 18 lat życia, w myśl regulacji określonej w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej. Rejestry osób objętych rejestracją nie zawierały osób, zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące, w związku z powyższym nie zachodziła konieczność niezwłocznego zawiadomienia organu właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego ww. osoby, o której mowa § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Sporządzona w okresie poddanym kontroli lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej w 2016 r. została sporządzona na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym

---

[11] Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1534, z późn. zm.). Od dnia 26 lipca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1430.

[12] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 991).

[13] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. Nr 202, poz. 1566, z późn. zm.).

[14] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r. (Dz. U. poz. 1585).

załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej oraz została przekazana za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej informowane były o przeprowadzeniu kwalifikacji poprzez doręczenie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru imiennych wezwań w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

W jednostce kontrolowanej prowadzono wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, zgodnie z regulacją § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Wykaz był na bieżąco aktualizowany – dopisywano osoby, które nie dopełniły w danym roku obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Nieodnotowanie daty sporządzenia rejestru mężczyzn i kobiet urodzonych w 1997 r. objętych rejestracją. Zgodnie z wzorem *Rejestru mężczyzn/kobiet ur. w ..... r., objętych rejestracją,* stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, sporządzone rejestry powinny zostać opatrzone pieczęcią, datą i podpisem organu.
2. Nieodnotowanie w rejestrach mężczyzn i kobiet urodzonych w roku 1997 objętych rejestracją wojskową w 2016 r.:
   - we wszystkich przypadkach – daty ujęcia w rejestrze;
   - w 14 przypadkach[15], tj. 7 wpisach w rejestrze mężczyzn i 7 wpisach w rejestrze kobiet – nazwisk rodowych ojca;
   - w 5 przypadkach[16] w rejestrze kobiet – nazwisk rodowych osób ujętych w rejestrze.

   Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej[17].

[15] Dotyczy poz. 1, 4, 9, 10, 12, 13, 18 w rejestrze mężczyzn ur. w 1997 roku, poz. 1, 6, 10, 12, 14, 18, 19 w rejestrze kobiet ur. w 1997 roku.

[16] Dotyczy poz. 7, 12, 15, 18, 20 w rejestrze kobiet ur. w 1997 roku.

[17] Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Czerwonka z 24 marca 2017 r. „(…) *W rejestrze omyłkowo nie zostały wpisane daty ujęcia w rejestrze. W programie Rejestr Mieszkańców brak jest nazwisk rodowych osób i nazwisk rodowych ojca, ponieważ w Centralnym Rejestrze PESEL nie zostały one wprowadzone przez właściwy urząd według miejsca urodzenia (...)”.*

3. Nieodnotowanie w liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn urodzonych w 1997 roku i kobiety urodzonej w 1994 roku:
   - we wszystkich przypadkach – adresu do korespondencji[18];
   - w liście stawiennictwa kobiet – nazwiska rodowego jednej kobiety ujętej w liście stawiennictwa.

   Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie przeprowadzania rejestracji na potrzeby założenia kwalifikacji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt terminowego: sporządzenia rejestrów osób objętych rejestracją oraz przekazania ich wojskowemu komendantowi uzupełnień, przekazania wojewodzie danych o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru osób objętych rejestracją, przekazania list stawiennictwa powiatowej komisji lekarskiej oraz wzywania osób do kwalifikacji wojskowej. Ponadto prowadzono i aktualizowano wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na braku odnotowania daty sporządzenia rejestrów kobiet i mężczyzn urodzonych w 1997 r. objętych rejestracją oraz przypadki nieodnotowania w rejestrach mężczyzn i kobiet urodzonych w roku 1997 objętych rejestracją wojskową w 2016 r. oraz liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn urodzonych w 1997 roku i kobiety urodzonej w 1994 roku wszystkich wymaganych danych, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W kontrolowanym okresie dokonano na wniosek przedsiębiorców dwóch wpisów[19] dwóch wykreśleń wpisów[20] z rejestru działalności regulowanej oraz wprowadzono dwie zmiany danych objętych wpisami[21]. Nie dokonano wykreśleń wpisów z urzędu, jak również

[18] Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Czerwonka z 24 marca 2017 r. *„a) W programie Rejestr Mieszkańców brak jest nazwiska rodowego kobiety, ponieważ w Centralnym Rejestrze PESEL nie zostało ono wprowadzone przez właściwy urząd według miejsca urodzenia. c) Adres korespondencyjny jest tożsamy z adresem zameldowania. Nie odnotowano zgłoszeń dotyczących innego adresu niż adres zameldowania”.*

[19] Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych 8/2015 i 9/2015.

[20] Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych 4/2012 i 3/2012.

[21] Dotyczy zmian wpisów o numerach rejestrowych 1/2012 i 2/2012.

nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Kontroli poddano wszystkie ww. sprawy stwierdzając, że wpisy, zmiany danych objętych wpisami oraz wykreślenia wpisów dokonane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu rejestrowego określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[22]. Wpisów do rejestru dokonano na podstawie kompletnych wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ww. ustawy, do których dołączono załączniki określone w art. 9c ust 4 przedmiotowej ustawy. Wpisów, zmian danych objętych wpisem i wykreśleń dokonano z zachowaniem 7–dniowego terminu, a na potwierdzenie dokonania ww. czynności wydano z urzędu stosowne zaświadczenia zgodnie z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[23]. Organ dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej nadawał przedsiębiorcy numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla przedsiębiorców wpisanych i wykreślonych z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze, zaś wykreśleń z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

Za dokonanie wpisów do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zmiany danych objętych wpisem polegającej na rozszerzeniu działalności[24] pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a i poz. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej[25]. Na zaświadczeniach potwierdzających wpis oraz zmianę danych objętych wpisem do rejestru, wskazano adnotacje potwierdzone podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia i nazwiska i stanowiska służbowego określające wysokości uiszczonej opłaty skarbowej zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej[26].

[22] Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289).
[23] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz.250 z późn. zm.).
[24] Dotyczy zmiany wpisu o numerze rejestrowym 2/2012.
[25] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).
[26] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz.1330).

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy.

Wykaz podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru, przekazano do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie jednego wpisu[27] do rejestru działalności regulowanej na podstawie wniosku, w stosunku do którego istniała wątpliwość w zakresie miejsca odbierania odpadów komunalnych. Przedsiębiorca ww. wnioskiem wniósł o dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie miasta i gminy Maków Mazowiecki, jednakże wniosek skierował do Wójta Gminy Czerwonka. W związku z powyższym powstała wątpliwość, czy przedsiębiorca niewłaściwie określił miejsce odbierania odpadów komunalnych, czy skierował wniosek do organu niewłaściwego w sprawie[28]. Pomimo powyższego organ nie podjął działań w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji oraz nie zastosował trybu przewidzianego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.*
2. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wszystkich dokonanych wpisach oraz wykreśleniach przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o wpisie lub wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

---

[27] Dotyczy wpisu pod numerem rejestrowym 9/2015.

[28] Wójt Gminy wyjaśnił: *„Przedsiębiorca omyłkowo dokonał zapisu we wniosku (...). Wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej zaadresowany został do Wójta Gminy Czerwonka”.*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, prowadzono kompletny rejestr działalności regulowanej, weryfikowano kompletność wniosków i załączników. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty skarbowej we właściwej wysokości, terminowości dokonania wpisów, zmian danych objętych wpisami, wykreśleń z rejestru oraz terminowości wydania zaświadczenia potwierdzającego ww. czynności. Jednocześnie wykreśleń wpisów z rejestru dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek braku weryfikacji wniosku w zakresie żądania przedsiębiorcy, jak również fakt nieprzekazania do CEIDG informacji o wszystkich dokonanych wpisach oraz wykreśleniach przedsiębiorców z rejestru, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego zapisu dotyczącego *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, stosownie do § 2 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
3. Dokonywania wpisu do rejestru działalności regulowanej po weryfikacji wniosku, a w przypadku zaistnienia wątpliwości co do danych w nim zawartych, prowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 64 § 2 kpa.
4. Przekazywania do CEIDG informacji o wszystkich dokonanych wpisach oraz wykreśleniach przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- odnotowywania w rejestrach mężczyzn i kobiet objętych rejestracją danych w zakresie:
  a) daty ujęcia w rejestrze,
  b) nazwiska rodowego ojca,
  c) nazwisk rodowych osób ujętych w rejestrze,

  oraz daty sporządzenia ww. rejestrów, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej;
- odnotowywania w liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn i kobiet danych w zakresie adresu do korespondencji oraz w liście stawiennictwa kobiet nazwiska rodowego osób ujętych na ww. liście, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej;
- weryfikacji prawidłowości dokonanych zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego, tak aby były dokonane w sposób czytelny wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy;
- prawidłowego określania w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku – okresu za które są składane;
- zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[29] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzała
Dyrektor
Wydziału Kontroli

[29] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).