



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 06 września 2017 r.

WBZK-VI.431.2.2017

**Pan  
Krzysztof Młyński  
Wójt Gminy Ceranów**

**Urząd Gminy Ceranów  
Ceranów 140  
08-322 Ceranów**

## **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

doraźnej przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Gminy Ceranów z siedzibą Ceranów 140 (dalej Urząd), kierowanej przez Pana Krzysztofa Młyńskiego – Wójta Gminy Ceranów.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzone zostały w terminach: 18, 24 stycznia oraz 17 marca 2017 r., na podstawie upoważnień Wojewody Mazowieckiego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie:

- Panią Dagmarę Kowalską – specjalistę w Oddziale Rolnictwa i Usuwania Skutków Sytuacji Kryzysowych Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, upoważnienie Nr 7/WBZK/2017 z 13 stycznia 2017 r. oraz upoważnienie Nr 12/WBZK/2017 z 19 stycznia 2017 r., jako przewodniczącą zespołu kontrolnego,
- Panią Katarzynę Podgórną – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Rolnictwa i Usuwania Skutków Sytuacji Kryzysowych Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, upoważnienie Nr 9/WBZK/2017 z 13 stycznia 2017 r. oraz upoważnienie Nr 14/WBZK/2017 z 19 stycznia 2017 r.,
- Panią Ewę Piórko – głównego specjalistę w Oddziale Rolnictwa i Usuwania Skutków Sytuacji Kryzysowych Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania

Kryzysowego, upoważnienie Nr 8/WBZK/2017 z 13 stycznia 2017 r. oraz upoważnienie Nr 13/WBZK/2017 z 19 stycznia 2017 r.,

- Panią Aleksandrę Krzoskę – kierownik w Oddziale Inwestycji Drogowych Wydziału Infrastruktury<sup>1</sup>, upoważnienie Nr 2/WI/2017 z 18 stycznia 2017 r. oraz upoważnienie Nr 4/WI/2017 z 19 stycznia 2017 r.,
- Pana Sylwestra Janyszko – zastępcę dyrektora w Wydziału Infrastruktury<sup>2</sup>, upoważnienie Nr 1/WI/2017 z 18 stycznia 2017 r. oraz upoważnienie Nr 3/WI/2017 z 19 stycznia 2017 r.,
- Pana Romana Trzecielińskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli, upoważnienie Nr 85/WK/2017 z 17 stycznia 2017 r.

Kontrolujący przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazali ww. upoważnienia.

**[akta kontroli – str. 101 do 120 upoważnienia do kontroli]**

Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych przekazanej z budżetu Wojewody na realizację zadań pod nazwami:

1. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ceranów nr ewid. dz. 1148 od km 0+000,00 do km 0+857,58”(dalej zadanie nr 1);
2. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1+160,58 o długości 444,45”(dalej zadanie nr 2);
3. „Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+262,5 do km 0+277”(dalej zadanie nr 3);
4. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche od km 0+000 do km 0+630 o długości 630 mb”(dalej zadanie nr 4);
5. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0+698,43 o długości 696,17 mb”(dalej zadanie nr 5);
6. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0+206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060”(dalej zadanie nr 6);

---

<sup>1</sup> Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

<sup>2</sup> Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

7. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb”(dalej zadanie nr 7).

**W trakcie kontroli ustalono, co następuje:**

**1. W zakresie formalno – organizacyjnym:**

Stosownie do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Ceranów w brzmieniu stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr W.0050.2.2017 Wójta Gminy Ceranów z dnia 2 stycznia 2017 roku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Ceranów, urzędem kieruje Wójt. W czasie nieobecności Wójta urzędem kieruje Sekretarz Gminy w ramach udzielonych upoważnień. Wójt kieruje pracą urzędu poprzez i przy pomocy Sekretarza i Skarbnika, kierowników referatów, którzy ponoszą odpowiedzialność przed Wójtem za realizację swoich zadań. Zgodnie z § 13 ww. Regulaminu gospodarka środkami gminy odbywa się w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z uwzględnieniem szczególnej staranności. Zakupy i inwestycje dokonywane są po wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych i zarządzeniem wewnętrznym Wójta. Zgodnie z § 22 do kompetencji Wójta, należą między innymi:

- Kierowanie bieżącymi sprawami gminy i reprezentowanie urzędu i Gminy na zewnątrz;
- Kierowanie urzędem, w tym poprzez wydawanie zarządzeń wewnętrznych,
- Przedstawienie projektu budżetu pod obrady Rady Gminy i wykonywanie budżetu;
- Podejmowanie decyzji majątkowych dotyczących zwykłego zarządu mieniem;
- Określenie sposobu wykonywania uchwał;
- Podpisywanie umów i porozumień w imieniu Gminy;
- Wykonywanie innych zadań zastrzeżonych przepisami prawa i uchwałami rady do kompetencji wójta.

[akta kontroli – str. od 136 do 201 Statut i Regulamin Organizacyjny UG Ceranów]

**2. W zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów oraz procedur wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych:**

W trakcie kontroli udzielenia zamówień publicznych przeprowadzonych w ramach realizacji 7 ww. zadań ustalono, co następuje:

2a) w odniesieniu do zadania nr 1 pod nazwą „**Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1148 w miejscowości Ceranów, od km 0+000,00 do km 0+857,58**”.

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.3.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lipca 2016 r. pod numerem 165055 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 27 lipca do 11 sierpnia 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-6, 45.11.00.00-8, 45.23.32.20-7, 45.23.32.53-7, 45.23.32.21-4. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 26 lipca 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 551 677,71 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta, która spełniła wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 95% i okresu gwarancji – 5%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Mirosława Przesmyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRANSPORTOWO – USŁUGOWĄ, z siedzibą przy ul. M.C. Skłodowskiej 3, 07-320 Małkinia Górna. Umowę o roboty budowlane nr OR.271.3.2016 podpisano 22 sierpnia 2016 r. na kwotę 445 784,20 zł netto, co stanowi kwotę 548 314,57 zł brutto (wynagrodzenie kosztorysowe). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 sierpnia 2016 r. pod nr 186205 – 2016. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. 6 września 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 1 do umowy nr OR.271.3.2016 z dnia 22 sierpnia 2016 r. W aneksie dokonano korekty nazwy zadania inwestycyjnego z odbudowy drogi na przebudowę drogi. W dniu 7 września 2016 r., tj. po podpisaniu ww. aneksu Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu pod nr 142504 – 2016. Po dokonaniu zmiany nazwy zadania (na przebudowę drogi) w dalszych dokumentach nadal wpisywano nieprawidłową nazwę zadania (odbudowę drogi). 26 października 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 2 do umowy nr OR.271.3.2016 z dnia 22 sierpnia 2016 r. W aneksie zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy z 30 października 2016 r. na 30 listopada 2016 r.

[akta kontroli – umowa nr OR.271.3.2016 str. od 243 do 258 oraz aneks nr 1 str. 260 i aneks nr 2 str. 259]

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp).

[akta kontroli – ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 238 do 241, protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego str. od 224 do 230]

**2b) W odniesieniu do zadania nr 2 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1+160,58 o długości 444,45 mb”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.5.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 września 2016 r. pod numerem 309841 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 16 września do 3 października 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-6, 45.11.12.00-0, 45.23.32.20-7. Wartość zamówienia została ustalona w sierpniu 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 335 245,10 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 6 000,00 zł. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty. Żadna z ofert nie została wykluczona na podstawie art. 24 ustawy Pzp ani odrzucona na podstawie art. 89 ustawy Pzp. Wszystkie 2 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta spełniająca wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okresu gwarancji – 40%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych MIKST Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Gdańskiej 69A, 07-100 Węgrów. Umowę o roboty budowlane nr OR.272.5.2016 podpisano 21 października 2016 r. na kwotę 238 250,14 zł netto, co stanowi kwotę 293 047,67 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe). 30 listopada 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 1 do umowy nr OR.272.5.2016 z dnia 21 października 2016 r. W aneksie zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy z 30 listopada 2016 r. na 20 grudnia 2016 r. Następnie 19 grudnia

2016 r., aneksem nr 2 do umowy nr OR.272.5.2016 z dnia 21 października 2016 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy na dzień 27 grudnia 2016 r.

[akta kontroli – umowa nr OR.272.5.2016 str. od 444 do 468 oraz aneks nr 1 str. 469 i aneks nr 2 str. 470]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2016 r. pod nr 309841 – 2016. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert.

[akta kontroli – ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 386 do 392, protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego str. od 369 do 381]

**2c) W odniesieniu do zadania nr 3 pod nazwą „*Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+262,5 do km 0+277*”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.6.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 października 2016 r. pod numerem 323502 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 13 października do 31 października 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.22.11.11-3, 71.32.23.00-4. Wartość zamówienia została ustalona w październiku 2016 r. na podstawie wstępnej kalkulacji kosztów na kwotę 1 204 785,00 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta, która spełniła wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okres gwarancji – 40%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta DOMOST Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Kolejowej 30, 07-320 Małkinia Górna. Umowę o roboty budowlane nr OR.272.6.2016 podpisano 10 listopada 2016 r. na kwotę 867 526,00 zł netto, co stanowi kwotę 1 067 056,98 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe). W §9 ust. 1 umowy nie wpisano, że okres rękojmi i gwarancji dotyczy 60 miesięcy.

[akta kontroli – umowa nr OR.272.6.2016 str. od 635 do 653]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 listopada 2016 r. pod nr 341233 – 2016. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej jak również nie dokonano zmian umowy.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, na 4 stronie protokołu wpisano błędne dane dotyczące powołania komisji przetargowej. Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

[akta kontroli – ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 631 do 634, protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego str. od 617 do 629]

**2d) W odniesieniu do zadania nr 4 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+000 do km 0+630 o długości 630 mb”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.10.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2016 r. pod numerem 333466 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 28 października do 14 listopada 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-3, 45.11.12.00-0, 45.23.32.20-7, 45.23.31.40-2. Wartość zamówienia została ustalona w październiku 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 525 050,11 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty. Żadna z ofert nie została wykluczona na podstawie art. 24 ustawy Pzp ani odrzucona na podstawie art. 89 ustawy Pzp. Wszystkie, tj. 2 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta spełniająca wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okresu gwarancji – 40%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwa Budowy Dróg „BITUM” Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Sitarskiej 1, 18-300 Zambrów. Umowę o roboty budowlane nr OR.271.10.2016 podpisano 2 grudnia 2016 r. na kwotę 310 386,00 zł netto, co stanowi kwotę 381 774,00 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe).

[akta kontroli – umowa nr OR.271.10.2016 str. od 870 do 894]

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. W pozycji nr 30 omyłkowo wpisano błędną datę zatwierdzenia protokołu przez Wójta Gminy Ceranów.

Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 stycznia 2017 r. pod nr 7234 – 2016. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej jak również nie dokonano zmian umowy.

[akta kontroli – ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 867 do 869, protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego str. od 853 do 865]

**2e) W odniesieniu do zadania nr 5 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0+698,43 o długości 696,17 mb”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.7.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2016 r. pod numerem 330260 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 25 października do 8 listopada 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-6, 45.11.12.00-0, 45.23.32.20-7. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 20 maja 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego wstępnej na kwotę 534 417,23 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 8 000,00 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Żadna z ofert nie została wykluczona na podstawie art. 24 ustawy Pzp ani odrzucona na podstawie art. 89 ustawy Pzp. Wszystkie 3 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta spełniająca wszystkie kryteria oceny ofert określonych w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okresu gwarancji – 40%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych „TRAKT” Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. 1-go Maja 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie. Umowę o roboty budowlane nr OR.271.7.2016



podpisano 1 grudnia 2016 r. na kwotę 388 658,92 zł netto, co stanowi kwotę 478 050,47 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe).

**[akta kontroli – umowa nr OR.271.7.2016 str. od 1077 do 1101]**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 stycznia 2017 r. pod nr 6557 – 2017. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej jak również nie dokonano zmian umowy.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. W pozycji nr 30 omyłkowo wpisano błędna datę zatwierdzenia protokołu przez Wójta Gminy Ceranów.

Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

**[akta kontroli - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 1074 do 1076, protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego str. od 1060 do 1072]**

**2f) W odniesieniu do zadania nr 6 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0+206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.8.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2016 r. pod numerem 330551 – 2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 25 października do 8 listopada 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-6, 45.11.12.00-0, 45.23.32.20-7, 45.23.31.40-2, 45.22.00.00-5. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22 kwietnia 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 118 169,78 zł brutto. Kosztorys inwestorski z 22 kwietnia 2016 r. dotyczył tylko odbudowy przepustu. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego wynika, że na odbudowę drogi był sporządzony kosztorys

inwestorski z 20 września 2015 r. Kosztorys starszy niż określony w przepisie art. 35 ustawy Pzp wymaga aktualizacji. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 zł.

**[akta kontroli – kosztorys inwestorski z 22 kwietnia 2016 r. str. 1465 do 1467 i kosztorys inwestorski z 20 września 2015 r. str. 1462 do 1464]**

W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta, która spełniła wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okresu gwarancji – 40%. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta DOMOST Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kolejowej 30, 07-320 Małkinia Górna. Umowę o roboty budowlane nr OR.272.8.2016 podpisano 2 grudnia 2016 r. na kwotę 89 000,00 zł netto, co stanowi kwotę 109 470,00 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe).

**[akta kontroli – umowa nr OR.272.8.2016 str. od 1304 do 1328]**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 stycznia 2017 r. pod nr 7746 – 2017. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej jak również nie dokonano zmian umowy.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. W pozycji nr 30 omyłkowo wpisano błędną datę zatwierdzenia protokołu przez Wójta Gminy Ceranów.

Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

**[akta kontroli – ogłoszenie o udzieleniu zamówienia str. od 1301 do 1303, protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego str. od 1284 do 1296]**

**2g) W odniesieniu do zadania nr 7 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb”.**

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: OR.271.9.2016. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 października 2016 r. pod numerem 331441 – 2016,

jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem [www.ceranow.bip.net.pl](http://www.ceranow.bip.net.pl) w okresie od 26 października do 9 listopada 2016 r. oraz w siedzibie Zamawiającego. Zamówienie określono w kodach CPW: 45.23.31.20-6, 45.11.12.00-0, 45.23.32.20-7. Wartość zamówienia została ustalona w maju 2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 920 655,30 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 8 000,00 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Żadna z ofert nie została wykluczona na podstawie art. 24 ustawy Pzp ani odrzucona na podstawie art. 89 ustawy Pzp. Wszystkie 3 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych „TRAKT” Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. 1 Maja 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie, która spełniła wszystkie kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj. kryterium: ceny – 60% i okresu gwarancji – 40%. Umowę o roboty budowlane nr OR.271.9.2016 podpisano 1 grudnia 2016 r. na kwotę 804 963,61 zł netto, co stanowi kwotę 990 105,24 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 stycznia 2017 r. pod nr 6995 – 2017. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. 15 grudnia 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 1 do umowy nr OR.271.9.2016 z dnia 1 grudnia 2016 r. W aneksie dokonano zmiany wysokości wynagrodzenia z kwoty 990 105,24 zł brutto na kwotę 1 049 141,78 zł brutto. Następnie 23 grudnia 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 2 do umowy nr OR.271.9.2016 z dnia 1 grudnia 2016 r. W aneksie zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy z 20 grudnia 2016 r. na 27 grudnia 2016 r.

**[akta kontroli – umowa nr OR.271.9.2016 str. od 1489 do 1513 oraz aneks nr 1 str. 1486 i aneks nr 2 str. 1485]**

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, na 4 stronie protokołu wpisano błędne dane dotyczące powołania komisji przetargowej. W pozycji nr 30 omyłkowo wpisano błędna datę zatwierdzenia protokołu przez Wójta Gminy Ceranów.

Do protokołu sporządzono dodatkowe druki w postaci listy obecności Wykonawców będących przy otwarciu ofert oraz zestawienie zbiorcze ofert. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp.

**[akta kontroli – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego str. od 1468 do 1480]**

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że w przedmiocie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań:

1. *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1148 w miejscowości Ceranów, od km 0+000,00 do km 0+857,58 o długości 857,58 mb”;*
2. *„Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 262,5 do km 277”;*
3. *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+000 do km 0+630 o długości 630 mb”;*
4. *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0+698,43 o długości 696,17 mb”;*
5. *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0+206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060”;*
6. *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb”;*

**ocenia się pozytywnie pomimo uchybień.** Stwierdzone uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań.

Zadanie pod nazwą: *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz.276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1+160,58 o długości 444,45 mb”;*

**ocenia się pozytywnie.** Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości ani uchybień w przeprowadzonym postępowaniu.

### **3. W zakresie rzeczowym realizacji zadań**

Kontrola zakresu rzeczowego siedmiu zadań, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowanych) w oparciu o wykazane koszty kwalifikowane w harmonogramach rzeczowo – finansowych, stanowiące załącznik do umów dotacji oraz aneksów do umów dla:

1. Zadania Nr 1 – „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ceranów nr ewid. dz. 1148 od km 0+000,00 do km 0 + 857,58” – umowa dotacji Nr 6355.3.32.01.2016 z 7 października 2016 r. oraz aneks nr 1/2016 r. z 8 grudnia 2016 r.;

2. Zadania Nr 2 – „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1 +160,58 o długości 444,45” – umowa dotacji Nr 6355.3.37.01.2016 z 12 grudnia 2016 r. oraz aneksem nr 1/2016 z 23 grudnia 2016 r.;
3. Zadanie Nr 3 – „Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0 + 262,5 do km 0 +277” – umowa dotacji Nr 6355.3.40.01.2016 z 14 grudnia 2016 r.;
4. Zadanie Nr 4 – „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche od km 0+000 do km 0 + 630 o długości 630 mb” – umowa Nr 6355.3.43.01.2016 z 12 grudnia 2016 r. ;
5. Zadanie Nr 5 – „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0 + 698,43 o długości 696,17 mb” – umowa Nr 6355.3.43.02.2016 z 12 grudnia 2016 r.;
6. Zadanie Nr 6 – „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0 + 206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w 0+060” – umowa Nr 6355.3.45.01.2016 z 13 grudnia 2016 r.;
7. Zadanie Nr 4 – „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000,00 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb” – umowa Nr 6355.3.46.01.2016 z 20 grudnia 2016 r. oraz aneksem nr 1/2016 z 23 grudnia 2016 r.

Prace stanowiące koszty kwalifikowane polegały na wykonaniu dla:

1. Zadania Nr 1 – drogi o długości 857,58 mb i szerokości 3,5 mb o nawierzchni z betonowej kostki brukowej;
2. Zadania Nr 2 – drogi o długości 444,45 mb i szerokości 4,5 mb o nawierzchni asfaltowej, poboczy oraz 10 zjazdów;
3. Zadanie Nr 3 – odbudowie mostu;
4. Zadanie Nr 4 – drogi o długości 630,00 mb i szerokości 5,00 mb, wykonanej w części z nawierzchni asfaltowej, w części z kruszywa oraz z płyt żelbetonowych;
5. Zadanie Nr 5 – drogi o długości 696,17 mb i szerokości 4,50 mb o nawierzchni asfaltowej oraz poboczy;
6. Zadanie Nr 6 – drogi o długości 206,48 mb i szerokości 3,50 mb o nawierzchni z pospółki i kruszywa łamanego oraz poboczy i 1 przepustu;
7. Zadanie Nr 7 – drogi o długości 913,36 mb i szerokości 5,00 mb w części o nawierzchni z betonu asfaltowego.

Kontrolerzy w celu weryfikacji wykonania wyżej wymienionych zadań na miejscu realizacji przeprowadzili dwukrotne oględziny<sup>3</sup>, pierwsze w dniu 18 stycznia 2017 r., drugie w dniu 17 marca

2017 r., za każdym razem w obecności przedstawiciela jednostki kontrolowanej<sup>4</sup>. Podczas pierwszych oględzin zalegająca warstwa śniegu w znaczący sposób utrudniła możliwość weryfikacji wykonanych prac w związku z powyższym wykonanie wyżej wymienionych zadań sprawdzono na podstawie kilku losowo odkrytych punktów na każdej z dróg. W miejscach odkrytych stwierdzono wykonanie zadań. Ponadto stwierdzono, że w przypadku 6 zadań, co do których w umowach był zawarty obowiązek umieszczenia tablicy informacyjnej<sup>5</sup>, tylko w dwóch przypadkach tablica została umieszczona zgodnie z zapisem umowy. Mając na uwadze, że pierwsza weryfikacja w terenie nie pozwoliła na rzetelne dokonanie wszystkich pomiarów parametrów technicznych wyżej wymienionych zadań w dniu 17 marca 2017 r. przeprowadzono ponowną lustrację, na podstawie której, stwierdzono, że wyżej wymienione zadania zostały wykonane zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym a odstępstwa mieszczą się w granicach dopuszczalnej normy, będącej wynikiem urządzenia zastosowanego do dokonania pomiarów, tj. koła pomiarowego. W trakcie drugiej lustracji stwierdzono umieszczenie na wszystkich wyżej wymienionych obiektach poddanych kontroli tablic informujących, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będących w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Mając na uwadze powyższe ustalenia, zakres rzeczowy wykonania wyżej wymienionych zadań **oceniono pozytywnie**.

[akta kontroli – protokół oględzin z dnia 19.01.2017 r. str. od 214 do 218 oraz protokół oględzin z dnia 17.03.2017 r. str. od 219 do 223]

#### **4. Dokumentacja dotycząca realizacji zadań.**

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadań polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadań, dla których Gmina Ceranów złożyła do WBZK MUW w Warszawie rozliczenia końcowe zadań.

We wszystkich poniżej skontrolowanych zadaniach, stwierdzono że dokumenty poddane kontroli potwierdziły wykonanie zadań zgodnie z umowami oraz aneksami do umów zawartych z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz rozliczeniami końcowymi zadań.

---

<sup>3</sup> Z przeprowadzonych oględzin zostały sporządzone protokoły oględzin.

<sup>4</sup> W dniu 19 stycznia 2017 r. w obecności Pani Katarzyny Kołodziej Sekretarz Gminy natomiast w dniu 17 marca 2017 r. w obecności Pana Krzysztofa Młyńskiego Wójta Gminy Ceranów.

<sup>5</sup> Zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będących w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

4 a) W przypadku zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ceranów nr ewid. dz. 1148 od km 0+000,00 do km 0 + 857,58 o długości 857,58 mb” - stwierdzono, że załączone dokumenty z zakresu zgodności z ustawą Prawo budowlane posiadały braki, wady i nieprawidłowości, ponadto załączone do zgłoszenia szkice i rysunki są nieczytelne. Należy wskazać, że przekazany materiał dowodowy jest nie spójny. Do akt załączano decyzję Wójta Gminy Ceranów z dnia 22.02.2016 r. (czyli wydaną już po złożeniu wniosku zgłoszenia) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji: „przebudowy drogi wewnętrznej o długości ok. 858 m polegającej na wykonaniu jezdni o nawierzchni z kostki betonowej ciągu pieszo-jezdnego (...)”. Przywołana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego została wydana w dniu 22.02.2016 r., natomiast ostateczna stała się w dniu 1.03.2016 r. (zgodnie z widniejącą na ww. decyzji adnotacją wraz z podpisem Wójta Gminy Ceranów). Powyższe stwierdzenie ostateczności jest nie zgodne przepisami prawa.

**[akta kontroli – od str. 1725 do str. 1779]**

4 b) W odniesieniu do zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 276/1 oraz 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1 +160,58 o długości 444,45” stwierdzono, że załączone do zgłoszenia szkice i rysunki są nieczytelne, w związku z powyższym nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zgłoszenie było dokonane prawidłowo. Ponadto występują rozbieżności w zakresie samych dokumentów, dołączonych do przedmiotowego zgłoszenia. Jednym z załączników do zgłoszenia było opracowanie o nazwie: „Opis techniczny zakresu i sposobu wykonania robot”, które nie zostały przedłożone w trakcie kontroli.

**[akta kontroli – od str. 1780 do str. 1905]**

4 c) W przypadku zadania pn.: „Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0 + 262,5 do km 0 +277” w pierwszej kolejności należy zauważyć, że most to drogowy obiekt inżynierski a co za tym idzie stanowi element drogi.

W trakcie kontroli stwierdzono, że decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana na podstawie nieostatecznych decyzji administracyjnych (decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym)<sup>6</sup>. Na podstawie nieostatecznej decyzji

---

<sup>6</sup> Art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nakazuje dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę decyzję o warunkach zabudowy, nie odnosząc się do kwestii ostateczności tej decyzji. Jednak zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo budowlane pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy. Z treści tego przepisu również nie wynika wprost, że decyzja powinna być ostateczna. Jednak ustawodawca użył stwierdzenia "w okresie ważności decyzji". Należy wyjaśnić, że decyzja nieostateczna nie jest decyzją obowiązującą, a więc nie rozpoczął się jeszcze okres ważności decyzji. Dlatego też należy stwierdzić, że decyzja o warunkach zabudowy dołączana do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę musi być decyzją ostateczną. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 października 2008 r., VII SA/Wa 1204/08, w którym stwierdził

o warunkach zabudowy (decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym) organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może wydać decyzji o pozwoleniu na budowę. Należy również wskazać, że decyzja z dnia 23.11.2016 r. o pozwoleniu na budowę, dla wyżej wskazanej inwestycji dotyczącej odbudowy mostu nadano klauzule ostateczności. Na wyżej wymienionej decyzji o pozwoleniu na budowę widnieje pieczęć, w której wskazano, że niniejsza decyzja stała się ostateczna w dniu 24.11.2016 r., co jest niezgodne z przepisami obowiązującego prawa.

Ponadto stwierdzono, że zatwierdzony decyzją Nr 484/2016 z dnia 23.11.2016 r. projekt budowlany zawiera wiele braków i nieprawidłowości, m.in. w dokumentacji brak jest ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 881 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015r., poz. 469 ze zm.) dalej Prawo wodne, zwalniająca od zakazów wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią budowlanych wydaną na inwestora.

**[akta kontroli – od str. 2219 do str. 2738]**

4 d) W przypadku zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2 oraz 569 w miejscowości Rytele Suche od km 0+000 do km 0 + 630 o długości 630 mb” - stwierdzono, że załączone dokumenty z zakresu ustawy Prawo budowlane posiadały wiele wad i nieprawidłowości. Do zgłoszenia załączono tzw. „Materiały do zgłoszenia robót”, w którym wskazano *„wymieniona przebudowa ma charakter remontu nawierzchni.(...)”*, należy jednoznacznie wskazać, że ustawa Prawo budowlane rozróżnia zarówno pojęcie przebudowy jak i remontu. W dokumentacji brak jest ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 881 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, zwalniająca od zakazów wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią budowlanych wydaną na inwestora.

**[akta kontroli – od str. 1906 do str. 1972]**

4 e) W przypadku zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I od km 0+002,26 do km 0 + 698,43 o długości 696,17 mb”* – załączony „projekt budowlany” – jedna strona, w której wskazano, że *„w chwili obecnej droga łącząca miejscowość Przewóz Nurski z drogą krajową Nr 63 ma nawierzchnię gruntową ulepszoną pospółką”* oraz decyzję Wójta Gminy z dnia 22.02.2016 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji pn.: *„przebudowa drogi wewnętrznej (...)”*.

---

m.in., że "sformułowanie "okres ważności decyzji" zawarte w art. 32 ust. 4 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane wyraźnie wskazuje, że chodzi o określenie czasu, w którym decyzja ma moc obowiązującą".



W przypadku powyższego zadania wystąpiły nieprawidłowości w zakresie poprawności określenia rodzaju i sposobu wykonywania robót budowlanych. Ustawodawca określił definicję przebudowy, przez którą należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego (...). Podkreślić należy, że powyższa definicja odnosi się do obiektu budowlanego, przez który należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Omawiana droga gruntowa, stanowiąca de facto wytyczony (a nie powstały w wyniku robót budowlanych) bądź powstały w wyniku poruszania się ludzi lub pojazdów po gruncie pas/teren komunikacyjny, nie jest wyposażona w urządzenia, instalacje, etc. - nie może zostać zakwalifikowana jako obiekt budowlany i nie może zostać przebudowana zgodnie z definicją przebudowy zawartą w art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) dalej Prawo budowlane.

**[akta kontroli – od str. 1973 do str. 2100]**

4 f) W przypadku zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0 + 206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060”* – załączone opracowanie pn. „projekt budowlany” – jedna strona, w której wskazano, że *„w chwili obecnej droga łącząca miejscowość Przewóz Nurski z drogą krajową Nr 63 ma nawierzchnie gruntową ulepszoną pospółką o szerokości 3,5 m i długości 206,48m”*.

W przypadku powyższego zadania wystąpiły nieprawidłowości w zakresie poprawności określenia rodzaju i sposobu wykonywania robót budowlanych. Ustawodawca określił definicję przebudowy, przez którą należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego (...). Podkreślić należy, że powyższa definicja odnosi się do obiektu budowlanego, przez który należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Omawiana droga gruntowa, stanowiąca de facto wytyczony (a nie powstały w wyniku robót budowlanych) bądź powstały w wyniku poruszania się ludzi lub pojazdów po gruncie pas/teren komunikacyjny, nie jest wyposażona w urządzenia, instalacje, etc. - nie może zostać zakwalifikowana jako obiekt budowlany i nie może zostać przebudowana zgodnie z definicją przebudowy zawartą w ustawie prawo budowlane.

[akta kontroli – od str. 2101 do str. 2122]

4 g) W przypadku zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz.1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000,00 do km 0 +913,36 o długości 913,36 mb” – stwierdzono, że do zgłoszenia nie załączono żadnych materiałów. Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt. 2, oraz, w zależności od potrzeb odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane przepisami odrębnymi. Brak powyższych dokumentów uniemożliwia pełną weryfikację kontrolowanej dokumentacji.

[akta kontroli – od str. 2123 do str. 2218]

W trakcie kontroli wszystkich inwestycji, tj. wymienionych w pkt 4a – 4f, stwierdzono, że w każdym ze zgłoszeń robót budowlanych bądź decyzji o pozwoleniu na budowę, nieprawidłowo wskazano inwestora. W art. 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.) określono, że organem administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządca drogi. W obowiązującym stanie prawnym zarządcą dróg gminnych jest - wójt (burmistrz, prezydent miasta). Ustawa o drogach publicznych posługuje się pojęciem zarządcy drogi w dwóch znaczeniach: podmiotowym - jako organu administracji publicznej o określonych kompetencjach – i funkcjonalnym - jako podmiotu, któremu powierzono niektóre spośród funkcji wskazanych w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.) dalej ustaw o drogach publicznych. W rozumieniu art. 20 pkt 3 ustawy o drogach publicznych, do zarządcy drogi należy w szczególności pełnienie funkcji inwestora. Przez pojęcie inwestora należy rozumieć zgodnie z treścią przepisów ustawy - Prawo budowlane, a zatem w szczególności jako podmiotu właściwego do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę (art. 33 ust.1 ustawy Prawo budowlane).

W przypadku zadań wskazanych w pkt 4 a i 4 c wystąpiły nieprawidłowości w zakresie poprawności ustaleń ostateczności decyzji administracyjnych. Ustawodawca zdefiniował pojęcie ostateczności decyzji wydanej w toku postępowania administracyjnego w art. 16 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) „Decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne.” Od powyższej zasady zostały ustalone dwa wyjątki. Zgodnie

z treścią art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego przed uzyskaniem przez określoną decyzję przymiotu ostateczności możliwe jest jej wykonanie w sytuacji gdy decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności bądź zgodnie z art. 130 § 3 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego gdy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. W związku z przytoczonymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego należy wskazać, iż oświadczenie strony postępowania administracyjnego (w tym również inwestora, które zostało załączone) o zrzeczeniu się prawa zaskarżenia decyzji nie jest prawnie skuteczne<sup>7</sup>. Mając na względzie powyższe, należy jednoznacznie podkreślić, iż konstrukcja zrzeczenia się prawa do odwołania nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych na gruncie prowadzonego postępowania administracyjnego, decyzja staje się ostateczna dopiero w momencie upływu terminu na wniesienie odwołania.

Odnosząc się do możliwości kwalifikacji zgłoszeń wskazanych w zadaniach wymienionych w pkt 4 e i 4 f jako przebudowy drogi, należy wskazać, iż zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Podkreślić należy, że powyższa definicja odnosi się do obiektu budowlanego - co powoduje, że w tym miejscu wymaga analizy kwestia, czy droga gruntowa stanowi obiekt budowlany - i co za tym idzie - czy możliwa jest jej przebudowa. Definicję obiektu budowlanego wskazano w art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Z kolei definicję - wskazanej w wyżej wymienionym przepisie jako budowlę - drogi, zawarto w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zgodnie z którym droga oznacza budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Należy dodać, iż szczegółowe wymagania dla tego typu obiektów budowlanych określają przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124).

---

<sup>7</sup> Tożsame stanowisko zostało przedstawione w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 26.04.2002 r., IV SA 2710/02: „(...) w postępowaniu administracyjnym strona nie może skutecznie zrzec się prawa do zaskarżenia decyzji organu I instancji i tak długo jak nie upłył termin do złożenia od niej odwołania, określony w art. 129 § 2 kpa, nie można stwierdzić, że decyzja ta stała się ostateczna.”

Pojęcie "droga" wyjaśnione zostało również w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.) : "wydzielony pas terenu składający się z jezdni, pobocza, chodnika, drogi dla pieszych lub drogi dla rowerów, łącznie z torowiskiem pojazdów szynowych znajdującym się w obrębie tego pasa, przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt". Ponadto, mając na względzie zapisy art. 3 pkt. 6 i 7 Prawa budowlanego<sup>8</sup>, należy wskazać, iż aby dany obiekt został uznany za obiekt budowlany musi powstać w wyniku wykonania robót budowlanych.

Dokonując analizy powyżej zacytowanych przepisów, trzeba stwierdzić, że omawiana droga gruntowa, stanowiąca de facto wytyczony (a nie powstały w wyniku robót budowlanych) bądź powstały w wyniku poruszania się ludzi lub pojazdów po gruncie pas/teren komunikacyjny, nie jest wyposażona w urządzenia, instalacje, etc. - nie może zostać zakwalifikowana jako obiekt budowlany<sup>9</sup>.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że dokumentację dotyczącą wyżej opisanych zadań **ocenia się pozytywnie pomimo nieprawidłowości**. Stwierdzone nieprawidłowości występowały w sposób powtarzający się i miały charakter formalny oraz nie miały zasadniczego wpływu na realizację zadań.

## 5. W zakresie wydatków

---

<sup>8</sup> art. 3 pkt 6: ilekroć w ustawie jest mowa o budowie - należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Art. 3 pkt 7: ilekroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych - należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego.

<sup>9</sup> Pogląd ten został również zawarty w stanowisku Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego „W sprawie budowy i remontu dróg leśnych”, gdzie - w tym przypadku odnosząc się do drogi leśnej, tym niemniej - analogicznie - gruntowej, wskazano: „Inny charakter ma [...] droga leśna, która powstała jedynie w wyniku poruszania się ludzi lub pojazdów po gruncie. Nie należy jej kwalifikować jako obiekt budowlany i tym samym nie podlega przepisom Prawa budowlanego. Natomiast wykonanie – przy użyciu wyrobów budowlanych – nowej nawierzchni tej drogi o większej twardości, mającej charakter niepodzielny i trwały (np. wylanie warstwy kamienno-żuźlowej związanej betonem lub ułożenie kostki brukowej) należy traktować jako budowę nowego obiektu budowlanego (drogi – w rozumieniu Prawa budowlanego) wymagającą pozwolenia na budowę.” Stanowisko takie również znajduje poparcie w orzecznictwie, np.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2016 r. sygn. akt: II OSK 3370/14: „Analizując powyższą kwestię, podkreślić trzeba, że nie budziło wątpliwości w sprawie, że działka nr (...), przed wykonaniem przedmiotowych robót, stanowiła drogę wewnętrzną dla „ustalonego podziału parcelacyjnego” i była oznaczona w ewidencji gruntów jako droga (dr). Nie kwestionowane było również ustalenie, że działka ta stanowiła uprzednio drogę gruntową. Kluczową zatem pozostaje ocena, czy taka droga mogła stanowić budowlę, czy też jak stwierdza to Sąd pierwszej instancji - stanowiła ona jedynie grunt, którego utwardzenie doprowadziło do powstania obiektu budowlanego”. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 lipca 2010 r., sygn. akt: II SA/Gl 76/10: „W przypadku zaś drogi gruntowej trudno mówić o jej remoncie czy przebudowie. Dokonywanie remontu czy przebudowy dotyczy może funkcjonującego obiektu, co nie ma miejsca w przypadku drogi gruntowej.”

Z otrzymanej dotacji w kwocie 3 080 863 zł urząd wykorzystał 3 080 863 zł tj. 100% przyznanych środków na:

- Zadanie nr 1 – z kwoty 435 521,00 zł wydatkowano 435 521,00 zł,
- Zadanie nr 2 – z kwoty 231 757,00 zł wydatkowano 231 757,00 zł,
- Zadanie nr 3 – z kwoty 852 415,00 zł wydatkowano 852 415,00 zł,
- Zadanie nr 4 – z kwoty 301 660,00 zł wydatkowano 301 660,00 zł,
- Zadanie nr 5 – z kwoty 381 603,00 zł wydatkowano 381 603,00 zł,
- Zadanie nr 6 – z kwoty 86 609,00 zł wydatkowano 86 609,00 zł,
- Zadanie nr 7 – z kwoty 791 298,00 zł wydatkowano 791 298,00 zł.

**[Rozliczenia końcowe zadań nr 1 do nr 7 przekazane zostały na etapie realizacji zadań i znajdują się w teczkach projektów Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego]**

#### **5 a) W zakresie wydatków na zadanie nr 1:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.32.01.2016 z dnia 7 października 2016 r., wraz z aneksem nr 1/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r. o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ceranów nr ewid. dz. 1148 od km 0+000,00 do km 0+857,58” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 435 521 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 16 września 2016 r. oraz jego korekty z 26 września 2016 r.

**a)** Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 108 880,85 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 28 października 2016 r. – wyciąg bankowy nr 214.

**b)** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 22.08.2016 r. umowę nr OR.271.3.2016 z Firmą Transportowo-Usługową Mirosław Przesmycki, ul. M. C. Skłodowskiej 3, 07-320 Małkinia Górna, zmienioną aneksem z 6 września 2016 r. oraz nr 2 z 26 października 2016 r.

**c)** W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury VAT nr 49/2016 z 14.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 548 314,57 zł, zapłaconej 19.12.2016 r. na jego rachunek bankowy, (w tym z dotacji 435 521 zł), wyciąg bankowy nr 248,
- protokołu końcowego odbioru robót spisane go 14.12.2016 r.,
- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie

sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 20.12.2016 r.,

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 3 912,72 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.

**d)** Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>10</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

**f)** Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 4/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 558 769,57 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 42 str. 17.

**g)** W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2751 do 2753; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz z wydrukiem konta kosztów 080 str. od 2746 do 2747]

## **5 b) W zakresie wydatków na zadanie nr 2:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.37.01.2016 z dnia 12 grudnia 2016 r., wraz z aneksem nr 1/2016 z dnia 23 grudnia 2016 r. o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1+160,58 o długości 444,45” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego

<sup>10</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

realizację w wysokości 231 757 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 25 października 2016 r., skorygowanego 31 października 2016 r., uzupełnionego 6 grudnia 2016 r.

**a)** Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 57 939,58 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 16 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 247.

**b)** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 21 października 2016 r. umowę nr OR.272.5.2016 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych MIKST Spółka z o. o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów, zmienioną aneksem nr 1 z 30 listopada 2016 r. oraz aneksem nr 2 z 19 grudnia 2016 r.

**c)** W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury VAT nr FS-130/2016/DT z 29.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 293 047,67 zł, zapłaconej dnia 30.12.2016 r. na jego rachunek bankowy (w tym z dotacji 231 757 zł), wyciąg bankowy nr 256,

- protokołu końcowego odbioru robót nr 3/2016 z 29.12.2016 r.,

- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 29.12.2016 r.,

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 3 351,09 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK wraz z jego korektami* i stwierdzono ich zgodność.

**d)** Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta 30 grudnia 2016 r., zawiera dekretnę oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>11</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

f) Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 9/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 303 784,67 zł w ewidencji środków trwałych l. p. 45 str. 18.

g) W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2784 do 2788; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz wydrukiem konta kosztów 080 str. od 2778 do 2780]

### **5 c) W zakresie wydatków na zadanie nr 3:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.40.01.2016 z dnia 14 grudnia 2016 r., o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+262,5 do km 0+277” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 852 415 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 5 grudnia 2016 r. oraz jego korekty z 6 grudnia 2016 r.

a) Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 213 104,48 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 21 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 250.

b) Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 01.12. 2016 r. umowę nr OR.272.6.2016 z firmą DOMOST Sp. z o. o., ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna.

c) W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury nr D/26/12/16 z 23.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 1 073 206,98 zł, zapłaconej dnia 29.12.2016 r. na jego rachunek bankowy - wyciąg bankowy nr 255 z 29.12.2016 r., (w tym z dotacji 852 415 zł),

- protokołu końcowego odbioru robót spisanego 23.12.2016 r.,

- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 30.12.2016 r.,

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 7 687,50 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.



**d)** Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>12</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

**f)** Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 1/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 1 087 966,98 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 39 str. 17.

**g)** W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2807 do 2810; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz wydrukiem konta kosztów 080 str. od 2803 do 2804]

#### **5 d) W zakresie wydatków na zadanie nr 4:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.43.01.2016 z dnia 12 grudnia 2016 r., o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche od km 0+000 do km 0+630 o długości 630 mb” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 301 660 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 2 grudnia 2016 r. oraz jego korekty z 6 grudnia 2016 r.

**a)** Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 75 416,19 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 21 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 250.

**b)** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 2.12.2016 r. umowę nr OR.271.10.2016 z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg BITUM Sp. z o. o., ul. Sitarska 1, 18-300 Zambrów.

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

**c)** W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury nr 2016/143 z 23.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 381 774,79 zł, zapłaconej dnia 29.12.2016 r. na jego rachunek bankowy - wyciąg bankowy nr 255 z 29.12.2016 r., (w tym z dotacji 301 660 zł),

- protokołu końcowego odbioru robót spisane 23.12.2016 r.,

- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 30.12.2016 r.,

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 4 698,60 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.

**d)** Faktura wystawiona na Gminę Cerańów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>13</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

**f)** Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 3/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 393 828,79 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 41 str. 17.

**g)** W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2829 do 2832; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz z wydrukiem konta 080 str. od 2825 do 2826]

#### **5 e) W zakresie wydatków na zadanie nr 5:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.43.02.2016 z dnia 12 grudnia 2016 r., o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0+698,43

<sup>13</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

o dł. 696,17 mb” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 381 603 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 2 grudnia 2016 r. oraz jego korekty z 6 grudnia 2016 r.

**a)** Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 94 401,54 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 21 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 250.

**b)** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 01.12. 2016 r. umowę nr OR.271.7.2016 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowych TRAKT Sp. z o. o., ul. 1 Maja 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

**c)** W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury nr F 0129/2016 z 23.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 478 050,47 zł, zapłaconej dnia 29.12.2016 r. na jego rachunek bankowy - wyciąg bankowy nr 255 z 29.12.2016 r., (w tym z dotacji 381 603 zł),

- protokołu końcowego odbioru robót nr 1/2016 spisanego 23.12.2016 r.,

- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 30.12.2016 r.,

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 1 045,93 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.

**d)** Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>14</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

f) Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 6/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 483 708,47 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 43 str. 17.

g) W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2849 do 2853; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz z wydrukiem konta 080 str. od 2845 do 2846]

#### **5 f) W zakresie wydatków na zadanie nr 6:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.45.01.2016 z dnia 13 grudnia 2016 r. o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0+206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 86 609 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 2 grudnia 2016 r. oraz jego korekty z 6 grudnia 2016 r.

a) Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 21 652,54 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 21 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 250.

b) Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 02.12.2016 r. umowę nr OR.272.8.2016 z firmą DOMOST Sp. z o. o., ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna.

c) W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury nr D/28A/12/16 z 28.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 109 470 zł, zapłaconej dnia 30.12.2016 r. na jego rachunek bankowy - wyciąg bankowy nr 256 z 30.12.2016 r., (w tym z dotacji 86 609 zł),

- protokołu końcowego odbioru robót spisanego 28.12.2016 r.,

- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 28.12.2016 r.

- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 1 208,46 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.

**d)** Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>15</sup>.

**e)** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

**f)** Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 11/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 114 021 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 47 str. 18.

**g)** W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2870 do 2873; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz z wydrukiem konta kosztów 080 str. od 2865 do 2866]

#### **5 g) W zakresie wydatków na zadanie nr 7:**

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.46.01.2016 z dnia 20 grudnia 2016 r., wraz z aneksem nr 1/2016 z dnia 23 grudnia 2016 r. o sfinansowanie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000,00 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb” w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych do realizacji w 2016 r. (zwanej dalej umową) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać w roku 2016 dotację na jego realizację w wysokości 791 298 zł, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta z 2 grudnia 2016 r. oraz jego korekty z 6 grudnia 2016 r.

**a)** Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych na które urząd zobowiązał się przeznaczyć nie mniej niż 197 825,27 zł, tj. 20% kosztów zadania. MUW przekazał, na rachunek bankowy urzędu kwotę dotacji 21 grudnia 2016 r. – wyciąg bankowy nr 250.

**b)** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł w dniu 01.12.2016 r. umowę nr OR.271.9.2016 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowych TRAKT Sp. z o. o., ul. 1 Maja 8, 18-200

<sup>15</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

Wysokie Mazowieckie., zmienioną aneksem nr 1 z 15 grudnia 2016 r. oraz nr 2 z 23 grudnia 2016 r.

c) W czasie kontroli porównano oryginały:

- faktury nr F 0134/2016 z 29.12.2016 r. wystawionej przez wykonawcę robót, na kwotę brutto 1 049 141,78 zł, zapłaconej dnia 30.12.2015 r. na jego rachunek bankowy - wyciąg bankowy nr 256 z 30.12.2016 r., (w tym z dotacji 791 298 zł),
- protokołu końcowego odbioru robót nr 2/2016 spisane 28.12.2016 r.,
- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru realizowanego zadania w zakresie sfinansowania w 2016 r. środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa z 30.12.2016 r.,
- w fakturze rozliczono również prace wykonane w ramach kosztów niekwalifikowanych na kwotę brutto 60 018,51 zł,

z kopiami załączonymi do *Rozliczenia złożonego w WBZK* i stwierdzono ich zgodność.

d) Faktura wystawiona na Gminę Ceranów została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, zawiera dekretację oraz klasyfikację budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, tj. zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 2 marca 2010 r.<sup>16</sup>.

e) Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych a dowody księgowe ujęto w niej prawidłowo.

f) Urząd dowodem księgowym przyjęcia środka trwałego OT nr 10/2016 z 30.12.2016 r. zwiększył wartość środka trwałego o kwotę łącznie 1 063 040,78 zł, w ewidencji środków trwałych l. p. 46 str. 18.

g) W trakcie kontroli Wójt złożył oświadczenie o nie odliczeniu podatku VAT z tytułu prowadzonych zadań.

[akta kontroli – kopia faktury wraz załącznikami str. od 2899 do 2902; oświadczenie o nie odliczaniu VATu str. 2745; dowód księgowy OT wraz z wydrukiem konta kosztów 080 str. 2894 do 2898]

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że w przedmiocie prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody na pokrycie kosztów związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych przekazanej z budżetu Wojewody na realizację zadań pod nazwami:

- „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ceranów nr ewid. dz. 1148 od km 0+000,00 do km 0+857,58”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz.276/1, 346/3 w miejscowości Wszebory na odcinku od km 0+716,13 do km 1+160,58 o długości 444,45”,
- „Odbudowa mostu na drodze gminnej nr ewid. dz.568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche w km od 0+262,5 do km 0+277”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz.568/2, 569 w miejscowości Rytele Suche od km 0+000 do km 0+630 o długości 630 mb”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 69 w miejscowości Przewóz Nurski I, od km 0+002,26 do km 0+698,43 o długości 696,17 mb”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz. 10 w miejscowości Przewóz Nurski na odcinku od km 0+000 do km 0+206,48 o długości 206,48 mb wraz z przepustem w km 0+060”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. dz.1103/1 i 1103/2 w miejscowości Ceranów od km 0+000 do km 0+913,36 o długości 913,36 mb”,

ocenia się **pozytywnie**.

Jednocześnie przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

- zwiększenia nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania publicznego, tak aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom mającym przede wszystkim charakter formalny;
- zwrócenia szczególnej uwagi przed złożeniem wniosku o przyznanie dotacji, występując do Starostwa o zgłoszenie czy zakres przewidzianych prac do wykonania na danej drodze wpisuje się w definicję, remontu, odbudowy ewentualnie przebudowy zgodnie z prawem budowlanym;
- przestrzegania przepisów obowiązującego prawa, a w szczególności:

- ✓ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257),
- ✓ ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1332),
- ✓ ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.),
- ✓ ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1121),

oraz:

- ✓ rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124).

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>17</sup> kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 49 wyżej wymienionej ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).