



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.31.2017.ES

Warszawa, 17 sierpnia 2017 r.

**Pani
Zofia Berent
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Sochaczewie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 1 – 4 sierpnia 2017r. kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalanie odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 4 sierpnia 2017r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W czasie kontroli, w Ośrodku zatrudnionych było 20 pracowników socjalnych w wymiarze 20 etatów. Teren Miasta Sochaczewa zamieszkuje 35 282 osób (stan na dzień 1.01.2017r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 1 960 mieszkańców oraz jak wynika z przekazanej przez Panią informacji 45,6 środowisk objętych pomocą. W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymogi zatrudnienia wskazane w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, posiadając

wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe na kierunku pedagogika oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1789).

W okresie objętym kontrolą ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012r. oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, KRUS dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Przeprowadzano również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Jednakże w 3 decyzjach zmieniających na 46 skontrolowanych w pouczeniu nie przywołano art. 109 ustawy o pomocy społecznej. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. W dokumentacji stwierdzono potwierdzenia odbioru każdej z wydanych przez MOPS decyzji administracyjnych.

Zasiłki stałe przyznawano w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy lub postanowienia sądu. Przy wyborze typu domów Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca zamieszkania i możliwy termin umieszczenia. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalał odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej.

We wszystkich sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej, nie zaś do prywatnych placówek opiekuńczych.

Akta spraw były prowadzone prawidłowo, a dokumenty dotyczące poszczególnych klientów były ponumerowane.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 8 z 59 skontrolowanych wywiadów środowiskowych praca socjalna opisana była w sposób nieprawidłowy, nie dający jej pełnego obrazu np.: *poinformowano o konieczności powiadomienia Ośrodka o każdorazowej zmianie sytuacji finansowej lub udzielono pouczenia*, co narusza zapisy art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.
2. W 4 z 59 przypadków Ośrodek nie przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 w zakresie obowiązku przeprowadzania aktualizacji wywiadu środowiskowego z osobami korzystającymi ze stałych form pomocy nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.
3. Wydając decyzje zmieniające w 4 przypadkach MOPS odwołał się do ostatniej wydanej decyzji, a nie decyzji pierwotnej ustalającej prawa klienta.
4. W 3 przypadkach dokonano zmiany wysokości zasiłku stałego w sytuacji, gdy zmiana dochodu nie przekroczyła 10 % odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub osoby w rodzinie.
5. W 2 przypadkach MOPS nie zastosował przepisów określonych w art. 106 ust 7 i ust. 8 ustawy o pomocy społecznej.
6. W 3 decyzjach na 46 skontrolowanych w pouczeniu nie przywołano art. 109 ustawy o pomocy społecznej

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Dyrektor kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości zwracam się do Pani Dyrektor o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prowadzenie pracy socjalnej adekwatnie do sytuacji rodziny, w celu wzmocnienia i odzyskania zdolności klienta do funkcjonowania w społeczeństwie oraz zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego, stosownie z art. 6 pkt 12, art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.
2. Przestrzegać art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie sporządzania, w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy takich jak zasiłek stały, aktualizacji wywiadu nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

3. Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego odwoływać się w decyzjach zmieniających do decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo.
4. W przypadkach, gdy w okresie pobierania świadczenia pieniężnego wysokości dochodu osoby lub rodziny nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie przestrzegać art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.
5. W przypadkach złożenia przez osobę, która nie posiada orzeczenia o całkowitej niezdolności do pracy lub orzeczenia o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wniosku o przyznanie zasiłku stałego wraz z wymaganą dokumentacją oraz potwierdzeniem złożenia wniosku o przyznanie świadczenia uzależnionego od niezdolności do pracy albo wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, wszczynać a następnie zawieszać postępowanie o ustalenie uprawnienia do zasiłku stałego, zgodnie z art. 106 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej.
6. We wszystkich decyzjach przywoływać w pouczeniu art. 109 ustawy o pomocy społecznej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej