



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.8.2016

WK-I.431.11.2.2016

Warszawa, 31 maja 2017 r.

**Pan
Jan Żychliński
Starosta Powiatu Warszawskiego
Zachodniego**

**Starostwo Powiatu
Warszawskiego Zachodniego
ul. Poznańska 129/133
05-850 Ożarów Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Katarzyna Hajęcka, Paweł Kwarciany, Dominika Nobis – inspektorzy wojewódzcy oraz Jakub Kubacki – inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, przy ul. Poznańskiej 129/133.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców, jak również wyłączania gruntów z produkcji rolnej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowywania gruntów, prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 4 kwietnia 2016 r. – w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania, stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

odpadów, prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów i ośrodki szkolenia kierowców oraz okres od 1 stycznia 2014 r. do 7 marca 2016 r. – w zakresie wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowywania gruntów, prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego wydał 17 zezwoleń na zbieranie odpadów², dwa zezwolenia na przetwarzanie odpadów³, pięć decyzji zmieniających zezwolenia na zbieranie odpadów⁴, trzy decyzje zmieniające zezwolenia na przetwarzanie odpadów⁵ oraz trzy decyzje uchylające wydane zezwolenia na zbieranie odpadów⁶. Nie wydawano łącznych zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy o odpadach⁷, decyzji w sprawie odmowy lub cofnięcia zezwoleń, a także stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń w zakresie objętym kontrolą. Badaniu poddano wszystkie decyzje wydane w okresie kontrolowanym.

Powyższe decyzje zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁸. Wszystkie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami udzielone zostały na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy o odpadach.

² Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.7.2015.KK, OŚ.6233.20.2015.KK, OŚ.6233.21.2015.KK, OŚ.6233.9.2015.KK, OŚ.6233.11.2015.KK, OŚ.6233.16.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.18.2015.KK, OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.35.2015.KK, OŚ.6233.42.2015.KK, OŚ.6233.43.2015.KK, OŚ.6233.45.2015.KK, OŚ.6233.24.2014, OŚ.6233.64.2014, OŚ.6233.65.2014, OŚ.6233.66.2014.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.36.2015.KK oraz OŚ.6233.62.2014.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.2.2015.KK, OŚ.6233.3.2015.KK, OŚ.6233.12.2015.KK, OŚ.6233.24.2015.KK, OŚ.6233.40.2015.KK.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.14.2015.KK, OŚ.6233.23.2015.KK, OŚ.6233.11.2016.KK.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.28.2015.KK, OŚ.6233.65.2014, OŚ.6233.66.2014, z czego dwie decyzje uchylające oznaczone OŚ.6233.65.2014 oraz OŚ.6233.66.2014 zostały wydane w formie jednego aktu administracyjnego wraz z rozstrzygnięciem w zakresie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów.

⁷ Ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).

⁸ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
 - we wnioskach, na podstawie których wydano zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczone OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.42.2015.KK – jakości posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska,
 - we wnioskach, na podstawie których wydano zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczone OŚ.6233.9.2015.KK, OŚ.6233.18.2015.KK – liczby i jakości posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska,
 - we wnioskach, na podstawie których wydano zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczone OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.64.2014 – kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników,
 - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie na zbieranie odpadów oznaczone OŚ.6233.43.2015.KK – możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, za wyjątkiem informacji o przeszkoleniu pracowników,
 - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie na zbieranie odpadów oznaczone OŚ.6233.64.2014 – opisu czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem.

Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 42 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy o odpadach. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Wydanie pięciu decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami⁹ na podstawie podań, do których załączono nieopatrzone podpisem przedsiębiorcy pisma zawierające obligatoryjne elementy wniosku. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

⁹ Dotyczy czterech zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych: OŚ.6233.11.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.43.2015.KK, OŚ.6233.45.2015.KK oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonego OŚ.6233.62.2014.

3. Niewskazanie w czterech zezwoleniach¹⁰ na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów rodzaju magazynowanych odpadów. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach, zgodnie z którym w zezwoleniu określa się „(...) wskazanie (...) rodzaju magazynowanych odpadów (...)”.
4. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
- Pominięcie w osiemnastu postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji w zakresie gospodarowania odpadami¹¹ jednej ze stron, tj. właściciela/współwłaściciela, bądź użytkownika wieczystego nieruchomości na terenie, której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność w powyższym zakresie. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynika, że powyższe osoby nie zostały powiadomione o wszczęciu postępowania lub o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego, jak również nie została doręczona im decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa, zgodnie z którymi przymiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie lub przetwarzanie odpadów.
 - Niepoinformowanie stron o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie przed wydaniem decyzji w przypadku czternastu zezwoleń na zbieranie¹², jednego zezwolenia na przetwarzanie¹³, pięciu decyzji zmieniających zezwolenia¹⁴ oraz jednej decyzji uchylającej zezwolenie¹⁵. Powyższe działanie

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.35.2015.KK, OŚ.6233.24.2014, OŚ.6233.64.2014, OŚ.6233.11.2015.KK.

¹¹ Dotyczy decyzji udzielających zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonych: OŚ.6233.9.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.16.2015.KK, OŚ.6233.18.2015.KK, OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.35.2015.KK, OŚ.6233.43.2015.KK, OŚ.6233.45.2015.KK, OŚ.6233.24.2014, OŚ.6233.64.2014, OŚ.6233.65.2014, decyzji udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów oznaczonej OŚ.6233.62.2014, decyzji zmieniających zezwolenie oznaczonych: OŚ.6233.24.2015.KK, OŚ.6233.40.2015.KK, OŚ.6233.14.2015.KK, OŚ.6233.23.2015.KK, OŚ.6233.11.2016.KK oraz decyzji uchylającej zezwolenie oznaczonej: OŚ.6233.28.2015.KK.

¹² Dotyczy decyzji udzielających zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczonych: OŚ.6233.9.2015.KK, OŚ.6233.11.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.16.2015.KK, OŚ.6233.18.2015.KK, OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.35.2015.KK, OŚ.6233.42.2015.KK, OŚ.6233.43.2015.KK, OŚ.6233.45.2014, OŚ.6233.24.2014, OŚ.6233.64.2014, OŚ.6233.65.2014, OŚ.6233.66.2014.

¹³ Dotyczy decyzji udzielającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów oznaczonej: OŚ.6233.62.2014.

¹⁴ Dotyczy decyzji zmieniających zezwolenie oznaczonych: OŚ.6233.24.2015.KK, OŚ.6233.40.2015.KK, OŚ.6233.14.2015.KK, OŚ.6233.23.2015.KK, OŚ.6233.11.2016.KK.

¹⁵ Dotyczy decyzji uchylającej zezwolenie oznaczonej: OŚ.6233.28.2015.KK.

stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 kpa, zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.

5. Pobranie od przedsiębiorcy składającego wniosek o dokonanie zmiany w zakresie dotyczącym zmniejszenia masy odpadów przewidzianych do przetwarzania oraz rocznej mocy przerobowej instalacji służącej do przetwarzania odpadów w sprawie oznaczonej OŚ.6233.23.2015.KK – opłaty skarbowej w wysokości 308 zł, tj. 50% stawki określonej od zezwolenia. Działaniem takim naruszono wymogi określone w poz. 46 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁶, zgodnie z którymi opłacie skarbowej podlega wyłącznie zmiana zezwolenia, dotycząca przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności.
6. Wydanie trzech zezwoleń na zbieranie odpadów¹⁷ gminom oraz zakładowi usług komunalnych prowadzącym punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Zgodnie z do art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy o odpadach¹⁸ z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów zwalnia się punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzony przez gminę.

Ponadto ustalono, że:

- W aktach spraw zakończonych wydaniem decyzji zezwalających na gospodarowanie odpadami¹⁹ nie utrwalono dowodów weryfikacji zgodności wniosku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 72 § 2 kpa „Czynności organu (...), które mają znaczenie dla sprawy (...) utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tej czynności”.
- W przypadku dwóch wniosków, na podstawie których wydano dwa zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczone: OŚ.6233.18.2015.KK oraz OŚ.6233.42.2015.KK – wskazano tylko kody magazynowanych odpadów.
- W trzech zezwoleniach²⁰ nie określono miejsca lub sposobu magazynowania odpadów, odpowiednio, dla wskazanych we wnioskach kodów 15 01 01, 16 01 18, 19 12 02, zamiast powyższego w zezwoleniu dwukrotnie wskazano kody 15 01 02, 16 01 17, 20 01 40 określając dla nich miejsce i sposób magazynowania odpadów²¹.

¹⁶ Ustawa z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783, z późn. zm.).

¹⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.20.2015.KK, OŚ.6233.21.2015.KK oraz OŚ.6233.7.2015.KK.

¹⁸ Art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy o odpadach obowiązuje od 1 lutego 2015 r.

¹⁹ Dotyczy pięciu zezwoleń na zbieranie odpadów oznaczonych: OŚ.6233.11.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.25.2015.KK, OŚ.6233.43.2015.KK, OŚ.6233.45.2015.KK oraz dwóch zezwoleń na przetwarzanie odpadów oznaczonych: OŚ.6233.36.2015.KK, OŚ.6233.62.2014.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚ.6233.9.2015.KK, OŚ.6233.17.2015.KK, OŚ.6233.25.2015.KK.

²¹ Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśniła, że „(...) Usunięcie oczywistych omyłek jest możliwe poprzez zastosowanie procedury wskazanej w art. 113 § 1 k.p.a.”.

- W sprawie oznaczonej OŚ.6233.66.2014 zezwolenie zostało udzielone na okres krótszy od wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku okresu 10 lat²².

W sprawach oznaczonych OŚ.6233.65.2014 oraz OŚ.6233.66.2014²³ organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym *„W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”*. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej w trybie art. 155 kpa i decyzji zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy faktycznej i prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje wydawano terminowo, przestrzegając właściwości rzeczowej i miejscowej oraz prawidłowo dokonywano zmian zezwoleń po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nienależytej weryfikacji kompletności wniosków, jak również przypadki zaniechania stosowania przepisów prawa proceduralnego wynikającego z kodeksu postępowania administracyjnego oraz uchybienia w zakresie kompletności elementów decyzji uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

²² Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśniła, że *„W treści zezwolenia znak: OŚ.6233.66.2014 w pkt II decyzji popełniono oczywistą omyłkę - zamiast zapisu „do 6 stycznia 2024 roku” powinno być „do 6 stycznia 2025 roku”. Usunięcie oczywistej omyłki jest możliwe poprzez zastosowanie procedury wskazanej w art. 113 § 1 k.p.a.”*.

²³ Uchylono jednocześnie decyzje zezwalające w zakresie zbierania odpadów, oznaczone: OŚ.6233.7.2012 oraz OŚ.6233.20.2011.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dokonano pięciu wpisów, wprowadzono 20 zmian w zakresie danych objętych wpisem oraz wykreślono dwa wpisy, z czego jeden wpis został wykreślony na wniosek przedsiębiorcy, natomiast drugi z urzędu, po wydaniu decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów. Badaniu poddano wszystkie wpisy oraz wykreślenia wpisów z rejestru. Ponadto zbadano 10 zmian danych zawartych w rejestrze²⁴ oraz jedną decyzję w sprawie zakazu prowadzenia działalności objętej wpisem.

Poddane kontroli wpisy do rejestru oraz zmiany danych zawartych w rejestrze dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wnioski przedsiębiorców, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁵. Wpisów dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁶.

Zaświadczenia potwierdzające wpis do rejestru wydano na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²⁷, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego art. 217 § 3 kpa, a także doręczone wnioskodawcom za pokwitowaniem. Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej.

W okresie kontrolowanym wydano decyzję²⁸ o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów. Przedmiotowa decyzja zawierała wszystkie elementy wynikające z art. 107 § 1 kpa. Przesłanką uzasadniającą wydanie decyzji było rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów oraz ich nieusunięcie w wyznaczonym przez starostę terminie.

Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Informacje o wpisie

²⁴ W dziewięciu przypadkach zmiana dotyczyła dopisania lub wykreślenia diagnostów, natomiast w jednym przypadku zmianie uległa nazwa przedsiębiorcy prowadzącego stację kontroli pojazdów.

²⁵ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.).

²⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

²⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

²⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.IV.5420.2.2016.RB z 21 marca 2016 r.

przedsiębiorcy do rejestru organ przekazywał do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów prowadzono w formie papierowej oraz elektronicznej w systemie teleinformatycznym „Portal Starosty”, w którym umieszczone były wszystkie wymagane dane określone w art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydaniu decyzji w sprawie zakazu prowadzenia stacji kontroli pojazdów oraz skreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej bez uprzedniego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Działaniem takim naruszono przepis art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Kierownik Referatu Transportu, OSK, SKP wyjaśnił, że postępowanie poprzedzające wydanie powyższej decyzji zostało wszczęte zawiadomieniem o kontroli przedsiębiorcy. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że postępowanie kontrolne prowadzone przez organ w ramach sprawowanego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów nie jest równoznaczne z wszczęciem postępowania administracyjnego. Dopiero w przypadku stwierdzenia w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych naruszeń prawa, organ nadzoru może wszcząć postępowanie administracyjne, prowadzące do wydania odpowiedniego aktu administracyjnego.

Ponadto ustalono, że:

1. Wykreślono, na wniosek przedsiębiorcy²⁹, wpis z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów bez pisemnego potwierdzenia dokonania tej czynności. Kierownik Referatu Transportu, OSK, SKP wyjaśnił, że potwierdzeniem powyższego faktu było podpisanie w obecności przedsiębiorcy protokołu z komisijnego przejęcia do depozytu pieczętek i stempli używanych przez stację kontroli pojazdów. Wskazać należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – stanowiący, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”* – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Jednakże dokonując wnioskowanej czynności zasadnym jest aby zawiadomić o tym fakcie danego przedsiębiorcę w formie „zwykłego pisma”.

²⁹ Wniosek z 20 kwietnia 2015 r., oznaczony KT.IV.5420.9.2015.KK.

2. Nieterminowo przekazano do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informację o wydaniu decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów³⁰. Decyzja zgodnie z widniejącą na niej datą została wydana 21 marca 2016 r., natomiast informację do CEIDG przekazano 29 marca 2016 r. Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej informacje o zakazie wykonywania działalności określonej we wpisie są „(...) *przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, weryfikacji kompletności wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu w rejestrze, terminowości dokonania wpisów i zmian danych we wpisach, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru oraz terminowości ich wydawania, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów oraz przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji, a także dokonywania wykreśleń wpisów po weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie zakazu prowadzenia stacji kontroli pojazdów, a także w związku z brakiem poinformowania przedsiębiorcy o wykreśleniu na jego wniosek wpisu z rejestru, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

³⁰ W dniu przekazywania do CEIDG decyzja oznaczona KT.IV.5420.2.2016.RB o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów nie była ostateczna, jednakże zgodnie z art. 71 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedmiotowa decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

III. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dokonano jednego wpisu, wprowadzono 14 zmian w zakresie danych objętych wpisem oraz wykreślono na wniosek przedsiębiorcy trzy wpisy. We wszystkich przypadkach spełnione zostały przesłanki uzasadniające wykreślenie wpisu. Badaniu poddano wszystkie wpisy oraz wykreślenia wpisów z rejestru, a także 9 zmian danych zawartych w rejestrze³¹. W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w formie papierowej oraz elektronicznej w systemie teleinformatycznym „Portal Starosty”, w którym umieszczone były wszystkie wymagane dane określone w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami³².

Wniosek przedsiębiorcy, na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru, zawierał wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami oraz został złożony na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców³³.

Poddany kontroli wpis do rejestru oraz zmiany danych zawartych w rejestrze dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego oraz z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Dokonując wpisu organ ewidencyjny nadał ośrodkowi szkolenia kierowców numer ewidencyjny zgodnie z wzorem określonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Zaświadczenie potwierdzające wpis do rejestru wydano na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, z zachowaniem 7-dniowego

³¹ Wszystkie zmiany dotyczyły dopisania lub wykreślenia instruktorów nauki jazdy lub samochodów szkoleniowych.

³² Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627).

³³ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 31). Powyższe rozporządzenie obowiązywało do 25 lutego 2016 r.

terminu, określonego w art. 217 § 3 kpa, a także doręczono wnioskodawcy za pokwitowaniem. Za dokonanie wpisu pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru – w dwóch poddanych badaniu przypadkach³⁴. Przekroczenie terminu w przypadku wpisów wyniosło, odpowiednio, 4 oraz 3 dni. Zaniechaniem takim naruszono wymogi cytowanego powyżej art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto ustalono, że wykreślono, na wnioski przedsiębiorców³⁵, wpisy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców bez pisemnego potwierdzenia dokonania tej czynności. Kierownik Referatu Transportu, OSK, SKP wyjaśnił, że przedsiębiorcy byli informowani ustnie o powyższym fakcie, podczas składania książek ewidencji osób szkolonych do depozytu urzędu. Wskazać należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Jednakże dokonując wnioskowanej czynności zasadnym jest zawiadomić o tym fakcie danego przedsiębiorcę w formie „zwykłego pisma”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, weryfikacji kompletności wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, realizacji obowiązku pobrania opłaty za dokonanie wpisu w rejestrze, terminowości dokonania wpisów lub zmian danych we wpisach, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru oraz terminowości ich wydawania, dokonywania

³⁴ Dotyczy przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców o numerach ewidencyjnych [REDACTED] oraz [REDACTED].

³⁵ Dotyczy przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców o numerach ewidencyjnych [REDACTED], [REDACTED] oraz [REDACTED].

wykreśleń wpisów po weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego przekazania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru, a także w związku z brakiem poinformowania przedsiębiorców o wykreśleniu na ich wniosek wpisu z rejestru, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

IV. Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej, zapobieganie degradacji gruntów, rekultywacja i zagospodarowanie gruntów oraz prowadzenie kontroli i sprawozdawczości w zakresie ochrony gruntów rolnych

W okresie objętym kontrolą przyjęto 617 wniosków w sprawach wyłączania gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego wydał:

- 297 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej,
- 279 decyzji umarzających postępowanie w powyższym zakresie,
- 13 decyzji zmieniających uprzednio wydane decyzje.

Ponadto 2 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców, a 26 postępowań pozostawało w toku. Dodatkowo wydano 12 pism w odpowiedzi na prośbę o udzielenie informacji o konieczności uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów oraz 1 zaświadczenie.

Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego w okresie poddanym kontroli nie wydawał decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów ani nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1–4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych³⁶.

Na terenie powiatu warszawskiego zachodniego w okresie poddanym kontroli nie wykonywano rekultywacji gruntów. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 2-5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 ww. ustawy, ponieważ – jak wyjaśnił Sekretarz Powiatu – na terenie powiatu warszawskiego zachodniego nie występują strefy ograniczonego użytkowania.

³⁶ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 909, z późn. zm.).

Kontroli poddano 37 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 23 zakończone decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 8 decyzjami umarzającymi postępowanie w ww. zakresie, 2 decyzjami zmieniającymi oraz zweryfikowano 4 sprawy zakończone w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji, tj.: 2 wycofane wnioski, 1 odpowiedź na prośbę o udzielenie informacji i 1 zaświadczenie.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który określał wymagane załączniki i udostępniono go razem z kartą usług na stronie internetowej starostwa oraz w siedzibie urzędu. Wszystkie poddane kontroli wnioski były kompletne i zawierały wymagane przez stosowany wzór załączniki.

Skontrolowane decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 21 § 1 kpa, w terminach określonych w art. 35 kpa oraz podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu.

W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji oraz innych pism, stosownie do regulacji art. 39 i 46 § 1 kpa.

Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów wskazanych w art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w przypadkach, w których grunty określone we wniosku nie wymagały wydania zezwolenia, sprawy kończono decyzjami umarzającymi postępowanie.

W przypadku 14 spraw³⁷, w których nałożono na strony obowiązek uiszczenia opłat rocznych, w decyzjach określano także:

- należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, wraz z informacją o zwolnieniu z jej zapłaty,
- opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia opłat oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść,
- pouczenie o skutkach nieterminowego wnoszenia opłat,
- pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy gruntu o obowiązku uiszczania opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją.

³⁷ Sprawy oznaczone: GM.GN.640.1.54.2015.MK, GM.GN.640.1.105.2015.MK, GM.GN.640.1.118.2015.MK, GM.GN.640.1.144.2015.MK, GM.GN.640.1.192.2015.MK, GM.GN.640.1.266.2015.MK, GM.GN.640.1.301.2015.MK, GM.GN.640.1.336.2015.MK, GM.GN.640.1.423.2015.MK, GM.GN.640.1.427.2015.MK, GM.GN.640.1.28.2016.MK, GM.GN.640.1.75.2016.MK, GM.GN.640.1.84.2016.MK, GM.GN.640.1.104.2016.MK.

W ww. decyzjach zobowiązano strony do wniesienia opłat rocznych, jednocześnie zwalniając z obowiązku uiszczenia należności stosownie do art. 12 ust. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ponieważ wartość gruntu przewyższała wartość należności. Wartość gruntu obliczano na podstawie Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości prowadzonego przez Starostwo Powiatu Warszawskiego Zachodniego, poprzez obliczenie średniej stawki za m² na podstawie cen podobnych nieruchomości położonych na danym terenie. Opłaty roczne określano jako 10% wartości należności obliczonych zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych. Inwestorom przypominano o wysokości i terminie zapłaty opłaty rocznej, a także wysyłano upomnienia w ww. zakresie, a następnie – w przypadku zalegania z opłatami – kierowano do Marszałka Województwa Mazowieckiego wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Szesnastu wnioskodawców³⁸, którzy uzyskali zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, na podstawie art. 12a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, nie dotyczył obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych z uwagi na cele budownictwa mieszkaniowego.

Sprawozdania z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych za 2014 i 2015 r., tj. RRW-11 dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, a także sprawozdania RRW-12 dotyczące gromadzenia i wykorzystania m.in. środków z należności i opłat rocznych – zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikami do rozporządzenia w sprawie określania wzorów formularzy sprawozdawczych³⁹. Powyższe sprawozdania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z zachowaniem terminów określonych w objaśnieniach do ww. formularzy.

³⁸ Sprawy oznaczone: GM.GN.640.1.13.2015.MK, GM.GN.640.1.150.2015.MK, GM.GN.640.1.257.2015.MK, GM.GN.640.1.397.2015.MK, GM.GN.640.1.404.2015.MK, GM.GN.640.1.11.2016.MK, GM.GN.640.1.39.2016.MK, GM.GN.640.1.51a.2016.MK, GM.GN.640.1.51b.2016.MK, GM.GN.640.1.51c.2016.MK, GM.GN.640.1.51d.2016.MK, GM.GN.640.1.51e.2016.MK, GM.GN.640.1.51f.2016.MK, GM.GN.640.1.51g.2016.MK, GM.GN.640.1.51h.2016.MK, GM.GN.640.1.80.2016.MK.

³⁹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 lutego 2014 r. w sprawie określania wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2014 (Dz. U. z 2014 r. poz.415) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie określania wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2015 (Dz. U. z 2015 r. poz. 561, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieuzyskaniu opinii wójta przed wydaniem 18 decyzji⁴⁰ zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w których nałożono na stronę obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym „*W razie wyłączania gruntów z produkcji w decyzji o wyłączeniu (...) można, po zasięgnięciu opinii wójta, nałożyć obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby (...)*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Nieprzewodzenie kontroli w zakresie zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby, pomimo wydania 22 decyzji⁴¹ nakładających taki obowiązek oraz kompetencji wynikającej z art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
2. Brak we wszystkich poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz decyzjach umarzających postępowanie w powyższym zakresie pouczenia o treści art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne⁴², tj. zgłaszania właściwemu staroście wszelkich zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków w terminie 30 dni od dnia powstania tych zmian, wraz z informacją o karze grzywny za niedopełnienie tego obowiązku, określonej w art. 48 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.
3. Brak w decyzji oznaczonej GM.GN.640.1.397.2015.MK klasy gruntów podlegających wyłączeniu z produkcji rolniczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników do wniosków o wydanie decyzji, zachowanie właściwości miejscowej i rzeczowej

⁴⁰ Decyzje oznaczone: GM.GN.640.1.144.2015.MK, GM.GN.640.1.192.2015.MK, GM.GN.640.1.266.2015.MK, GM.GN.640.1.336.2015.MK, GM.GN.640.1.404.2015.MK, GM.GN.640.1.11.2016.MK, GM.GN.640.1.28.2016.MK, GM.GN.640.1.39.2016.MK, GM.GN.640.1.51a.2016.MK, GM.GN.640.1.51b.2016.MK, GM.GN.640.1.51c.2016.MK, GM.GN.640.1.51d.2016.MK, GM.GN.640.1.51e.2016.MK, GM.GN.640.1.51f.2016.MK, GM.GN.640.1.51g.2016.MK, GM.GN.640.1.51h.2016.MK, GM.GN.640.1.75.2016.MK, GM.GN.640.1.84.2016.MK.

⁴¹ Decyzje oznaczone: GM.GN.640.1.54.2015.MK, GM.GN.640.1.105.2015.MK, GM.GN.640.1.144.2015.MK, GM.GN.640.1.192.2015.MK, GM.GN.640.1.266.2015.MK, GM.GN.640.1.301.2015.MK, GM.GN.640.1.336.2015.MK, GM.GN.640.1.404.2015.MK, GM.GN.640.1.423.2015.MK, GM.GN.640.1.11.2016.MK, GM.GN.640.1.28.2016.MK, GM.GN.640.1.39.2016.MK, GM.GN.640.1.51b.2016.MK, GM.GN.640.1.51c.2016.MK, GM.GN.640.1.51d.2016.MK, GM.GN.640.1.51e.2016.MK, GM.GN.640.1.51f.2016.MK, GM.GN.640.1.51g.2016.MK, GM.GN.640.1.51h.2016.MK, GM.GN.640.1.75.2016.MK, GM.GN.640.1.84.2016.MK.

⁴² Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.).

organu, odpowiednia forma załatwiania wniosków, kompletność i terminowość wydawania decyzji, prawidłowość naliczania należności i opłat rocznych oraz zwalniania z obowiązku ich wnoszenia, a także terminowość przekazywania wymaganych sprawozdań. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki wydawania decyzji bez uzyskania wymaganej prawem opinii innego organu, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

- I. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów:
 1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów po weryfikacji kompletności wniosku o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 42 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy o odpadach, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
 2. Wzywania wnioskodawców w trybie art. 64 § 2 kpa do usunięcia braków formalnych wniosku – w przypadku dołączenia do wniosku niepodpisanych przez stronę dokumentów zawierających obligatoryjne elementy wniosku, określone w ustawie o odpadach.
 3. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów rodzajów magazynowanych odpadów zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach.
 4. Zapewniania udziału wszystkim stronom w prowadzonych postępowaniach, w tym doręczania stronom decyzji w zakresie gospodarki odpadami oraz zawiadamiania stron o wszczęciu oraz zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 kpa.
 5. Pobierania opłat za decyzje zmieniające zezwolenia wyłącznie w przypadkach, gdy zmiana dotyczy przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności.
 6. Niewydawania zezwoleń na zbieranie odpadów dla punktów selektywnego zbierania odpadów prowadzonych przez gminę.
- II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów:
 1. Zawiadamiania przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zakazu prowadzenia stacji kontroli pojazdów zgodnie z art. 61 § 4 kpa.
 2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wydaniu decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

III. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców:

Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

IV. W zakresie wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w zakresie ochrony gruntów rolnych:

Zasięgania opinii wójta przed wydaniem decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w których nałożono na stronę obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Ponadto pragnę wskazać na konieczność:

- utrwalania w aktach sprawy, w formie podpisanej przez pracownika adnotacji, faktu weryfikacji wniosku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
- weryfikacji kompletności informacji zawartych we wnioskach o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, w szczególności w zakresie określenia rodzaju magazynowanych odpadów;
- określania w zezwoleniach dot. gospodarowania odpadami miejsca i sposobu magazynowania odpadów dla wszystkich kodów wskazanych we wniosku o ich wydanie;
- udzielania zezwoleń dot. gospodarowania odpadami na okres zgodny z wnioskiem przedsiębiorcy;
- rozstrzygania spraw związanych z udzielaniem i uchylaniem zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zapisu art. 62 kpa określającego przesłanki połączenia wielu spraw do wspólnego rozpoznania;
- potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy w formie „zwykłego” pisma;
- przeprowadzania kontroli w zakresie zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby w przypadku wydania decyzji nakładających taki obowiązek, zgodnie z art. 26 i 27 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych;

- wskazywania w decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz decyzjach umarzających postępowanie w powyższym zakresie pouczenia o treści art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- wskazywania w decyzjach klasy gruntów podlegających wyłączeniu z produkcji rolniczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁴³ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

⁴³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).