



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 9 marca 2017 r.

WK-I.431.4.3.2016

**Pan
Andrzej Stolpa
Starosta Płoński**

**Starostwo Powiatowe w Płońsku
ul. Płocka 39
09-100 Płońsk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Agnieszka Woźniak oraz Paweł Kwarciany – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Płońsku, z siedzibą przy ul. Płockiej 39.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na udzielaniu przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowie ich wydania, zmianie, cofnięciu, wygaszeniu oraz przeniesieniu koncesji.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 14 marca 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 grudnia 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starosta Płoński wydał cztery koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż², pięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji³, trzy decyzje o przeniesieniu

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

² Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.5.2014, RŚ.6522.14.2014, RŚ.6522.17.2014 oraz RŚ.6522.18.2014.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.1.2014, RŚ.6522.12.2014, RŚ.6522.15.2014, RŚ.6522.16.2014 oraz RŚ.6522.25.2014.

koncesji⁴ oraz jedną decyzję w sprawie zmiany koncesji⁵. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową. Wszystkie koncesje, decyzje o ich przeniesieniu oraz decyzja w sprawie zmiany koncesji wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁶.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem⁷, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁸. Starosta Płoński wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty decyzji zaaprobowane zostały przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji starosta zwrócił się do właściwego wójta o uzgodnienie zakresu i sposobu wykonania przez przedsiębiorców obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, o których mowa w art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący uzgodnił wszystkie przedstawione projekty rozstrzygniść.

Poddane badaniu decyzje były zgodne z żądaniem strony oraz zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz uwzględniały wymagania, o których mowa w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁹.

Zrealizowany został wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obowiązek przesłania¹⁰ kopii udzielonych koncesji, decyzji w sprawie zmiany koncesji, decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu właściwym miejscowo organom koncesyjnym, nadzoru górniczego, wójtom (burmistrzom) oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.7.2014, RŚ.6522.10.2014 oraz RŚ.6522.21.2014.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.13.2014.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.).

⁷ Do 31 grudnia 2014 r. obowiązek uzgadniania wynikał z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

⁸ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015 r., poz. 196, z późn. zm.).

⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

¹⁰ Od 1 stycznia 2015 r. obowiązuje wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wymóg dotyczący przesyłania powyższych decyzji również do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służby geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo:

- niewskazania we wszystkich wnioskach o udzielenie koncesji¹¹ rodzaju i wielkości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności,
- niedołączenia do dwóch wniosków o udzielenie koncesji¹², dowodów na istnienie środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności,
- niedołączenia do jednego wniosku o udzielenie koncesji¹³ dowodów na istnienie środków technicznych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze¹⁴, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności.

2. Wydanie trzech decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot¹⁵, pomimo niewykazania przez wnioskodawcę, że spełnia wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności. Działaniem takim naruszono art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo

¹¹We wnioskach, na podstawie których wydano decyzje oznaczone: RŚ.6522.5.2014, RŚ.6522.14.2014, RŚ.6522.17.2014 oraz RŚ.6522.18.2014 wnioskodawcy wskazali ogólnie, że posiadają niezbędne środki finansowe i sprzęt do prowadzenia eksploatacji kopalin.

¹²Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.14.2014 dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami finansowymi. Natomiast w aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące, o tym że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (umowa najmu ładowarki). Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.17.2014 dołączono wyłącznie dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności w postaci dowodów rejestracyjnych oraz faktur zakupu koparek oraz samochodów ciężarowych.

¹³Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.18.2014 dołączono wyłącznie dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki finansowe zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności w postaci wyciągu z rachunku bankowego.

¹⁴Do 31 grudnia 2014 r. obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności regulował art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

¹⁵Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.7.2014 dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi. W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące, o tym, że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (umowy użyczenia maszyn). Nie dołączono natomiast dokumentów potwierdzających istnienie środków finansowych, pozostających w dyspozycji przedsiębiorcy. Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.10.2014 dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami finansowymi i technicznymi. W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności w postaci wyciągu z rachunku bankowego. Nie dołączono natomiast dokumentów potwierdzających posiadanie sprzętu, jakim wnioskodawca dysponował w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności. Do wniosku zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.21.2014 dołączono wyłącznie oświadczenie wnioskodawcy o spełnianiu wymagań związanych z wykonaniem zamierzonej działalności oraz wskazano sprzęt, który jest w posiadaniu przedsiębiorcy.

geologiczne i górnicze, zgodnie z którym „(...) organ koncesyjny przenosi (...) koncesję na rzecz podmiotu, który wykaże, iż jest w stanie spełnić wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności”.

3. Wydanie dwóch decyzji¹⁶ stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, w których nie ustalono zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego¹⁷. Zaniechaniem takim naruszono wymogi wynikające z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym wygaśnięcie koncesji „(...) bez względu na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy z wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego (...)”, zaś „zakres i sposób wykonania obowiązków określonych w ust. 1 ustala organ koncesyjny w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji (...)”.
4. Nieprzekazanie dwóch decyzji w sprawie udzielenia koncesji¹⁸ oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji¹⁹ Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym „Kopie decyzji (...) niezwłocznie doręcza się (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...)”.
5. Wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oznaczonej RŚ.6522.25.2014 z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony kolejnego zawiadomienia o niezakończonym w terminie wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy²⁰. Działaniem takim

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.1.2014 oraz RŚ.6522.25.2014.

¹⁷ W przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.1.2014 (wygaszenie koncesji z urzędu) przedsiębiorca powiadomił organ o zamiarze ubiegania się o wydanie nowej koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża z uwagi na niewykorzystanie zasobów złoża w ramach dotychczasowej koncesji, wobec powyższego organ odstąpił od ustalenia w decyzji wygaszającej zakresu i sposobu wykonania obowiązków dot. ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego oraz wskazał w uzasadnieniu decyzji, że w przypadku gdy przedsiębiorca do 30 września 2014 r. nie uzyska nowej koncesji – decyzja o wygaszeniu zostanie zmieniona w trybie art. 155 kpa poprzez ustalenie w niej zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego. W przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.25.2014 w decyzji wygaszającej odstąpiono od ustalenia zakresu i sposobu wykonania obowiązków dot. ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego z uwagi na fakt, że przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem do Marszałka Województwa Mazowieckiego o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny w rozszerzonych granicach złoża. W uzasadnieniu powyższej decyzji organ wskazał, że w przypadku, gdy przedsiębiorca do 30 czerwca 2015 r. nie uzyska nowej koncesji – decyzja o wygaszeniu zostanie zmieniona w trybie art. 155 kpa poprzez ustalenie w niej zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego. Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 30/15/PS.G z 24 lutego 2015 r. udzielił nowej koncesji.

¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.14.2014.

¹⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.25.2014.

²⁰ Z akt sprawy wynika, że wniosek o wygaszenie koncesji wpłynął do urzędu 12 listopada 2014 r. Starosta 16 grudnia 2014 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, tj.: 16 stycznia 2015 r. podając przyczyny zwłoki, natomiast decyzję wydał 12 lutego 2015 r. Jednocześnie z akt sprawy wynika, że w toku postępowania starosta występował do właściwego organu o stosowne uzgodnienie, wymagane przepisami prawa. Pomimo, że okres ten, zgodnie z art. 35 § 5 kpa nie został wliczony do czasu trwania postępowania, decyzja została wydana 14 dni po terminie.

naruszono wymogi art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić, nie później niż w ciągu miesiąca (...)”, przy czym „O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

6. Niepoinformowanie stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w przedmiocie zmiany²¹ koncesji, a także niepowiadomienie stron o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji.²² Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.
7. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzieleniu²³, stwierdzeniu wygaśnięcia²⁴ oraz przeniesieniu koncesji,²⁵ czym naruszono wymóg art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności²⁶, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Po upływie miesiąca i 4 dni organ skierował do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania z informacją, iż na podstawie art. 36 § 1 kpa zawiadamia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy na 16 stycznia 2015 r., zaś decyzja została wydana 12 lutego 2015 r.

²¹Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.13.2014.

²²Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.12.2014.

²³W przypadku decyzji oznaczonej RŚ.6522.5.2014 informacja została przekazana 5 dni po dniu, w którym decyzja stała się ostateczna, zaś w przypadku spraw oznaczonych: RŚ.6522.14.2014, RŚ.6522.17.2014 i RŚ.6522.18.2014 informacje zostały przekazane w czasie trwania czynności kontrolnych, tj. 22 marca 2016 r.

²⁴W przypadku sprawy oznaczonej RŚ.6522.1.2014 informacja została przekazana 77 dni po dniu, w którym decyzja stała się ostateczna, zaś w przypadku spraw oznaczonych: RŚ.6522.12.2014, RŚ.6522.15.2014, RŚ.6522.16.2014 i RŚ.6522.25.2014 informacje zostały przekazane w czasie trwania czynności kontrolnych, tj. 22 marca 2016 r.

²⁵W przypadku wszystkich poddanych badaniu decyzji w sprawie przeniesienia koncesji informacje zostały przekazane do CEIDG w czasie trwania czynności kontrolnych, tj. 22 marca 2016 r.

²⁶Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584).

Ponadto stwierdzono, że w przypadku decyzji dotyczącej przeniesienia koncesji²⁷ organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 64 § 2 kpa po upływie półtora miesiąca od dnia wpływu niekompletnego wniosku. Działanie takie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 12 kpa zasadą szybkości działania organów administracji publicznej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, odmowy wydania, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na sformułowaną ocenę miał fakt przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, kompletności wydanych koncesji pod kątem wymaganych elementów rozstrzygnięcia, weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wskazały niedostateczną weryfikację kompletności wniosków o wydanie i przeniesienie koncesji oraz wymaganych załączników, kompletności wymaganych elementów decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom oraz nieinformowanie stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania, a także nieterminowe wydawanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz przekazywanie do CEIDG danych, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Przenoszenia koncesji na inny podmiot po weryfikacji, czy wnioskodawcy spełniają wymagania związane z wykonywaniem zamierzonej działalności, ze szczególnym uwzględnieniem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

²⁷Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.21.2014. W przedmiotowej sprawie wniosek został złożony 15 września 2014 r., zaś organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych we wniosku pismem z 31 października 2014 r.

3. Określania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Przekazywania Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego decyzji w sprawie udzielenia oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
5. Wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji z zachowaniem ustawowych terminów załatwiania spraw, określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy.
6. Informowania stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie, przed wydaniem decyzji w przedmiocie zmiany oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 61 § 4 oraz 10 kpa.
7. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia oraz przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność przestrzegania określonej w art. 12 kpa zasady szybkości działania organów administracji publicznej w prowadzonych postępowaniach dotyczących przeniesienia koncesji, w szczególności wzywania wnioskodawców do uzupełnienia niekompletnych wniosków niezwłocznie po stwierdzeniu braków formalnych.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁸ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Daniel Zaprzala
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²⁸ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).