



Warszawa, 4 września 2017 roku

WOJEWODA MAZOWIECKI

WCR-II.431.2.4.2017

Pan Maciej Śliwerski
Wójt Gminy Jaktorów
96-313 Jaktorów
ul. Warszawska 33

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 i 2 umowy nr PRGiPID/33/2016 z 28 kwietnia 2016 roku w związku z art. 150 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.), kontrolerzy:

1. **Michał Patora** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 11/2017 z 30 maja 2017 roku, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego,
2. **Damian Stańczykowski** – główny specjalista w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 12/2017 z 30 maja 2017 roku,
3. **Hanna Lewczuk** – Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 484/WK/2017 z 25 maja 2017 roku,

przeprowadzili w dniach 12 czerwca 2017 roku – 12 lipca 2017 roku kontrole problemową w Gminie Jaktorów z siedzibą przy ul. Warszawskiej 33, 96-313 Jaktorów.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania pod nazwą „II Etap – Rozbudowa i przebudowa ul. Armii Ludowej w m. Międzyborów, ul. Jaworowej w m. Henryszew, Grądy,

na terenie Gminy Jaktorów”, dofinansowanego środkami budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, na podstawie umowy nr PRGiPID/33/2016 z 28 kwietnia 2016 roku.

Kontrolą objęto okres od 30 października 2015 roku do 21 lutego 2017 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące wyżej wymienionego zadania polegające na rozbudowie i przebudowie drogi gminnej nr 150301W o łącznej długości 1 298,58 mb.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) proces rzeczowej realizacji zadania poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie było zrealizowane zgodnie z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami,
- 2) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 3) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” (dalej: Program), wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - a) zaliczenia drogi objętej zadaniem do dróg kategorii publicznej,

- b) realizacji umowy z wykonawcą, z wyjątkiem dotyczącym terminu zakończenia zadania, o którym mowa w dalszej części dokumentu;
- c) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji, z wyjątkiem udokumentowania faktu spełnienia obowiązku powiadomienia projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji robót budowlanych z projektem, opisanym w dalszej części dokumentu;
- d) wykonania zadania na podstawie projektu budowlanego;
- e) wykonania zadania zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu zatwierdzonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie;
- f) sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
- g) przystąpienia do użytkowania, z wyjątkiem terminu, w którym do niego przystąpiono, opisanym w dalszej części dokumentu;
- h) dysponowania przez Kontrolowanego książką obiektu dla drogi objętej zadaniem;
- i) materiałów wykorzystywanych przy realizacji zadania;
- j) wykonania zadania w pasie drogowym;
- k) wykonania zadania zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji w zakresie wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym efektów mierzalnych / wskaźników produktu oraz tych podanych w sprawozdaniu z realizacji zadania, z wyjątkiem dotyczącym zjazdów, opisanym w dalszej części dokumentu;
- l) wykonania efektów mierzalnych / wskaźników produktu zgodnie z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie;
- m) wywiązania się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania ze środków budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, zgodnie z zapisami umowy o udzielenie dotacji.

Akta kontroli: str. 30 – 160, 164 – 199 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o udzielenie dotacji, wniosku o płatność, protokołu odbioru, sprawozdania z realizacji zadania, umowy z wykonawcą robót budowlanych, wydruków ze stron internetowych i dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej wywiązanie się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności, zgromadzonych na etapie realizacji zadania, znajdujących się

w teście tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. Udzielenie czterech zamówień publicznych, z czego:

- trzech bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dotyczących pełnienia nadzoru inwestorskiego w branżach: drogowej, elektrycznej oraz wodno-kanalizacyjnej i gazowej,
- jednego postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem były roboty budowlane w ramach wyżej wymienionego zadania (znak: ID.271.1.2016),

zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, w zakresie:

- a) prawidłowości odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp;
- b) prawidłowości określenia wartości szacunkowej zamówienia;
- c) zgodności wyłonienia wykonawcy z ustawą o finansach publicznych oraz z regulacjami zamawiającego wewnątrz obowiązującymi w przypadku odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp;
- d) prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego;
- e) prawidłowości przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym, w tym w szczególności:
 - zgodność Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z ustawą Pzp;
 - zgodność ogłoszenia o zamówieniu z przepisami ustawy Pzp;
- f) prawidłowości złożenia oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania osób biorących udział w postępowaniu;
- g) prawidłowości wyboru wykonawcy;
- h) zgodności treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z wymogami ustawy Pzp;
- i) zgodności zawartej umowy z wykonawcą;
- j) zgodności ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z przepisami ustawy Pzp;
- k) poprawności sporządzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Akta kontroli: str. 161 – 628 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopia umowy z wykonawcą robót budowlanych, zgromadzona na etapie realizacji zadania,

znajdująca się w teźce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

3. Zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
- a) zgodności dowodu źródłowego z wymogami art. 21 ustawy z 9 września 1994 roku o rachunkowości, dowody zawierały opis merytoryczny zgodnie z umową, kwoty za wykonane roboty zostały zatwierdzone do wypłaty. W wyniku bieżącej pracy – na oryginalnych dowodach źródłowych – fakturach i rachunkach dostawiono pieczętę o treści *Wydatek zakwalifikowano do wydatku strukturalnego w wysokości ... słownie ... Obszar ... kod ... podpis ... data ...* i ją wypełniono oraz naniesiono nr pozycji dowodu księgowego;
 - b) wysokości dotacji przekazanej w ramach zadania, która nie przekroczyła kwoty 3 000 000,00 zł i 50% kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych;
 - c) pokrycia przez Beneficjenta środkami własnymi kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych w 2016 roku w kwocie 1 896 681,24 zł, w tym środków własnych 696 681,24 zł i środki Partnera – Powiatu Grodziskiego w kwocie 1 200 000,00 zł oraz pokrycia wydatków niekwalifikowanych w ramach zadania w kwocie 127 537,09 zł;
 - d) zawarcia przez gminę na wykonanie zadania umów z:
 - Panem Markiem Wasiotą prowadzącym firmę „MW projektowanie Marek Wasiota” z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Ślimaka 15 na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót telekomunikacyjnych dla zadania pn. „II-Etap – Rozbudowa i przebudowa ul. Armii Ludowej w m. Międzyborzów, ul. Jaworowej w m. Henryszew, Grądy na terenie Gminy Jaktorów” – Nr 3400/38/2016 z 15 lutego 2016 roku, w § 6 umowy określono wynagrodzenie w wysokości 3 900,00 zł brutto,
 - Panem Sławomirem Żuchowskim prowadzącym firmę Elektroenergetyka Sławomir Żuchowski z siedzibą w Międzyborowie przy ul. Mickiewicza 45 na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych dla wyżej wymienionego zadania – Nr 3400/37/2016 z 15 lutego 2016 roku, w § 6 umowy określono wynagrodzenie w wysokości 8 000,00 zł brutto,

- Panem Zbigniewem Gabarą prowadzącym firmę Projektowanie i Nadzór Budowlany Zbigniew Gabara z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Tetmajera 3/6 na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót wodno – kanalizacyjnych i gazowych dla zadana pn. jw. – Nr 3400/36/2016 z 15 lutego 2016 roku, w § 6 umowy określono wynagrodzenie w wysokości 9 000,00 zł brutto,
 - Panem Andrzejem Pydzikiem – Inspektorem Nadzoru zam. w Międzyborowie przy ul. Maklakiewicza 5 na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych dla wyżej wymienionego zadania – Nr 3400/35/2016 z 15 lutego 2016 roku, w § 6 umowy określono wynagrodzenie w wysokości 30 000,00 zł,
 - firmą „ROKOM” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Myśluborskiej 53 na wykonanie zadana wyżej wymienionego zadania – Nr 3400/34/2016 z 15 lutego 2016 roku, w § 7 umowy określono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3 869 999,33 zł brutto, w § 2 termin wykonania robót – do 15 października 2016 roku;
- e) zapłaty wykonawcom zadania należne kwoty na rachunki bankowe wskazane w umowie i dowodach źródłowych jn.:

Wykonawca	Faktura		data zapłaty	wb.	
	numer	kwota			
ROKOM Sp. z o.o. Warszawa, ul. Myśluborska 53	73/2016	16.08.2016	1 954 126,49	25.08.2016	204
	106/2016	10.11.2016	1 915 872,84	22.11.2016	280
Elektroenergetyka Sławomir Żuchowski	8/2016	9.11.2016	8 000,00	21.11.2016	279
Inspektor Nadzoru zam. w Międzyborowie przy ul. Maklakiewicza 5	rach.	8.11.2016	30 000,00	21.11.2016	279
Projektowanie i Nadzór Budowlany Zbigniew Gabara	7/2016	8.11.2016	9 000,00	21.11.2016	279
„MW Projektowanie Marek Wasiota”	10/2016	10.11.2016	3 900,00	21.11.2016	279
RAZEM	x		3 920 899,33	x	

- f) dokonania komisyjnego odbioru robót (z wyjątkiem terminu jego dokonania, opisanym w dalszej części dokumentu) poprzez spisanie 26 października 2016 roku *Protokołu z odbioru końcowego zadania*, w którym to zawarto informację o usterkach w branżach: elektrycznej – 1, teletechnicznej – 1, sanitarnej – 2 i drogowej – 4 . Usterki nie wpływały na użytkowanie wykonanego obiektu, w związku z powyższym komisja postanowiła odebrać wykonane roboty z zastrzeżeniem usunięcia stwierdzonych usterek w terminie do 5 listopada 2016 roku. Komisja dokonała odbioru usterek 7 listopada 2016 roku – bez uwag;
- g) zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie źródłowym i umowami z wykonawcami;
- h) zawarcia umowy nr 1 z 28 października 2015 roku z partnerem realizującym zadanie – Powiatem Grodziskim na dofinansowanie zadania w kwocie 1 200 000,00 zł i dokonanie przelewu środków przez Powiat na rachunek gminy w dniu 30 czerwca 2016 roku – wyciąg bankowy nr 156/2016 na podstawie umowy nr WF.3033.1.12.2016 z 27 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej;
- i) zaklasyfikowania wydatków w dziale 600 – transport i łączność, 60016 – drogi publiczne gminne, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – zgodnie z rozporządzeniem z dnia 2 marca 2010 roku Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych;
- j) zgodności ujęcia dowodu źródłowego w ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości jednostki oraz umową o udzielenie dotacji – poprzez prowadzenie w jednostce odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych (konto 080-14 rozliczono 31 grudnia 2016 roku i karta wydatków wg klasyfikacji budżetowej i źródeł finansowania);
- k) ujęcia wpływu dotacji – wyciąg bankowy nr 220 z 13 października 2016 roku – w kwocie 748 000,00 zł i nr 300/2016 z 15 grudnia w kwocie 1 148 681,00 zł, w ewidencji księgowej jednostki kontrolowanej;
- l) ujęcia środka trwałego w ewidencji majątku na koncie 011-002 i przyjęcie na stan jednostki na podstawie dowodu OT nr 1456 z 30 grudnia 2016 roku na kwotę 4 030 243,13 zł, środek trwały otrzymał nr identyfikacyjny ID/2/22/220/72/2016;
- m) nieodzyskania przez gminę podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych zadania.

Akta kontroli: str. 147, 154 – 156, 164 – 199, 629 – 643 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowy o udzielenie dotacji, wyciągów bankowych, protokołu odbioru, umowy z wykonawcą robót budowlanych, zgromadzonych na etapie realizacji zadania, znajdujących się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. W toku kontroli procesu rzeczowej realizacji zadania i jego zakresu finansowego stwierdzono, że wykonawca robót budowlanych dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru robót 17 października 2016 roku, mimo, że termin zakończenia zadania w umowie z wykonawcą określono na dzień 15 października 2016 roku. Odbioru końcowego dokonano 26 października 2016 roku.

W ramach złożonych wyjaśnień Kontrolowany wskazał, że wszystkie roboty budowlane wynikające z zawartej umowy zostały wykonane w terminie określonym w umowie, co potwierdzają wpisy do dziennika budowy. W chwili opracowywania projektu umowy przez nieuwagę ustalono termin ostatecznego wykonania przedmiotu umowy na dzień 15 października 2016 roku, który to wypadał w dzień wolny od pracy dla Kontrolowanego (sobota). W związku z tym Wykonawca nie miał możliwości złożenia zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych w tym dniu i dokonał tej czynności dopiero w poniedziałek 17 października 2016 roku (pierwszy dzień pracujący). Kontrolowany podniósł również, że nie naliczył wykonawcy kar umownych, z uwagi na powyższe okoliczności.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 umowy z wykonawcą nr 3400/34/2016 z 15 lutego 2016 roku przez wykonanie przedmiotu umowy rozumie się zakończenie robót budowlanych (wraz z przekazaniem inwentaryzacji powykonawczej) i dokonanie odbioru końcowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo złożonych wyjaśnień, należy stwierdzić, że doszło do naruszenia wyżej wskazanych postanowień umowy z wykonawcą. Przedmiotowa nieprawidłowość nie miała wpływu na termin realizacji zadania wynikający z umowy o udzielenie dotacji.

Akta kontroli: str. 49 – 112, 147, 154 – 156, oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: protokołu odbioru, umowy z wykonawcą robót budowlanych, zgromadzonych na etapie realizacji zadania, znajdujących się w teczce tego zadania

w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. W toku kontroli procesu rzeczowej realizacji zadania stwierdzono, co następuje.
 - a. Rozbieżność między stanem faktycznym (wykonano 52 zjazdy indywidualne z kostki brukowej oraz 7 zjazdów publicznych, z czego 1 wykonano z kostki brukowej a 6 z nawierzchni asfaltowej), stwierdzonym podczas przeprowadzonych oględzin, a harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o udzielenie dotacji (zgodnie z którym planowano wykonać 53 zjazdy indywidualne z kostki brukowej oraz 6 zjazdów publicznych z kostki brukowej).

Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika, że w chwili ubiegania się o dofinansowanie i opracowywania harmonogramu rzeczowo – finansowego, który stanowi załącznik do umowy, doszło do podania, przez przeoczenie (za które odpowiada Pan Kamil Cegliński – inspektor w Urzędzie Gminy w Jaktorowie), błędnej liczby i rodzaju nawierzchni zjazdów oraz podziału na zjazdy indywidualne i publiczne. Gmina Jaktorów nie poinformowała Wojewody Mazowieckiego o powstałej rozbieżności będąc przekonana, że miała charakter nieistotny i nie miała negatywnego wpływu na prawidłową realizację umowy o udzielenie dotacji, ponieważ ogólna ilość zjazdów jest zgodna z ilością wskazaną w harmonogramie.

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zakres rzeczowy zadania musi być zrealizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, co wynika z § 3 ust. 4 umowy o udzielenie dotacji nr PRGiPID/33/2016 z 28 kwietnia 2016 roku.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust.1 lit.c) wyżej wymienionej umowy, Kontrolowany ma obowiązek monitorować proces realizacji zadania i informować wojewodę o wszelkich nieprawidłowościach, czy innych zdarzeń mających wpływ na prawidłową realizację zadania.

W związku z powyższym, należy stwierdzić naruszenie postanowień § 3 ust. 4 i § 7 ust. 1 lit. c) umowy o udzielenie dotacji, polegające na niewykonaniu zakresu rzeczowego zgodnie z harmonogramem oraz niepoinformowanie wojewody mazowieckiego o tym fakcie.

Przedmiotowe naruszenia postanowień umowy wynikało z niewłaściwie sprawowanego przez Kontrolowanego nadzoru nad realizowaną inwestycją oraz nierzetelną weryfikacją osiągniętych w wyniku realizacji zadania efektów mierzalnych / wskaźników produktu wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym na etapie odbioru końcowego

zadania. Potwierdzeniem powyższej tezy jest wskazanie przez Kontrolowanego w powykonawczym zestawieniu kosztów oraz uzyskanych efektów rzeczowych (przedłożonym wraz z wnioskiem o płatność) oraz w sprawozdaniu z realizacji zadania liczby i rodzaju nawierzchni zjazdów oraz podziału na zjazdy indywidualne i publiczne zgodnych z harmonogramem rzeczowo – finansowym.

Biorąc pod uwagę fakt, że umowa z wykonawcą przewidywała rozliczenie w formie ryczału, a zjazdy (liczba i rodzaj nawierzchni) wykonano zgodnie z projektami zagospodarowania terenu, przedłożonymi wraz z wnioskiem o dofinansowanie, należy stwierdzić, że wyżej opisane naruszenia nie miały wpływu na wysokość przekazanej dotacji.

Akta kontroli: str. 148 – 149, 154 – 156 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o udzielenie dotacji, wniosku o płatność, protokołu odbioru, sprawozdania z realizacji zadania, umowy z wykonawcą robót budowlanych, zgromadzonych na etapie realizacji zadania, znajdujących się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

- b. Do użytkowania drogi objętej zadaniem przystąpiono 26 października 2016 roku, natomiast 24 listopada 2016 roku zawiadomiono Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu.

Kontrolowany wyjaśnił, że do użytkowania wykonanej drogi przystąpiono bezpośrednio po jej wykonaniu i dokonaniu odbioru końcowego robót. Jednakże początkowo z drogi korzystali mieszkańcy posesji bezpośrednio przyległych do drogi, dla których stanowi ona jedyny dojazd. Udostępnienie drogi dla ruchu publicznego (pozostałych użytkowników drogi) nastąpiło 21 dni po złożeniu zawiadomienia o zakończeniu budowy.

Zgodnie z art. 54 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 roku, poz. 290, j.t., ze zm.), obowiązującej w dniu przystąpienia do użytkowania, do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten nie zgłosił sprzeciwu w ustawowym terminie w drodze decyzji.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie której Kontrolowany realizował zadanie, organ wskazał,

że przystąpienie do użytkowania odbywa się na zasadach i w trybie przepisów Prawa budowlanego.

W związku z powyższym, pomimo złożonych wyjaśnień, doszło do naruszenia art. 54 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego za przedmiotową nieprawidłowość odpowiedzialny jest Pan Andrzej Muszyński – główny specjalista w Urzędzie Gminy w Jaktorowie.

Akta kontroli: str. 30 - 39, 143 - 144, 154 – 156 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o udzielenie dotacji, wniosku o płatność, protokołu odbioru, sprawozdania z realizacji zadania, umowy z wykonawcą robót budowlanych, zgromadzonych na etapie realizacji zadania, znajdujących się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Wskazane wyżej naruszenia ustawy Prawo budowlane, mimo iż nosi znamiona działania nierzetelnego i było zaniechaniem w stosunku do obowiązujących przepisów prawa, nie miało wpływu na rozliczenie dotacji.

Jednocześnie, w toku prowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienie oraz przyczynę i skutek jego powstania.

W toku kontroli procesu rzeczowej realizacji zadania stwierdzono, że o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych projektant sprawujący nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem został powiadomiony telefonicznie. Przez cały czas realizacji zadania był on informowany o postępie prac.¹

Akta kontroli: str. 154 - 156

Analiza dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli, w szczególności projektów zagospodarowania terenu, na których projektant naniósł nieistotne zmiany, wskazuje, że został on zawiadomiony o rozpoczęciu robót.

Organy administracji publicznej powinny dokumentować podejmowane działania w formie papierowej.

¹ Wynika to z złożonych w toku kontroli wyjaśnień.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że opisane wyżej działanie kontrolowanego stanowi uchybienie, polegające na braku udokumentowania faktu dokonania zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych, niemające wpływu na rozliczenie środków dotacji.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli realizację zadania oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, z których, jak wynika z wyżej zaprezentowanych ustaleń i stwierdzonych nieprawidłowości, Gmina Jaktorów nie wywiązała się w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym nieprawidłowościom i uchybieniom w procesie rzeczowej realizacji projektu i jego zakresu finansowego, Kontrolowany, w przypadku projektów realizowanych przy współudziale środków zewnętrznych (w tym z budżetu państwa), powinien z większą starannością prowadzić nadzór nad przygotowywanymi dokumentami dotyczącymi realizowanych inwestycji oraz przestrzegać obowiązujących przepisów Prawa budowlanego. Ponadto Kontrolowany powinien z większą starannością określać zakres rzeczowy realizowanych zadań oraz weryfikować faktyczne wykonanie z zakresem objętym umową o udzielenie wsparcia finansowego na etapie odbioru końcowego, a o stwierdzonych rozbieżnościach informować jednostkę udzielającą dotacji.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „II Etap – Rozbudowa i przebudowa ul. Armii Ludowej w m. Międzyborów, ul. Jaworowej w m. Henryszew, Grądy, na terenie Gminy Jaktorów”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa należy stwierdzić, że zadanie zostało zrealizowane, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo stwierdzonych w niniejszym dokumencie nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Katarzyna Harmata
Zastępca Dyrektora
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju
Regionalnego