



Warszawa, 20 września 2017 roku

## WOJEWODA MAZOWIECKI

WCR-II.431.2.7.2017

**Pani  
Grażyna Wróblewska  
Wójt Gminy Przasnysz  
ul. Św. St. Kostki 5  
06-300 Przasnysz**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 i 2 umowy nr PRGiPID/36/2016 z 12 maja 2016 roku w związku z art. 150 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870, j.t., z późn. zm.), kontrolerzy:

1. **Katarzyna Dziuda** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 17/2017 z 4 lipca 2017 roku, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego,
  2. **Edyta Siewak** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 18/2017 z 4 lipca 2017 roku,
  3. **Katarzyna Szymańska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 570/WK/2017 z 3 lipca 2017 roku,
- przeprowadzili w dniach 10 lipca 2017 roku – 1 września 2017 roku kontrolę problemową w Gminie Przasnysz z siedzibą przy ul. Św. St. Kostki 5, 06-300 Przasnysz.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadania pod nazwą „Promowanie niskiej emisji w ruchu drogowym oraz wspieranie mobilności mieszkańców w celu zwiększenia dostępności do Tarnobrzskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Przasnyskiej Strefy Gospodarczej w Sierakowie poprzez przebudowę dróg w Gminie Przasnysz”, dofinansowanego środkami budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, na podstawie umowy nr PRGiPID/36/2016 z 12 maja 2016 roku, zmienionej aneksem nr 1/2016 z 30 sierpnia 2016 roku.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 30 października 2015 roku do 9 marca 2017 roku.

Niniejszym, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące wyżej wymienionego zadania, polegającego na przebudowie drogi gminnej na odcinku o długości 2 438,54 mb.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) proces rzeczowej realizacji zadania poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie było zrealizowane zgodnie z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami,
- 2) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 3) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016

– 2019”, wnioskiem o dofinansowanie, umową o udzielenie dotacji oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:

- a) zaliczenia drogi objętej zadaniem do dróg kategorii publicznej;
- b) realizacji umowy z wykonawcą;
- c) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;
- d) uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew;
- e) projektu budowlanego;
- f) wykonania zadania zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu zatwierdzonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie;
- g) dziennika budowy;
- h) sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
- i) przystąpienia do użytkowania drogi;
- j) dysponowania przez Kontrolowanego książką drogi dla drogi objętej zadaniem;
- k) materiałów wykorzystywanych przy realizacji zadania;
- l) wykonania zadania w pasie drogowym;
- m) wykonania zadania zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji w zakresie wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym efektów mierzalnych / wskaźników produktu oraz podanych w sprawozdaniu z realizacji zadania (po uwzględnieniu wyjaśnień z 8 marca 2017 roku, znak pisma: IZ.042.3.18.2016.AS oraz z 27 lipca 2017 roku, znak pisma: IZ.042.3.19.2016.AS);
- n) wykonania efektów mierzalnych / wskaźników produktu zgodnie z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie;
- o) wywiązania się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania ze środków budżetu państwa w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zgodnie z zapisami umowy o udzielenie dotacji.

*Akta kontroli: str. 30-140, wniosek o dofinansowanie, umowa o udzielenie dotacji, sprawozdanie z realizacji zadania oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów: umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, protokoły odbioru końcowego, wydruk ze strony internetowej gminy oraz treść zamieszczona na tablicy ogłoszeń potwierdzające wywiązanie się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród*

*lokalnych społeczności, przekazane na etapie realizacji zadania znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.*

2. Udzielenie dwóch zamówień publicznych, dotyczących realizacji zadania, których przedmiotem były: *Promowanie niskiej emisji w ruchu drogowym oraz wspieranie mobilności mieszkańców w celu zwiększenia dostępności do Tarnobrzесьkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Przasnyskiej Strefy Gospodarczej* – roboty budowlane (znak sprawy: 271.2.2016) oraz nadzór inwestorski nad realizacją zadania, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, w zakresie:
- a) prawidłowości odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp – spełnianie przesłanek ustawowych lub odstąpienia wynikające z innych przepisów;
  - b) prawidłowości określenia wartości szacunkowej zamówienia;
  - c) zgodności wyłonienia wykonawcy z ustawą o finansach publicznych oraz z regulacjami zamawiającego wewnątrznie obowiązującymi w przypadku odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp;
  - d) prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego;
  - e) prawidłowości przeprowadzania procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym, w tym w szczególności:
    - zgodności Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) z ustawą Pzp,
    - zgodności ogłoszenia o zamówieniu z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkiem zgodności ogłoszenia z treścią SIWZ, opisanym w dalszej części dokumentu;
  - f) prawidłowości złożenia oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania osób biorących udział w postępowaniu;
  - g) prawidłowości wniesienia przez wykonawców wadium, z wyjątkiem zwrotu wadium wykonawcom przez zamawiającego, opisanym w dalszej części dokumentu;
  - h) prawidłowości wyboru wykonawcy;
  - i) zgodności treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z wymogami ustawy Pzp;
  - j) zgodności zawartej umowy z wykonawcą;
  - k) zgodności ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z przepisami ustawy Pzp;

- l) poprawności sporządzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z wyjątkiem wypełnienia wszystkich wymaganych pól, co opisano w dalszej części dokumentu.

*Akta kontroli: str.: 141-338*

3. Zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji. Gmina otrzymała środki na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 18 z 10 marca 2016 r. w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdziale 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)* w wysokości 1 343 821,00 zł – pismo Wydziału Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) z 11 marca 2016 r. znak FCR-VIII.3141.1.1.2016. Następnie w pismach Wydziału Finansów MUW poinformowano Gminę o zmianie planu wydatków na rok 2016 na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego:
  - Nr 115 z 26 lipca 2016 r. o kwotę 684 404,00 zł – pismo znak FIN-I.3141.25.2016 z 26 lipca 2016 r.,
  - Nr 200 z 14 października 2016 r. o kwotę 7 262,00 zł – pismo znak FIN-I.3141.27.2016 z 18 października 2016 r.

Otrzymaną dotację w wysokości 652 155,00 zł Gmina wykorzystwała w całości i zgodnie z obowiązującymi przepisami, w zakresie:

- a. zgodności faktur i rachunku oraz protokołów, sporządzonych w związku z przeprowadzonymi wizjami lokalnymi i odbiorami technicznymi końcowymi robót oraz robót dodatkowych, z kserokopiami dołączonymi do wniosku o płatność przekazanego do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju MUW;
- b. zgodności dowodów źródłowych z wymogami art. 21 ustawy o rachunkowości<sup>1</sup>, które zawierały opis merytoryczny, zaś kwoty za wykonane roboty zostały zatwierdzone do wypłaty;
- c. wysokości dotacji przekazanej w ramach zadania, która nie przekroczyła 50% kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych;

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.; od 19 lipca 2016 r. – Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, z późn. zm.).

- d. pokrycia przez Beneficjenta środkami w wysokości 652 155,19 zł (w tym: własnymi w kwocie 273 155,19 zł oraz partnerów w kwocie 379 000,00 zł) kosztów realizacji zadania w ramach wydatków kwalifikowanych w 2016 r. oraz pokrycia wydatków niekwalifikowanych w ramach zadania ze środków własnych w wysokości 93 828,71 zł;
- e. zawarcia przez Gminę na wykonanie zadania umów w dniu:
- 6 kwietnia 2016 r. nr 100/2016 z firmą Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk z siedzibą w miejscowości Kacice 76, 06-100 Pułtusk (w § 2 umowy określono termin zakończenia robót na dzień 30 września 2016 r., zaś w § 3 pkt 2 umowy określono wynagrodzenie brutto w wysokości 1 379 890,79 zł, w tym VAT 23%),
  - 6 kwietnia 2016 r. nr 101/2016 z Kazimierzem Pióro zamieszkałym w Przasnyszu, przy ul. Osiedlowej 11/5 (w § 2 pkt 1 umowy określono termin wykonania zamówienia na dzień 31 października 2016 r., zaś w § 4 pkt 1 umowy określono ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 19 500,00 zł),
  - 5 lipca 2016 r. nr 180/2016 na roboty dodatkowe do umowy nr 100/2016 z firmą Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk z siedzibą w miejscowości Kacice 76, 06-100 Pułtusk (w § 3 umowy określono termin zakończenia robót na dzień 30 lipca 2016 r., zaś w § 4 umowy określono wynagrodzenie kosztorysowe brutto w wysokości 19 495,38 zł, w tym VAT 23%);
- f. dokonania komisyjnego odbioru robót poprzez spisanie w dniu 13 lipca 2016 r. protokołów sporządzonych w związku z przeprowadzonymi wizjami lokalnymi i odbiorami technicznymi i końcowymi robót i robót dodatkowych, w których zawarto informację o odebraniu inwestycji bez uwag;
- g. zgodności kwoty i terminu zapłaty wykonawcom robót z danymi określonymi w dowodzie źródłowym i umową z wykonawcą, tj.:
- faktura wystawiona przez firmę Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk w dniu 14 lipca 2016 r. nr 2016/U/0023 na kwotę 1 359 143,52 zł zapłacona została w dniu 2 sierpnia 2016 r. (WB nr 12 z 2 sierpnia 2016 r.),
  - rachunek wystawiony przez Kazimierza Pióro w dniu 27 lipca 2016 r. nr 1/2016 na kwotę 19 500 zł zapłacony został w dniu 2 sierpnia 2016 r. (WB nr 12 z 2 sierpnia 2016 r.),
  - faktura wystawiona przez firmę Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk w dniu 14 lipca 2016 r. nr 2016/U/0024 na kwotę 19 495,38 zł zapłacona została w dniu 22 lipca 2016 r. (WB nr 7 z 22 lipca 2016 r.);

- h. zaklasyfikowania wydatków w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdziale 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, tj. zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>2</sup>;
- i. zgodności ujęcia dowodów źródłowych w ewidencji księgowej z zasadami rachunkowości jednostki oraz umową o udzielenie dotacji – poprzez prowadzenie w jednostce odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych na koncie 080-2-26 pod nazwą projektu i karcie wydatków w postaci wydruku „Obroty na Klasyfikacjach Wydatków” dla rozdziału 60016 § 605;
- j. ujęcia wpływu dotacji – wyciąg bankowy nr 18/2016 z 20 września 2016 r. – w kwocie 652 155,00 zł w ewidencji księgowej jednostki kontrolowanej;
- k. ujęcia środków trwałych w ewidencji majątku na koncie 011 *Środki trwałe* i przyjęcie ich na stan jednostki na podstawie dowodów OT *Przyjęcie środka trwałego* o numerach: 13/2016 z 31 października 2016 r. na kwotę 1 401 793,90 zł oraz nr 29/2016 z 28 grudnia 2016 r. na kwotę 14 022,00 zł. Środkom trwałym nadano numery inwentarzowe i zaklasyfikowano do grupy 2-22-220;
- l. realizacji przez partnerów zobowiązań finansowych wynikających z poszczególnych umów zawartych z:
- Powiatem Przasnyskim – *Umowa o partnerstwie w realizacji zadania inwestycyjnego* zawarta w dniu 29 października 2015 r. na kwotę 672 000,00 zł; następnie po uzyskaniu przez gminę potwierdzenia dofinansowania projektu zawarto w dniu 18 lutego 2016 r. *Umowę w sprawie udzielenia pomocy finansowej* na kwotę 672 000,00 zł, do której zawarto w dniu 27 kwietnia 2016 r. Aneks nr 1 dotyczący zmniejszenia dotowanej kwoty do wysokości 377 000,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 27 lipca 2016 r. wyciąg bankowy nr 8),
  - spółką „OKNARET” s.c. Wiesław i Edyta Nagiel w dniu 21 października 2015 r. nr 1/2015 na kwotę 500,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 29 lipca 2016 r. wyciąg bankowy nr 152),

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, z późn. zm.).

- Panem Adamem Olszakiem w dniu 21 października 2015 r. nr 2/2015 na kwotę 500,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 29 lipca 2016 r. wyciąg bankowy nr 152),
- Panią Eugeniuszem Ładą w dniu 21 października 2015 r. nr 3/2015 na kwotę 500,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 29 lipca 2016 r. wyciąg bankowy nr 152),
- Panią Wiesławą Krawczyk w dniu 21 października 2015 r. nr 4/2015 na kwotę 500,00 zł (wpływ na rachunek gminy w dniu 29 lipca 2016 r. wyciąg bankowy nr 152).

Ponadto Wójt Gminy w dniu 7 lipca 2017 r. oświadczyła, że:

- „Gmina Przasnysz (...) nie odzyskała podatku VAT i nie ma możliwości odzyskania/odliczenia podatku VAT na zasadach obowiązującego w Polsce prawa w zakresie podatku od towarów i usług”,
- „Gmina Przasnysz (...) nie uzyskała dochodów ze środków pochodzących z dotacji celowej z budżetu państwa (...) Dotacja w wysokości 652 155,00 zł przekazana w dniu 20.09.2016 r. stanowiła refundację poniesionych kosztów”,
- „(...) nie dokonywano lokaty środków pochodzących z dotacji celowej z budżetu państwa (...)”.

*Potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów (faktury, rachunek, wyciągi bankowe, umowy z wykonawcą zadania, protokoły odbioru końcowego zadania) przekazane zostały na etapie realizacji zadania i znajdują się w teczce projektu Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.*

*Akta kontroli: str.: 342 – oświadczenie Wójta z 7 lipca 2017 r. o podatku VAT,*

*Akta kontroli: str.: 343 – oświadczenie Wójta z 7 lipca 2017 r. o nie uzyskaniu dochodów ze środków pochodzących z dotacji,*

*Akta kontroli: str.: 344 – oświadczenie Wójta z 7 lipca 2017 r. o nie dokonywaniu lokat środków pochodzących z dotacji.*



W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania.

W toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania pod nazwą: „Promowanie niskiej emisji w ruchu drogowym oraz wspieranie mobilności mieszkańców w celu zwiększenia dostępności do Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i przasnyskiej Strefy Gospodarczej w Sierakowie poprzez przebudowę dróg w Gminie Przasnysz” (znak: ZP.271.2.2016), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, j.t.), obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania stwierdzono, że wadia wniesione w gwarancjach bankowych i ubezpieczeniowych nie zostały zwrócone wykonawcom, zgodnie z art. 46 ust. 1-1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podczas czynności kontrolnych, inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych, odniosła się do powyższego i w piśmie z 11 lipca 2017 roku wyjaśniła, że *każda z form wniesienia wadium określała termin jego ważności. W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał zwrotu gwarancji, ponieważ był przekonany, że gwarancja, której ważność wygasa, traci ustawowe znamiona wadium.*

Dla obowiązku Zamawiającego, wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych, bez znaczenia pozostają postanowienia zawarte w samej gwarancji, które przewidują zwrot gwarancji gwarantowi po upływie terminu jej ważności. Postanowienia te bowiem, nie dotyczą obowiązku zwrotu gwarancji przez Zamawiającego, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, unieważnieniu postępowania czy po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lecz wyłącznie sytuacji w której termin ważności gwarancji upływa. W związku z tym, stwierdza się naruszenie art. 46 ust. 1-1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazane wyżej naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo iż było zaniechaniem w stosunku do obowiązującej litery prawa, nie miało wpływu na wynik postępowania.

Osobą odpowiedzialną merytorycznie za powyższe zaniechanie jest pani Irena Czarzasta – inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych Urzędu Gminy w Przasnyszu.  
*Akta kontroli: str.: 214, 331*

Ponadto, w Ogłoszeniu o zamówieniu (dział III.3 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w pkt. III.3.4 osoby zdolne do wykonania zamówienia) – zamawiający uznał, że warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca będzie dysponował minimum 1 osobą, posiadającą kwalifikacje, uprawnienia budowlane

do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej, etc. Natomiast w SIWZ w rozdziale VIII. 1.3 warunek ten został doprecyzowany, poprzez wskazanie, że osoba posiadającą uprawnienia budowlane powinna posiadać, co najmniej 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi, w branży robót drogowych.

Kontrolowany wyjaśnił, że w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III.3.4 osoby zdolne do wykonania zamówienia, Zamawiający określił warunek, aby wykonawca dysponował minimum 1 osobą, posiadającą kwalifikacje i uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej. W ogłoszeniu zapisano również, że w celu potwierdzenia spełnienia wymaganego warunku Wykonawca musi złożyć Wykaz osób (zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Treść tego załącznika w swoim zapisie jednoznacznie określała, że kierownik budowy musi posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi (specjalność drogowa) – był to załącznik Zamawiającego i musiał być dołączony do oferty. Z ogłoszenia wynikało również, że ten załącznik należy dołączyć i podlega on ocenie. Przez nieumyślne niedopatrzenie nie wpisano do ogłoszenia lat doświadczenia. Nikt z potencjalnych wykonawców nie pytał o wyjaśnienie tego zapisu, gdyż w załączniku Zamawiający sam wpisał ten warunek. W ogłoszeniu wymagano złożenia Wykazu osób w formie załącznika Zamawiającego, w którym wpisano liczbę lat doświadczenia. Jak zapisano na wstępie, przez nieumyślne niedopatrzenie nie wpisano liczby lat wymaganego doświadczenia do ogłoszenia o zamówieniu. Nie miało to wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego, osobą odpowiedzialną za powyższe zaniechanie jest pani Irena Czarzasta – inspektor ds. zamówień publicznych i gospodarki gruntami, a osobą bezpośrednio nadzorującą pan Andrzej Szczepański – kierownik referatu ds. inwestycji, zamówień publicznych i gospodarki odpadami Urzędu Gminy w Przasnyszu.

*Akta kontroli: str. 152-180,332-338.*

Pomimo wyjaśnień kontrolowanego, należy stwierdzić naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, polegające na niespójności ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia – art. 36 ust. 1 pkt 5.

Wskazane wyżej naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo iż nosi znamiona działania nierzetelnego i było zaniechaniem w stosunku do obowiązujących przepisów prawa, nie miało wpływu na wynik postępowania.

Jednocześnie, w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienie oraz przyczynę i skutek jego powstania.

W toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania pod nazwą: „Promowanie niskiej emisji w ruchu drogowym oraz wspieranie mobilności mieszkańców w celu zwiększenia dostępności do Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i przasnyskiej Strefy Gospodarczej w Sierakowie poprzez przebudowę dróg w Gminie Przasnysz” (znak: ZP.271.2.2016), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, j.t.), obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania stwierdzono, że w pkt. 2 protokołu postępowania nie wypełniono pola dla wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, mimo że zamówienia uzupełniające zostały przewidziane i oszacowane na poziomie 30% zamówienia podstawowego, zarówno w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jaki w ogłoszeniu o zamówieniu.

Podczas czynności kontrolnych, inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych, odniosła się do powyższego i w piśmie z 11 lipca 2017 roku wyjaśniła, że *zamówienie uzupełniające zostało przewidziane, zarówno Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak i w ogłoszeniu, a pkt 2. protokołu postępowania nie wypełniono przez przeoczenie.*

*Akta kontroli: str.: 292-300, 331*

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie ze wzorem protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, określonym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku (Dz.U. Nr 223, poz.1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w pkt. 2 należy wskazać wartość przewidywanych zamówień uzupełniających.

Biorąc jednak pod uwagę wyjaśnienia Kontrolowanego, należy stwierdzić, że przeoczenie przy wypełnianiu protokołu postępowania nie miało wpływu na jego wynik i stanowiło jedynie błąd formalny.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli realizację zadania oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

## **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadań współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, z których, jak wynika z wyżej zaprezentowanych ustaleń, Gmina Przasnysz nie wywiązała się w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym naruszeniom przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, Kontrolowany powinien w szczególności przestrzegać ich postanowień, odnoszących się do:

- zwrotu wadów wykonawcom,
- spójności zapisów ogłoszenia o zamówieniu z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,

oraz zachować należyta staranność przy wypełnianiu protokołu postępowania.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Promowanie niskiej emisji w ruchu drogowym oraz wspieranie mobilności mieszkańców w celu zwiększenia dostępności do Tarnobrzeszkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Przasnyskiej Strefy Gospodarczej w Sierakowie poprzez przebudowę dróg w Gminie Przasnysz”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa należy stwierdzić, że zadanie zostało zrealizowane, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo stwierdzonych w niniejszym dokumencie nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie nakładam na Panią obowiązek przekazania do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Katarzyna Harmata**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju  
Regionalnego