



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-VI.431.1.2016

Warszawa, 22 września 2017 r.

**Pani
Hanna Gronkiewicz - Waltz
Prezydent m. st. Warszawy**

**Urząd Miasta Stołecznego
Warszawy
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017 oraz z pismem z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 5 stycznia 2017 r., znak: DOLiZK-IV-095-7/2017, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy:

1. **Sylwester Janyszko** – przewodniczący zespołu kontrolującego, zastępca Dyrektora w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie¹,
2. **Adam Jędraś** – zastępca przewodniczącego zespołu kontrolującego, p.o. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
3. **Ludwik Komyć** – Kierownik Zespołu do spraw Budownictwa, Obronności i Bezpieczeństwa Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
4. **Romuald Skibiński** – ekspert nadzoru budowlanego w Wydziale Inspekcji i Kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie²,
5. **Maria Targowska** – starszy inspektor wojewódzki w Biurze Administracyjnym Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
6. **Elżbieta Słupska** – starszy inspektor wojewódzki w Biurze Administracyjnym Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

¹ Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

² Na dzień sporządzenia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego pan Romuald Skibiński nie jest pracownikiem WINB.

7. **Katarzyna Szymańska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
8. **Roman Trzcieliński** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
9. **Dagmara Kowalska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
10. **Ewa Piórko** – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

w okresie od 20 lutego do 20 kwietnia 2017 roku przeprowadzili czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy z siedzibą Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (dalej Miasto Warszawa) reprezentowanym przez jednostkę organizacyjną – Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie z siedzibą przy ul. Chmielnej 120, 00-801 Warszawa (dalej ZDM).**

Należy podkreślić, że Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie – etap I był przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która w swoim wystąpieniu pokontrolnym stwierdziła, że „*przedsięwzięcie Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie zostało zrealizowane zgodnie z celem określonym w zapewnieniu finansowym udzielonym przez Ministra Finansów na 2015 r. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień roboty budowlane realizowane w 2015 r. zostały ukończone w terminach określonych umowami z wykonawcami, a otrzymane na remont środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.*”³.

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – etap I i II, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- decyzją Ministra Finansów nr 4/KŻ/2015 o zapewnieniu finansowania wydatków, znak: FG6.4143.11.P.KSS.135.2015 z dnia 10 marca 2015 roku, zmienionej decyzją Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2015 roku, znak: FG6.4143.19.P.11/2015.kor1.KSS.448.2015 w sprawie korekty decyzji Ministra Finansów nr 4/KŻ/2015 z 10 marca 2015 roku, znak: FG6.4143.11.P.KSS.135.2015 o zapewnieniu finansowania wydatków na zadania pod nazwą „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie”,
- decyzją Ministra Finansów nr 4/KŻ/2015 z 10 marca 2015 roku o zapewnieniu finansowania wydatków nr FG6.4143.11.P.KSS.135.2015, zmienionej decyzją Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2015 roku nr FG6.4143.113.P.11/2015.kor2.KSS.448.2015 w sprawie korekty decyzji Ministra Finansów nr 4/KŻ/2015 z dnia 10 marca 2015 roku nr FG6.4143.11.P.KSS.135.2015 o zapewnieniu finansowania wydatków skorygowanej decyzją z dnia 8 lipca 2015 roku nr FG6.4143.19.P.11/2015.kor1.KSS.448.2015,

³ Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów - Wystąpienie Pokontrolne znak: KBF.410.003.04.2016 P/16/008.

- wnioskami o dotację na dofinansowania zadania oraz ich korektami złożonymi w 2015 oraz 2016 roku;
- umowami dotacji oraz aneksami:
 - umową Nr 6355.1.10.01.2015 zawartą 10 września 2015 r. w Warszawie oraz aneksami: nr 1/2015 z 7 grudnia 2015 r. i nr 2/2015 z 22 grudnia 2015 r.,
 - umową Nr 6355.3.3.01.2016 zawartą 12 października 2016 r. w Warszawie oraz aneksami: nr 1/2016 z 17 listopada 2016,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji I i II etapu realizacji zadania (wymienionego w punkcie 1), tj. rok 2015 oraz 2016.

Niniejszym, przekazuję Pani Prezydent wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą, tj. 2015 oraz 2016 rok, Miasto Warszawa reprezentowane przez jednostkę organizacyjną ZDM realizowało powyższe zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 do wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt. 1 realizowane w dwóch etapach, tj. w 2015 i 2016 roku polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi będącymi

załącznikami do umów oraz aneksów wymienionych w pkt. 1 i kosztorysami ofertowymi. Łączna wartość robót wyniosła dla:

- etapu I – 114 176 557,94 zł w tym koszty kwalifikowane – 102 061 431,27 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 50 112 162,74 zł** oraz środki własne w wysokości 51 949 268,53 zł;
- etapu II – 14 631 280,01 zł w tym koszty kwalifikowane – 9 561 506,52 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 4 768 323,30 zł** oraz środków własnych w wysokości 4 793 183,22 zł.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto w latach 2015 oraz 2016 stanowiła 111 622 937,79 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 4270 – zakup usług remontowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

W dniu 15 marca 2017 roku członkowie zespołu kontrolującego w obecności reprezentanta Miasta Stołecznego Warszawy Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie dokonali oględzin widocznych i dostępnych elementów Mostu Łazienkowskiego zlokalizowanego w Warszawie w związku z kontrolą zakresem prac remontowych zrealizowanych w ramach etapu I i II dofinansowanego zadania pod nazwą „Remont Mostu Łazienkowskiego”. Zakres zadania, zrealizowany został w oparciu o dokumentację budowlaną zatwierdzoną Decyzją Nr IVOT/86/2015 z dnia 24 lutego 2015 roku wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy oraz Decyzją Nr 144/ŚRD/PRD/2016 z dnia 13 czerwca 2016 roku wydaną przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. W wyniku oględzin kontrolujący ustalili, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektami, dokumentacją techniczną zatwierdzonymi wyżej wymienionymi decyzjami, ze zmianami jakie zaszły podczas wykonywania robót budowlanych, za zgodą inwestora i projektantów. Zmiany, które zaszły podczas robót budowlanych polegały na zmianie:

- zakresu prac przy podporach dwudzielnych nr 4 i 5 – odstąpiono od ich rozebrania, a wykonano naprawę poprzez oczyszczenie i uzupełnienie istniejącego zbrojenia, uzupełnienie ubytków zaprawami PCC, wykonanie iniekcji rys, zabezpieczenie powierzchni betonowych oraz wykonanie płaszczy żelbetonowych stóp fundamentowych;
- sposobu wykonania przykryć dylatacyjnych na łączeniu części kablobetonowej z estakadami zjazdowymi – poprzez ich uszczelnienie oraz naprawienie uszkodzonych w wyniku działania wody, elementów w rejonie przegubów;
- wykonania remontu łącznika estakady Ł37 zjazdowej z Mostu Łazienkowskiego na południe „*po stronie praskiej*” – w trakcie demontażu gzymsu doszło do zarysowania konstrukcji wspornika w wyniku czego trzeba było go rozebrać i wykonać na nowo, gzyms nie był elementem wyposażenia jak w pozostałych zjazdach, a główną belką nośną;

- wykonania remontu przyczółka P1– poprzez rozebranie i odtworzenie części komory przyczółka umożliwiającej zakotwienie urządzeń dylatacyjnych;
- zwiększenia średnicy kolektorów z DN 160 na DN 315 oraz rur spustowych – ograniczając spadki podłużne kolektorów oraz miejscowo zwiększone odległości pomiędzy wpustami (stan zastany), gdzie z uwagi na kable sprężające nie było możliwości osadzenia dodatkowych wpustów. Wprowadzono zwiększenie średnicy rur w stosunku do założeń projektowych z lat 70-tych. Rury żeliwne zastąpiono rurami z tworzywa HDPE. Wprowadzono nowy kolektor w części stalowej obiektu na długości 51 m, celem odprowadzenia wody poza ścieżkę rowerową oraz korpus wału przeciwpowodziowego znajdujących się pod obiektem;
- sposobu zabezpieczenia spodu konstrukcji w częściach kablobetonowych – z uwagi na ograniczoną nośność obiektu w częściach kablobetonowych, wprowadzono rozwiązanie zamienne polegające na wykonaniu cienkowarstwowego systemu naprawczo - zabezpieczającego na bazie zapraw PCC i ECC o grubości 2 mm rezygnując z 2 cm warstwy tarketu;
- wymianie większości drzwi do komór w przyczółkach obiektu podpora P1 i P17 – z uwagi na ich zły stan techniczny, natomiast nowe drzwi uniemożliwią dostęp osób trzecich do wnętrza obiektu, części kablobetonowych;
- wykonania uziemienia mostu – co było konieczne ze względu na instalację elektryczną zlokalizowaną na moście oraz na materiał konstrukcyjny mostu (stalowy) w celu jego bezpiecznego użytkowania;
- sposobu wykonania łożysk (w częściach kablobetonowych) – zamiast wymiany na nowe zostały one poddane renowacji;
- wykonania hydrofobizacji bezbarwnej podpór w zamian za pokrycie powłokami malarskimi.

Ponadto zostało stwierdzone odstępienie od wykonania pomostów zewnętrznych roboczych po obu stronach mostu natomiast dodatkowo wykonano:

- konstrukcję stalową ułatwiającą komunikację pomiędzy ciągami pomostów roboczych po obu stronach mostu;
- poszerzenie chodników z kostki betonowej przy nowobudowanych schodach.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna z uchybieniami.

Kontrolujący dokonali oceny dokumentacji dotyczącej realizacji zadania pod kątem zgodności posiadanej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji z obowiązującymi przepisami. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania (wymienionego w punkcie 1) stwierdzono posiadanie wymaganej prawem dokumentacji, niemniej jednak kontrolujący stwierdzili, że nie dokonano uzupełnienia dokumentacji powykonawczej o zmiany zakresu robót, które powstały podczas inwestycji. Ponadto stwierdzono brak rysunku warsztatowego S30p poprzecznicy skrajnej konstrukcji stalowej po stronie praskiej, który nie był załączony do dokumentacji powykonawczej.

Mając na uwadze, że beneficjent wykonał zadanie zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 oraz posiada dokumenty potwierdzające realizację zadania a wyżej wymienione uchybienia miały charakter formalny i zostały uzupełnione podczas kontroli, kontrolowaną działalność oceniono pozytywnie z uchybieniami.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna z uchybieniami.

W trakcie kontroli udzielonych zamówień publicznych w ramach realizacji zadania (wymienionego w punkcie 1) zostało przeprowadzonych sześć postępowań. Dwa poniżej wymienione postępowania o udzielenie zamówień publicznych dotyczyły kosztów niekwalifikowanych realizacji zadania w związku z powyższym nie zostały poddane kontroli.

- Opracowanie dokumentacji projektowej pt. „Odbudowa Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” - oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego - **DZP/13/W/1/15**, prowadzone **w trybie zamówienia z wolnej ręki**,
- Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadanie pn. „Odbudowa Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego – **DZP/14/NBO/1/15**, prowadzone **w trybie negocjacje bez ogłoszenia**.

Natomiast w ramach przeprowadzonej kontroli zostały zweryfikowane cztery postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwami:

- Odbudowa Mostu Łazienkowskiego w Warszawie nazwa zmieniona na Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego – **DZP/15/NBO/2/15**, prowadzone **w trybie negocjacje bez ogłoszenia**,
- Zamówienia dodatkowe do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – realizacja zgodna z umową DZP/15/NBO/2/15 z dnia 10.04.2015 r. - oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego – **DZP/68/W/6/15**, prowadzone **w trybie zamówienia z wolnej ręki**,
- Zamówienie dodatkowe do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – realizacja zgodna z umową DZP/15/NBO/2/15 z dnia 10.04.2015 r. – oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego – **DPZ/51/W/3/16**, prowadzone **w trybie zamówienia z wolnej ręki**,
- Zamówienie dodatkowe do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – realizowanego zgodnie z umową DZP/15/NBO/2/15 z dnia 10.04.2015 r. – oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego – **DPZ/75/W/7/16**, prowadzone **w trybie zamówienia z wolnej ręki**.

W trakcie kontroli wyżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie (wymienione w punkcie 1) stwierdzono, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) oraz wewnętrznymi procedurami.

Jednakże w przypadku kontroli niżej wymienionych postępowań stwierdzono w postępowaniu:

- „Odbudowa Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” zmienionego na „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: DZP/15/NBO/2/15 - jedna z osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyła oświadczenie o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania 4 dni po podpisaniu umowy z wykonawcą. Zgodnie z „Zasadami udzielenia zamówienia publicznych”⁴ przyjętymi w ZDM – oświadczenie to powinno być złożone „niezwłocznie po zaproszeniu do negocjacji”,
- Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego –DZP/68/W/6/15 - na pełnomocnictwie dla Ewy Piwko z dnia 16 października 2015 roku brak pieczętki imiennej Pana Andrzeja Belniaka z firmy PORR Polska Infrastructure S.A.,
- Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remont mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: DPZ/51/W/3/2016 – na dokumentach złożonych przez firmę PORR Polska Infrastructure S.A. brak jest pieczętki imiennej Pana Andrzeja Belniaka oraz brak jest pieczętki imiennej Pan Andrzeja Belniaka na pełnomocnictwie dla Ewy Piwko z dnia 10 maja 2016 r.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na przebieg postępowania i prawidłowość zawartej umowy.

W trakcie kontroli postępowania pod nazwą: Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: DPZ/75/W/7/2016 – nie stwierdzono żadnych uchybień bądź nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonych postępowań Miasto Warszawa, reprezentowane przez ZDM, zawarło dla postępowania:

- „Odbudowa Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” zmienionego na „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: DZP/15/NBO/2/15 - umowę Nr DZP/15/NBO/2/15 z dnia 10 kwietnia 2015 roku zawartą z Konsorcjum firm: Bilfiger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa – Lider oraz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie, która została zmieniona siedmioma aneksami:
 - Nr 1 z 26 czerwca 2015 roku w zakresie zmiany rachunku bankowego wykonawcy,
 - Nr 2 z 17 lipca 2015 roku w zakresie zmiany nazwy zadania na „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie”,
 - Nr 3 z 21 lipca 2015 roku w zakresie zmian wartości kosztorysowych zadania oraz kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

⁴ Zarządzenie nr 996 Dyrektora ZDM z dnia 28 października 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad udzielenia zamówień publicznych”.

- Nr 4 z 23 października 2015 roku w zakresie zmiany stron w ramach konsorcjum, tj. Lidera - Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa, zmian wartości kosztorysowych zadania oraz kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- Nr 5 z 30 grudnia 2015 roku w zakresie zmiany adresata faktur, zmiany terminów wykonania robót branżowych, wynagrodzenia za realizację zadania oraz kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- Nr 6 z 5 kwietnia 2016 roku w zakresie zmian wynagrodzenia na realizację zadania oraz kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- Nr 7 z 9 sierpnia 2016 roku w zakresie zmian terminów przedmiotu zamówienia, wynagrodzenia na realizację zadania oraz kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego –DZP/68/W/6/15 - umowę Nr DZP/68/W/6/15 z dnia 23 października 2015 roku zawartą z Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa – Lider oraz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie, która została zmieniona jednym aneksem:
 - Nr 1 z 30 grudnia 2015 roku w zakresie zmiany adresata faktur, wynagrodzenia za realizację zadania,
- Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remont Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: DPZ/51/W/3/2016 – umowę Nr DPZ/51/W/3/16 z dnia 11 maja 2016 roku zawartą z Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa – Lider oraz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie,
- Wykonanie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego „Remontu Mostu Łazienkowskiego w Warszawie” – oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego DPZ/75/W/7/2016 – umowę Nr DPZ/75/W/7/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 roku zawartą z Konsorcjum firm: Porr Polska Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa – Lider oraz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej na realizację zadania (wymienionego w pkt. 1), pozytywnie oceniono jej wykorzystanie. Na powyższą ocenę składają się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie kosztów i wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi

w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

W trakcie kontroli porównano oryginały faktur, wyciągów bankowych i protokołów odbioru ze złożonymi dokumentami do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, stwierdzając ich zgodność. Wydatki zgodne z dokumentami (wykazanymi w pkt. 1), tj. umowami oraz aneksami do umów i rozliczone zgodnie z przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęte w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) – dalej ustawą o rachunkowości. Faktury zostały sprawdzone przez uprawnione osoby pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisane, zadekretowane, kwoty wydatków zatwierdzone zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – transport i łączność, rozdział 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 4270 – zakup usług remontowych, podano źródła finansowania zadania i ich wysokość. Zestawienia faktur etap I i II zawierają informację dotyczące: numeru faktur, daty wystawienia faktury, kwoty faktury, daty zapłaty, numeru wyciągu bankowego. Do faktur dołączono protokoły odbioru wykonania robót. Wartość usług wykazanych na fakturach jest zgodna z kwotami zawartych umów na realizację przedmiotowego zadania. Faktury zostały zapłacone w terminie. Dwie faktury z 30 października 2015 r. o numerach 021/15/10/51 na kwotę 605 584,73 oraz 022/15/10/51 na kwotę 9 897 073,16 zł opłacono w dniu 28 grudnia 2015 roku. Wykonawca nie rościł sobie odsetek z tego tytułu.

Jednostka kontrolowana prowadziła ewidencję księgową na potrzeby projektu w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych na potrzeby projektu w zakresie wpłat z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na rachunek bankowy UM oraz wydatków w ZDM ujętych wg klasyfikacji budżetowej w dziale 600 – transport i łączność, rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragrafie 4270 – zakup usług remontowych.

Miasto zwróciło niewykorzystane środki w kwocie 0,65 zł w dniu 29 stycznia 2016 roku, tj. z zachowaniem terminu określonego w § 9 pkt 5 umowy dotacji. Natomiast w dniu 18 marca 2016 roku, Miasto zwróciło kwotę 3 000 000 zł wraz z odsetkami w kwocie 51 288 zł z tytułu uzyskania odszkodowania, tj. zgodnie z ustaleniami wynikającymi z § 8 pkt 6 zawartej umowy dotacji. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do zawartych umów dotacji, Miasto po korektach złożyło do MUW rozliczenia końcowe dla: etapu I w dniu 6 maja 2016 roku, a dla etapu II w dniu 12 grudnia 2016 roku. Z powyższych rozliczeń wynika, że Miasto wywiązało się w pełni z zawartych umów dotacji. Dyrektor ZDM w dniu 20 lutego 2017 roku złożył oświadczenie o nieodzyskaniu podatku VAT z faktur dotyczących realizacji zadania.

Mając na uwadze powyższe kontrolowaną działalność oceniono pozytywnie.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenie należytej staranności, aby zadanie wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie i umowami o udzielenie dotacji.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Prezydent do podjęcia następujących działań:

1. Omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. W celu wyeliminowania uchybień w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Kontrolowany powinien zachować szczególną uwagę przy prowadzeniu dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym przy wypełnianiu druków (składanie oświadczeń).

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Prezydent do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.