Warszawa, 2 września 2015 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-O.431.4.2.2015

**Pani**
**Beata Szczepankowska**
**Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele**

**Urząd Miasta i Gminy w Chorzelach**
**ul. Stanisława Komosińskiego 1**
**06-330 Chorzele**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] Mirosława Dziczek – Kierownik Oddziału Kontroli oraz Ewa Bastek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 24 do 30 kwietnia 2015 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta i Gminy Chorzele z siedzibą przy ul. Stanisława Komosińskiego 1.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 24 kwietnia 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 17 lipca 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, Przekazuję Pani Burmistrz wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej dokonano 6 wpisów[2], wprowadzono 4 zmiany[3] oraz wykreślono 2 wpisy[4]. Kontroli poddano wszystkie ww. czynności,

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525).
[2] Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013, 5/2013, 6/2013.
[3] Dotyczy zmian wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2012, 2/2012, 2/2013, 3/2013.
[4] Dotyczy wykreśleń dokonanych na wniosek przedsiębiorców figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2013, 4/2013.

stwierdzając, że w ich wyniku wydano 6 zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru, 4 zaświadczenia potwierdzające zmianę danych oraz 2 decyzje o wykreśleniu wpisów z rejestru.

Poddane kontroli wpisy oraz zmiany dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[5]. Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób wskazany w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[6].

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru bądź o zakazie prowadzenia działalności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekroczenie 7-dniowego terminu na dokonanie trzech zmian danych[7], których dokonano po upływie 16, 25 i 103 dni od daty wpływu wniosku. Działaniem takim naruszono wymogi art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis (...)”*.
2. Nieprawidłowe dokonanie zmiany danych we wpisie figurującym w rejestrze działalności regulowanej pod numerem 1/2012, poprzez wskazanie dwóch kodów odpadów, tj. 17 06 04 oraz 17 08 02, o których odbiór wnioskodawca nie występował, a także niewskazanie w rejestrze niektórych określonych we wniosku kodów, tj. 17 01 81 oraz 17 01 82. Obowiązek ujawnienia w rejestrze ww. danych wynika z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„(...) W rejestrze zamieszcza się: (...) określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych”*.
3. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o dokonanych wpisach lub wykreśleniach z rejestru działalności regulowanej – we wszystkich poddanych badaniu przypadkach[8]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru są *„(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego*

[5] Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).
[6] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).
[7] Dotyczy zmian wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2012, 2/2012, 3/2013.
[8] Niniejsze dane zostały wprowadzone do CEIDG w toku czynności kontrolnych, tj. w dniu 27.04.2015 r.

*po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)".*

4. Nieprzekazanie marszałkowi województwa żadnej informacji na temat podmiotów wpisanych lub wykreślonych z rejestru działalności regulowanej od czasu jego utworzenia, tj. od 1 stycznia 2012 r. Kierownik Referatu Rozwoju Miasta i Gminy Chorzele wyjaśniła, że *„W związku z tym, że w dniu 1 stycznia 2012 r. weszły w życie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, informacje dotyczące podmiotów wpisanych i wykreślonych w rejestrze działalności regulowanej poprzez przeoczenie nie były przekazywane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego. Od chwili obecnej informacje dotyczące podmiotów wpisanych i wykreślonych w rejestrze działalności regulowanej będą przekazywane na bieżąco".*

   Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„(...) Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru (...). Wykaz (...) jest przekazywany do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem"*[9].

5. Dokonanie jednego wpisu do rejestru działalności regulowanej[10] pomimo niewniesienia przez wnioskodawcę opłaty skarbowej za ww. czynność – opłata została uiszczona 21 dni po dacie wydania zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wpisu. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej[11] *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą złożenia wniosku (...),* przy czym „*Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty".* Organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa[12] zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana".*

[9] Z dniem 1 lutego 2015 r. przepis art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uległ zmianie – obecnie stanowi, że wykazy należy przekazywać do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.
[10] Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 4/2013.
[11] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1628, z późn. zm.).
[12] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w treści wydanego zaświadczenia o zmianie wpisu zaewidencjonowanego pod numerem rejestrowym 1/2012 wskazano błędną datę jej dokonania, tj. 29 marca 2013 r. zamiast 29 marca 2012 r.;
- w zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej pod numerem 1/2013 błędnie wskazano datę wpływu wniosku przedsiębiorcy do urzędu – w opisywanym przypadku wniosek z 28 stycznia 2013 r. wpłynął do urzędu 1 lutego 2013 r., zaś w zaświadczeniu wskazano, że wniosek z dnia 30 stycznia 2013 r. wpłynął do urzędu 2 lutego 2013 r.;
- w 4 przypadkach[13] w podstawach prawnych zaświadczeń potwierdzających wpis lub dokonanie zmiany we wpisie wskazywano nieaktualne bądź niewłaściwe publikatory przytaczanych aktów prawnych, natomiast w przypadku 7 zaświadczeń[14] – w podstawie prawnej wskazano wyłącznie przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z pominięciem przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Jednocześnie ustalono, że cztery zaświadczenia potwierdzające wpis do rejestru[15] oraz dwa zaświadczenia potwierdzające zmianę danych[16] zostały doręczone wnioskodawcom po upływie od 17 do 64 dni od daty ich wydania[17].

Ponadto stwierdzono, że z rejestru działalności regulowanej wykreślono na wniosek przedsiębiorców dwa wpisy[18], wydając na potwierdzenie tej czynności decyzję. Zgodnie z art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”*. Powyższy przepis nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności, mając jednak na uwadze, że zobowiązuje on organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym „*W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”* – można uznać, iż potwierdzenie

[13]Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi: 2/2012, 2/2013, 3/2013, 6/2013.
[14]Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi: 1/2012, 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013, 5/2013, 6/2013.
[15]Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2013, 2/2013, 3/2013, 4/2013.
[16]Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2012, 2/2013.
[17]Kierownik Referatu Rozwoju Miasta i Gminy Chorzele wyjaśniła, że *„W dniach wydania powyższych zaświadczeń, uzgadniano telefonicznie z podmiotami sposób ich odbioru. Po uzyskaniu informacji, że zaświadczenia zostaną odebrane osobiście, odstąpiono od ich wysyłania. Gdy upoważnieni przedstawiciele podmiotów nie zgłaszali się po zaświadczenia, zdecydowano o ich wysłaniu listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru”*.
[18]Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 1/2013, 4/2013.

dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić bądź w formie zaświadczenia lub „zwykłego" pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na niezachowanie należytej staranności przy stosowaniu przepisów regulujących sposób realizacji kontrolowanego zadania, co skutkowało powstaniem opisanych powyżej nieprawidłowości i uchybień.

W związku z powyższym realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie:

– zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, weryfikacji kompletności wniosków oraz ich załączników, terminowości dokonania wpisów, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie oraz spełnienia przesłanek uzasadniających dokonanie wykreśleń wpisu z rejestru – ocenia się **pozytywnie**,
– weryfikacji kompletności danych w rejestrze, terminowości dokonania zmian danych we wpisach oraz obowiązku pobierania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu lub zmianę wpisu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Dokonywania zmian we wpisach w rejestrze działalności regulowanej w terminie 7 dni od daty wpływu wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 67. ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Prawidłowego dokonywania zmian danych we wpisach poprzez ujawnianie w rejestrze działalności regulowanej danych zgodnych z wnioskiem strony, stosownie do art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Przekazywania do CEIDG informacji o wpisaniu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
4. Przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wpisanych do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
5. Dokonywania wpisów do rejestru działalności regulowanej po uiszczeniu przez wnioskodawcę opłaty skarbowej za ww. czynność, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.

Ponadto zwracam uwagę Pani Burmistrz na konieczność wskazywania w treści wydawanych zaświadczeń potwierdzających wpis lub dokonanie zmiany we wpisie prawidłowych danych dotyczących daty wpływu wniosku do urzędu oraz daty dokonania zmiany, jak również wskazywania w podstawach prawnych wydanych zaświadczeń aktualnych publikatorów przytaczanych aktów prawnych oraz wszystkich przepisów mających zastosowanie w sprawie. Wskazuję także na potrzebę niezwłocznego doręczania wydanych zaświadczeń przedsiębiorcom.

Jednocześnie informuję, że potwierdzenie wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy, winno mieć formę zaświadczenia lub „zwykłego" pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej[19] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

*z up. Wojewody Mazowieckiego*
*Joanna Zych*
*Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

[19]Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).