

Warszawa, 30 listopada 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.26.2017

**Pan
Dariusz Jaszcuk
Burmistrz Miasta i Gminy Mrozy**

**Urząd Miasta i Gminy Mrozy
ul. Adama Mickiewicza 35
05-320 Mrozy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Katarzyna Możdżyńska, Marta Skrzecz – inspektorzy wojewódzcy i Iwona Janik-Koško – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli oraz Katarzyna Nasiłowska – zastępca kierownika, Aldona Supeł i Justyna Sotek – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Spraw Obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 10 kwietnia do 5 maja 2017 r. kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy Mrozy, z siedzibą przy ul. Adama Mickiewicza 35.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 3 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 24 października 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 58 aktów małżeństw i 174 aktów zgonu. Ponadto dokonano 12 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 5 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 4 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

stanu cywilnego. Wydano 8 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska². Ponadto wydano 4 zaświadczenia o stanie cywilnym. Przyjętych zostało 657³ wniosków o wydanie odpisów aktów z ksiąg stanu cywilnego⁴.

Badaniu poddano 13 aktów małżeństw, w tym 6 aktów małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego⁵ oraz 7 aktów małżeństw zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego (dalej kierownik USC), 15 aktów zgonu, 4 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 3 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 2 przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 2 wnioski o wydanie zaświadczeń o stanie cywilnym oraz 4 decyzje w zakresie zmiany imienia i nazwiska.

Kierownik USC zarejestrował w rejestrze stanu cywilnego akty małżeństw i zgonów w formie wpisów⁶. Powyższych czynności dokonano zgodnie z właściwością miejscową określoną w art. 13 ust. 1 i 2 upasc⁷. Wszystkie poddane badaniu akty małżeństw zawierały informacje określone w art. 88 ust. 1 upasc. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁸.

² Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

³ W tym 621 wniosków o wydanie odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, 15 - o wydanie odpisów pełnych aktów stanu cywilnego, 21 – o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu czynności materialno-technicznych sprostowania, uzupełnienia, transkrypcji.

⁴ W kontrolowanym okresie nie dokonano rejestracji aktów urodzenia oraz odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, nie wydawano decyzji o odmowie dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, o umorzeniu postępowania, jak również nie wydawano zaświadczeń stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo, zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego. Nie wystąpiły także przypadki przyjęcia wniosków o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu rejestracji urodzenia albo zgonu, które nastąpiły poza granicami RP i nie zostały tam zarejestrowane, albo rejestracji urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu, które nastąpiły poza granicami RP, jeżeli w państwie urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego, o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu odtworzenia treści aktu stanu cywilnego w przypadku zaginięcia lub zniszczenia księgi stanu cywilnego oraz o wydanie odpisów pełnych w wyniku przeniesienia do rejestru stanu cywilnego wpisu z ksiąg stanu cywilnego prowadzonych przed dniem 1 stycznia 1946 r.

⁵ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

⁶ Akty uwierzytelnione zostały przez kierownika USC przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego ds. wewnętrznych. W związku ze zmianą § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1904) od dnia 27 sierpnia 2016 r., certyfikat wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji.

⁷ Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064).

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

Do poddanych kontroli aktów małżeństw i zgonów prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zostały danymi, o których mowa w § 43 powyższego rozporządzenia. Wszystkie akta przechowywano w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, stosownie do wymogu art. 27 ust. 1 i 2 upasc.

W aktach zbiorowych aktów zgonów znajdowały się karty zgonów oraz protokoły zgłoszenia zgonu sporządzone przez kierownika USC, zaś w aktach zbiorowych aktów małżeństw zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa⁹, o których mowa w art. 81 ust. 1 pkt 1 upasc i art. 4¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez kierownika USC, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie 104 upasc kierownik USC zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów zgodnie z wymogiem art. 23 upasc.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego dotyczących uzupełnienia, sprostowania i transkrypcji aktów zamieszczano wzmiankę dodatkową zgodnie z art. 24 ust. 1, 2 upasc.

Poddane badaniu wnioski o wydanie zaświadczeń o stanie cywilnym złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 31 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego¹⁰. Zaświadczenie oznaczone USC.5364.2.2016 zostało wydane i doręczone w dniu wpływu wniosku do urzędu. Za wydanie zaświadczenia pobrano opłatę skarbową w terminie określonym w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej¹¹ oraz w wysokości zgodnej z częścią II ust. 1 pkt 2 załącznika do tej ustawy. Wniosek o wydanie zaświadczenia oznaczonego USC.5364.3.2016 wpłynął do urzędu za pośrednictwem konsula. Zaświadczenie zostało wydane w terminie 7 dni i doręczone wnioskodawcy za pośrednictwem Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Reykjavíku¹².

Poddane badaniu decyzje sporządzone na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową organu z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa¹³. Ww. decyzje zostały doręczone stronom za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa oraz przesłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do właściwego kierownika USC, który sporządził

⁹ Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 194, z późn. zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

¹² Wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie skarbowej na podstawie art. 3a ustawy o opłacie skarbowej.

¹³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Za sporządzenie aktów małżeństw oraz dokonanie czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, a także wydanie decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska pobrano opłaty skarbowe w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej.

Osoba zatrudniona na stanowisku kierownika USC w okresie objętym kontrolą posiadała wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c upasc, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest uzyskanie tytułu zawodowego magistra i świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie administracji.

Kierownik USC przekazał do właściwego archiwum państwowego księgi stanu cywilnego parafii rzymskokatolickiej w Kuflewie i Jeruzalu.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Sporządzenie trzech aktów małżeństwa zawartych przed kierownikiem USC¹⁴ oraz jednego aktu małżeństwa zawartego w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego¹⁵ z naruszeniem terminów określonych w art. 86 ust. 1 i 3 upasc, zgodnie z którymi cyt.: *„Kierownik urzędu stanu cywilnego, który przyjął oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński, sporządza akt małżeństwa najpóźniej w następnym dniu roboczym (...) Jeżeli zawarcie małżeństwa nastąpiło w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, akt małżeństwa sporządza się najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu otrzymania zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego”*.
2. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu aktach zgonów¹⁶ nazwisk rodziców osób zmarłych. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 95 ust. 1 pkt 5 upasc, zgodnie z którym cyt.: *„Akt zgonu zawiera (...) nazwiska (...) rodziców osoby zmarłej (...)”*.
3. Wydanie wszystkich poddanych badaniu decyzji administracyjnych w sprawie zmiany imienia i nazwiska na podstawie wniosków, które nie wskazywały:
 - nazwiska rodowego wnioskodawcy¹⁷,

¹⁴ Dotyczy aktów małżeństwa oznaczonych: 1412123/00/AM/2016/358826, 1412123/00/AM/2016/774071, 1412123/00/AM/2016/486039, sporządzonych odpowiednio 1, 2 i 4 dni robocze po terminie.

¹⁵ Dotyczy aktu małżeństwa oznaczonego 1412123/00/AM/2017/263284 sporządzonego 1 dzień po terminie.

¹⁶ Dotyczy aktów zgonu oznaczonych:
1412123/00/AZ/2016/959102, 1412123/00/AZ/2016/209367, 1412123/00/AZ/2016/125248,
1412123/00/AZ/2016/759939, 1412123/00/AZ/2016/388990, 1412123/00/AZ/2016/462513,
1412123/00/AZ/2016/510721, 1412123/00/AZ/2016/506672, 1412123/00/AZ/2016/595080,
1412123/00/AZ/2016/873981, 1412123/00/AZ/2016/045900, 1412123/00/AZ/2016/828911,
1412123/00/AZ/2017/821731, 1412123/00/AZ/2017/521980, 1412123/00/AZ/2017/566840.

¹⁷ Dotyczy spraw oznaczonych USC.5355.2.2016, USC.5355.4.2016, USC.5355.6.2016, USC.5355.1.2017.

- kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt małżeństwa¹⁸,
- nr PESEL osoby, której zmiana dotyczyła¹⁹,
- oświadczenia, że w tej sprawie wnioskodawca nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana decyzja odmowna²⁰.

Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji określonej w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a, b i c oraz pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zgodnie z którymi cyt.: *„Wniosek o zmianę imienia lub nazwiska zawiera: dane osoby, której zmiana dotyczy: (...) nazwisko rodowe, wskazanie kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził (...) akt małżeństwa, numer (...) PESEL (...), oświadczenie wnioskodawcy, że w tej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana decyzja odmowna”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

4. Sprostowanie z urzędu aktu urodzenia o nr 1412123/00/AU/2016/385885 bez powiadomienia stron o zamiarze jego sprostowania. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 35 ust. 4 upasc, zgodnie z którym cyt.: *„Jeżeli sprostowania aktu stanu cywilnego dokonuje się z urzędu (...), kierownik urzędu stanu cywilnego powiadamia tę osobę o zamiarze sprostowania (...) aktu stanu cywilnego”*.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że:

- w jednym zapewnieniu o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa²¹ nie wskazano informacji o wyznaczonej dacie zawarcia małżeństwa, o której mowa w art. 76 ust. 6 upasc,
- w aktach sprawy dotyczącej przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego²² – brak było dowodu doręczenia odpisu zupełnego tegoż aktu. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 39 i 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”* oraz *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*,
- zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem miesiąca od dnia, kiedy osoby, które zamierzały zawrzeć małżeństwo, złożyły kierownikowi urzędu stanu cywilnego pisemne zapewnienie, że nie wiedzą o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie tego małżeństwa –

¹⁸ Dotyczy spraw oznaczonych USC.5355.4.2016, USC.5355.1.2017.

¹⁹ Dotyczy sprawy oznaczonej USC.5355.6.2016.

²⁰ Dotyczy spraw oznaczonych USC.5355.2.2016, USC.5355.4.2016, USC.5355.6.2016.

²¹ Dotyczy sprawy, w której sporządzono akt małżeństwa nr 1412123/00/AM/2016/829060. Ww. data zawarcia małżeństwa nie została wskazana w zapewnieniu kobiety, natomiast została zamieszczona w zapewnieniu mężczyzny.

²² Dotyczy aktu urodzenia oznaczonego nr 1412123/00/AU/385885.

udzielono w formie decyzji administracyjnej, pomimo że ww. zezwolenie nie stanowi decyzji administracyjnej w rozumieniu przepisów prawa²³.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności aktów małżeństw, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych, przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych aktów stanu cywilnego, obowiązku dołączania dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno-technicznej z zakresu rejestracji stanu cywilnego, kompletności i terminowości wydanych decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska oraz obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje i czynności materialno-techniczne.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- nieterminowego sporządzenia aktów małżeństw,
 - niekompletnych aktów zgonu,
 - wydania decyzji dotyczących zmiany imienia i nazwiska na podstawie niekompletnych wniosków,
 - sprostowania z urzędu aktu urodzenia bez powiadomienia stron o zamiarze jego sprostowania,
- oraz pozostałe ww. uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 311 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich²⁴, 17 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców na pobyt czasowy, 26 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich²⁵ oraz wydano 9 decyzji w sprawach meldunkowych²⁶. Ponadto,

²³ Komentarz do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dr Krystyna Gromek, Wydanie 5, cyt.: „**Zezwolenie na zawarcie małżeństwa**. Zarówno zezwolenie kierownika USC, jak i odmowa wydania zezwolenia nie stanowią decyzji administracyjnych w rozumieniu przepisów prawa [podobnie K. Pietrzykowski (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy, 2003, s. 163]. Jeżeli kierownik USC odmawia wydania zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem terminu, o którym mowa w art. 4 KRO, powiadamia na piśmie osobę zainteresowaną o przyczynach odmowy. Osoba zainteresowana w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej pisma kierownika USC może wystąpić z wnioskiem do sądu rejonowego właściwego ze względu na siedzibę USC o rozstrzygnięcie, czy okoliczności przedstawione przez kierownika USC uzasadniają odmowę dokonania czynności. Prawomocne **postanowienie sądu wiąże kierownika USC** (por. art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 2 PrASC)”.

²⁴ W tym: 266 zgłoszeń pobytu stałego oraz 45 zgłoszeń pobytu czasowego.

²⁵ W tym: 18 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego i 8 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

²⁶ W tym 8 decyzji zostało poddanych ocenie organu II instancji, a jedna dotyczyła umorzenia postępowania w sprawie wymeldowania.

wydano 266 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały²⁷ oraz przyjęto 366 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców²⁸. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych oraz wydanie zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących zainteresowanej osoby zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców.

Badaniu poddano 25 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich²⁹, 10 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich³⁰, 5 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców na pobyt czasowy oraz jedną decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania³¹. Jednocześnie skontrolowano 15 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców³².

Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego oraz wymeldowania z pobytu stałego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego³³.

Poddana badaniu decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania była kompletna, wydana została terminowo, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz doręczona stronom za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:
 - w pięciu przypadkach – kraju poprzedniego miejsca zamieszkania³⁴,

²⁷ Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Mrozów z 20 kwietnia br. cyt.: „*Dokonując zameldowania na pobyt stały organ każdorazowo z urzędu wydawał (...) zaświadczenie (...). W aktach sprawy nie pozostawiano kopii wydawanych zaświadczeń*”.

²⁸ Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

²⁹ W tym: 20 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

³⁰ W tym: 6 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz 4 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonej USC.5343.5.2016.

³² Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Mrozów z 20 kwietnia br. cyt.: „*W przypadku wniosków o udostępnienie danych (...) od funkcjonariuszy publicznych (...) dane osobowe udostępniane były w formie wydruków z systemu (...). Kopii wydruku danych osobowych (...) nie pozostawiano w aktach sprawy. W przypadkach, gdzie osoby fizyczne wnioskowały (...) dane te udostępniane były niezwłocznie. (...) Nie pozostawiano (...) w aktach sprawy drugiego egzemplarza (...)*”.

³³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852).

³⁴ Dotyczy zgłoszeń oznaczonych numerami PESEL: [REDACTED]

- w dwóch przypadkach – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej pobyt oraz właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu³⁵,
- w jednym przypadku – czytelnego podpisu osoby zgłaszającej oraz właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu³⁶.

Ponadto, w czterech zgłoszeniach wnioskodawcy nie wskazali pełnego adresu:

- dotychczasowego i nowego miejsca pobytu stałego – brak wskazania nazwy gminy³⁷ oraz nazwy województwa³⁸,
- dotychczasowego miejsca pobytu stałego – brak wskazania nazwy gminy³⁹,
- nowego miejsca pobytu stałego – brak wskazania nazwy województwa⁴⁰.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 5, 6, 7 i 8 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności⁴¹ oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

2. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularza zgłoszenia niezawierającego – w jednym przypadku⁴² – daty końcowej deklarowanego okresu pobytu oraz czytelnego podpisu osoby zgłaszającej. Ponadto, w jednym zgłoszeniu⁴³ wnioskodawca nie wskazał nazwy województwa w adresie dotychczasowego i nowego miejsca pobytu czasowego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 pkt 6, 7, 8 i 9 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
3. Przyjęcie 11⁴⁴ wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i wydanie na ich podstawie zaświadczeń o zameldowaniu⁴⁵, bez wezwania strony do sprecyzowania żądania. Wskazać należy, że ustawa o ewidencji ludności określa odrębnie w art. 45 tryb wydawania zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych oraz w art. 46-47 procedurę udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców,

³⁵ Dotyczy zgłoszeń oznaczonych numerami PESEL: [REDACTED]

³⁶ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED] Na zgłoszeniu znajdowały się parafy ww. osób.

³⁷ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED].

³⁸ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED].

³⁹ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED].

⁴⁰ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED].

⁴¹ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

⁴² Dotyczy zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemca [REDACTED] Na zgłoszeniu znajdowała się paraфа ww. osoby.

⁴³ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL [REDACTED].

⁴⁴ Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5345.91.2016, USC.5345.122.2016, USC.5345.61.2017, USC.5345.272.2016, USC.5345.63.2016, USC.5345.193.2016, USC.5345.25.2017, USC.5345.26.2016, USC.5345.139.2016, USC.5345.3.2017, USC.5345.173.2016.

⁴⁵ Zgodnie z wyjaśnieniami cyt.: „(...) Wniosków o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu nie traktowano jako wniosków o udostępnienie danych jednostkowych (...)”

zaś organ związany jest wnioskiem strony. W związku z powyższym nie może w sytuacji złożenia wniosku o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców dokonać dowolnej ingerencji w treść wniosku i wydać ww. zaświadczenie. W sytuacji powzięcia wątpliwości co do zakresu żądania wnioskodawcy organ winien wezwać go w trybie art. 64 § 2 kpa do sprecyzowania żądania. W konsekwencji powyższego w 8 przypadkach⁴⁶ opłatę za udostępnienie danych jednostkowych pobrano w wysokości 17 zł pomimo, że zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL⁴⁷ cyt.: „*Opłatę za udostępnienie danych (...) ustala się w wysokości 31 zł (...)*”.

Ponadto wskazać należy, że w 2 przypadkach⁴⁸ organ przyjął ww. wnioski od osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych, tj. małoletnich, którzy ukończyli trzynaście lat, zamiast od ich przedstawicieli ustawowych.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono:

- dokonanie – w jednym przypadku⁴⁹ – czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie formularza zgłoszenia, w którym wnioskodawca nie wskazał nazwy województwa w adresie dotychczasowego miejsca pobytu stałego. Konieczność wskazania ww. informacji wynika z art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogów ustalonych we wzorze formularza określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego,
- przyjęcie czterech wniosków o wymeldowanie z miejsca pobytu czasowego⁵⁰ na formularzach niespełniających wymogów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, w konsekwencji powyższego ww. wnioski nie zawierały informacji o adresie miejsca pobytu stałego, w przypadku osób które posiadały ww. pobyt. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności oraz ustalone w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia,
- nieumieszczenie pieczęci wpływu na wszystkich poddanych kontroli zgłoszeniach pobytu stałego, czasowego, wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego

⁴⁶ Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5345.91.2016, USC.5345.122.2016, USC.5345.61.2017, USC.5345.272.2016, USC.5345.63.2016, USC.5345.193.2016, USC.5345.25.2017, USC.5345.26.2016.

⁴⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL (Dz. U. z 2015 r. poz. 1388).

⁴⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5345.193.2016 i USC.5345.139.2016.

⁴⁹ Dotyczy zgłoszenia oznaczonego numerem PESEL: [REDACTED].

⁵⁰ Dotyczy zgłoszeń oznaczonych numerami PESEL: [REDACTED].

- oraz na 11 wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych⁵¹. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁵², zgodnie z którym cyt.: „*Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie*”, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu,
- przyjęcie 12 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL⁵³ sporządzonych na formularzach niezgodnych z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL⁵⁴.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że zgłoszenia pobytu stałego i czasowego oraz wymeldowania z pobytu stałego składane były na formularzach zgodnych z wzorami, decyzja wydana została terminowo, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą organu oraz doręczona stronom za pokwitowaniem.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń zameldowania na pobyt stały i czasowy,
- wydanie zaświadczeń o zameldowaniu na podstawie wniosków o udostępnienie danych jednostkowych, bez wezwania strony o sprecyzowanie żądania,

jak również opisane powyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

⁵¹ Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5345.91.2016, USC.5345.122.2016, USC.5345.61.2017, USC.5345.272.2016, USC.5345.63.2016, USC.5345.193.2016, USC.5345.25.2017, USC.5345.26.2016, USC.5345.139.2016, USC.5345.3.2017, USC.5345.173.2016.

⁵² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

⁵³ Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5345.286.2016, USC.5345.91.2016, USC.5345.122.2016, USC.5345.61.2017, USC.5345.272.2016, USC.5345.63.2016, USC.5345.193.2016, USC.5345.25.2017, USC.5345.26.2016, USC.5345.139.2016, USC.5345.3.2017, USC.5345.173.2016.

⁵⁴ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

III. W zakresie wydawania dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 1212 dowodów osobistych⁵⁵, złożono 25 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, na podstawie których wydano 25 zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego⁵⁶. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego oraz wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Ponadto nie wydawane były decyzje odmawiające wydania dowodu osobistego oraz stwierdzające nieważność dowodu osobistego, jak również nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związana z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano 29 wniosków o wydanie dowodu osobistego⁵⁷ oraz 5 zgłoszeń o utracie dowodu osobistego⁵⁸.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego⁵⁹. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych⁶⁰, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Dowody osobiste odbierane były osobiście w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Mrozy w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy przez osoby do tego uprawnione. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który zgodny był z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Na formularzach, znajdowały się potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

⁵⁵ W tym: 1167 z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego, 20 z powodu zmiany danych, 25 z powodu utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego.

⁵⁶ Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami cyt.: „Zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego wydawane były wnioskodawcom. Nie zostały pozostawione kopie wydanych zaświadczeń w kopercie dowodu osobistego”.

⁵⁷ Dotyczy osób o nr PESEL:

a. wnioski o wydanie dowodu złożone po raz pierwszy: [REDACTED]

b. wnioski z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego: [REDACTED]

c. wnioski z powodu zmiany danych: [REDACTED]

d. wnioski z powodu utraty dowodu: [REDACTED]

⁵⁸ Dotyczy osób o nr PESEL: [REDACTED]

⁵⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212).

⁶⁰ Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464).

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

Wytworzone dowody osobiste odbierane były z Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Mazowieckim przez pracowników urzędu posiadających upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Mrozy zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne⁶¹.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Przyjęcie wniosku o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty oraz zgłoszenia utraty dowodu osobistego⁶² podpisanych przez osobę posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych, tj. osobę małoletnią, która ukończyła 13 lat. Zgodnie z zapisem art. 25 ust. 2 oraz art. 47 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, w imieniu osoby małoletniej, której do ukończenia 18 roku życia zostało więcej niż 30 dni, wniosek o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszenie utraty dowodu osobistego składa rodzic, opiekun prawny lub kurator.
2. Niewskazanie na wszystkich poddanych badaniu formularzach odbioru dowodu osobistego – danych wnioskodawcy. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
3. Wprowadzenie do RDO błędnej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego⁶³, niewynikającej z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Z analizy akt sprawy wynika, że dowód powinien zostać unieważniony z powodu zmiany danych w nim zawartych, natomiast w RDO jako przyczynę wskazano – upływ terminu ważności. Powyższym działaniem naruszono wymogi § 22 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych⁶⁴ w związku z art. 56 pkt 4 lit. d tiret szósty ustawy o dowodach osobistych, zgodnie z którymi organ gminy wprowadza do RDO informacje o przyczynie unieważnienia dowodu osobistego.

⁶¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. 2011 r. Nr 271, poz. 1603).

⁶² Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKOWANE].

⁶³ Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKOWANE] oraz dowodu osobistego seria i numer: [REDAKOWANE].

⁶⁴ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 876).

4. Wydanie dowodu osobistego z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie⁶⁵ po upływie 30 dni od dnia złożenia wniosku⁶⁶. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych, zgodnie z którym cyt.: „*Wydanie dowodu osobistego następuje nie później niż w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku (...).*”. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Mrozy powyższa sytuacja wynikała z konieczności załączenia przez wnioskodawcę do wniosku prawidłowej fotografii, o uzupełnienie której strona została wezwana ustnie. Jednakże wskazać należy, że zgodnie z art. 14 oraz art. 64 § 2 kpa organ zobowiązany jest załatwiać sprawy w formie pisemnej i w przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku wezwać wnioskodawcę do ich usunięcia w terminie nie krótszym niż 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- niezweryfikowanie wniosku o wydanie dowodu osobistego⁶⁷ w zakresie powodu ubiegania się o wydanie dowodu, a w konsekwencji wskazanie błędnej przyczyny wydania dowodu osobistego w RDO. W niniejszej sprawie jako powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego oraz przyczynę jego wydania wskazano – utratę dowodu osobistego. Wnioskodawca 2 lutego 2017 r. dokonał zgłoszenia utraty dowodu osobistego, jednakże ww. dowód osobisty, został wcześniej unieważniony, tj. z dniem 27 kwietnia 2016 r. z powodu upływu terminu ważności. W związku z powyższym upływ terminu ważności winien stanowić powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego oraz przyczynę jego wydania. Zaniechaniem takim naruszono § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, zgodnie z którym cyt.: „*Organ gminy, przyjmując wniosek, sprawdza zgodność danych zawartych we wniosku z danymi zgromadzonymi w Rejestrze Dowodów Osobistych oraz rejestrze PESEL*”,
- wskazanie błędnego sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego⁶⁸, tj. w adnotacjach na wniosku o wydanie dowodu osobistego znajdował się zapis, że tożsamość osoby ustalono na podstawie „*D.O.w/w*”. Jednakże wskazać należy, że wnioskodawca ubiegał się o wydanie dowodu osobistego po raz pierwszy, w związku

⁶⁵ Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKCYJNE].

⁶⁶ Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami cyt.: „(...) wniosek o wydanie dowodu osobistego osoby o nr PESEL 78040911727 z powodu zmiany danych wprowadzony został do RDO 29.01.2016. Jest to data wpływu wniosku do organu. W trakcie dalszej czynności przyjmowania wniosku o wydanie dowodu osobistego okazało się, że przedstawione fotografia do dowodu jest nieprawidłowa. Nie dokonano zawieszenia wniosku prawdopodobnie z powodu awarii systemu RDO. Z właściwą fotografią osoba zgłosiła się do organu w dniu 07.04.2016. Wniosek został wprowadzony ponownie do RDO i przekazany do SPD. Ustalono z wnioskodawcą, że odbiór dowodu osobistego może nastąpić po dostarczeniu prawidłowej fotografii po upływie około 3 tygodni od dnia dostarczenia fotografii. Z uwagi na ustne ustalenia z wnioskodawcą (...) nie były podejmowane żadne czynności administracyjne.”.

⁶⁷ Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKCYJNE].

⁶⁸ Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKCYJNE].

z powyższym organ nie mógł ustalić tożsamości na podstawie dowodu osobistego. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustalona została na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych⁶⁹,

- nieodnotowanie na wniosku w adnotacjach urzędowych danych rodzica składającego wniosek o wydanie dowodu osobistego w imieniu dziecka⁷⁰. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze wniosku o wydanie dowodu osobistego stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia,
- nieumieszczenie pieczęci wpływu na wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszeniach utraty dowodu osobistego. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie kompletności złożonych zgłoszeń o utracie dowodu osobistego, odbioru dowodów osobistych przez osoby uprawnione oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono:

- przyjęcie wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszenia utraty dowodu osobistego podpisanych przez osobę posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych,
- niewskazanie na formularzach odbioru dowodu osobistego danych wnioskodawcy,
- wprowadzenie do RDO błędnej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego,
- nieterminowe wydanie dowodu osobistego,

a także inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

- sporządzania aktów małżeństw w terminach określonych w art. 86 ust. 1 i 3 upasc,
- wskazywania w aktach zgonów nazwisk rodziców osób zmarłych, zgodnie z art. 95 ust. 1 pkt 5 upasc,

⁶⁹ Ponadto ww. wyjaśnieniach wskazano cyt.: „(...) W składanym wniosku o wydanie dowodu osobistego, w adnotacjach dokonano nieprawidłowego wpisu”.

⁷⁰ Dotyczy osoby o nr PESEL [REDAKCYJNE]

- wydawania decyzji administracyjnych w sprawie zmiany imienia i nazwiska na podstawie kompletnych wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a, b i c oraz pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach, wzywania w formie pisemnej do ich usunięcia zgodnie z art. 14 oraz 64 § 2 kpa,
- powiadamiania stron o zamiarze sprostowania z urzędu aktu stanu cywilnego, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 4 upasc,
- dokonywania czynności zameldowania oraz wymeldowania na podstawie kompletnych formularzy zgłoszeń,
- udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców zgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, a w przypadku wątpliwości co do zakresu żądania, wzywania strony w trybie art. 64 § 2 kpa do jego sprecyzowania,
- pobierania opłaty za udostępnianie danych jednostkowych w wysokości określonej w § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnianie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL,
- przyjmowania wniosków o udostępnienie danych jednostkowych na formularzach zgodnych z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określania wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz od przedstawicieli ustawowych, w przypadku osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych, tj. małoletnich, którzy ukończyli trzynaste lat,
- przyjmowania wniosków o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty oraz zgłoszenia utraty dowodu osobistego podpisanych przez osoby do tego uprawnione zgodnie z zapisem art. 25 ust. 2 oraz art. 47 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,
- wskazywania na formularzach odbioru dowodu osobistego – danych wnioskodawcy zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,
- wprowadzania do RDO prawidłowej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego wynikającej z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
- terminowego wydawania dowodów osobistych, zgodnie z zapisem art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku wzywania w formie pisemnej do ich usunięcia zgodnie z art. 14 oraz 64 § 2 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wskazywania w zapewnieniach o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa informacji o wyznaczonej dacie zawarcia małżeństwa, o której mowa w art. 76 ust. 6 upasc,
- doręczania odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego za pokwitowaniem, zgodnie z art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa,
- nieudzielania w formie decyzji administracyjnej zezwoleń na zawarcie małżeństwa przed upływem miesiąca od dnia, kiedy osoby, które zamierzały zawrzeć małżeństwo, złożyły kierownikowi urzędu stanu cywilnego pisemne zapewnienie, że nie wiedzą o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie tego małżeństwa,
- weryfikacji wniosków o wydanie dowodu osobistego w zakresie powodów ubiegania się o jego wydanie, zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,
- wskazywania w adnotacjach na wniosku o wydanie dowodu osobistego prawidłowego sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego,
- odnotowywania na wniosku w adnotacjach urzędowych danych rodzica składającego wniosek o wydanie dowodu osobistego w imieniu dziecka,
- umieszczania pieczęci wpływu na zgłoszeniach pobytu stałego, czasowego, wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego, na wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, a także na wnioskach o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszeniach utraty dowodu osobistego w myśl § 42 ust. 2 i § 7 pkt 6 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁷¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

⁷¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).