



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 05 grudnia 2017 r.

WBZK-VI.431.5.2017

**Pan  
Stanisław Kubel  
Starosta Powiatu Ostrołęckiego**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
  2. **Ewa Piórko** – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie<sup>3</sup>,
  3. **Hanna Lewczuk** – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- przeprowadzili w dniach 6 i 13 czerwca 2017 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Starostwie Powiatowym w Ostrołęce z siedzibą pl. gen. J. Bema 5, 07-410 Ostrołęka.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm., od 10 listopada 2017 r., tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>3</sup> Na czas rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

**1. „Odbudowa drogi powiatowej nr 2569W Goworowo – Kamianka – Pomian od km 0+415 do km 5+520, od km 6+098 do km 6+470, od km 16+350 do km 17+620 o długości 6747 mb ”** (dalej zadanie nr 1), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-0771-2-4/2016 z 4 kwietnia 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z 28 czerwca 2016 roku i korektą wniosku z 12 lipca 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.8.01.2016 zawartą 28 lipca 2016 roku w Warszawie oraz aneksami: nr 1/2016 z 29 września 2016 roku i nr 2/2016 z 2 listopada 2016 roku.

**2. „Odbudowa drogi powiatowej nr 2588W Dzbenin – Tobolice, od km 0+075 do km 3+367 o długości 3292 mb ”** (dalej zadanie nr 2), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-2-4/2016 z 8 września 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z 28 października 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.34.01.2016 zawartą 29 listopada 2016 roku w Warszawie oraz aneksem nr 1/2016 z 8 grudnia 2016 roku,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, tj. rok 2016.

#### **Niniejszym, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2016, Starostwo Powiatowe w Ostrołęce realizowało zadania wymienione w pkt. 1 i 2 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację

zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> - zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi będącymi załącznikami do umów oraz aneksów wymienionych w pkt 1 i 2. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 4 406 195,80 zł w tym koszty kwalifikowane – 3 636 769,32 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 2 615 000,00 zł** oraz środki własne wysokości 1 021 769,32 zł;
- zadania nr 2 – 3 199 739,21 zł w tym koszty kwalifikowane – 3 126 176,90 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 2 500 940,00 zł** oraz środków własnych w wysokości 625 236,90 zł.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto stanowiła 6 762 946,22 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.**

W miejscu realizacji projektów stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

##### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości.**

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadań stwierdzono, że dokumenty poddane kontroli potwierdziły wykonanie zadań zgodnie z umowami oraz aneksami do umów zawartych z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami końcowymi zadań. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku dokumentów świadczących o prawie do dysponowania wszystkimi działkami, na których realizowane były zadania. W przypadku realizacji zadania nr 1 uregulowania wymaga stan prawny działek będących we władaniu gminy Rzekuń i Goworowo, na których znajduje się droga powiatowa nr 2569W.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

Wystawione przez wyżej wymienione gminy dokumenty udostępnienia działek na czas prowadzenia prac inwestycyjnych nie dają prawa Powiatowi do dysponowania nieruchomością po zakończeniu realizacji zadania. Podobnie przy realizacji zadania nr 2 uregulowania wymaga stan prawny działek będących we władaniu gminy Rzekuń oraz 4 działek będących własnością osób prywatnych. Wystawione przez gminę dokumenty udostępnienia działek na czas prowadzenia prac inwestycyjnych nie dają prawa Powiatowi do dysponowania nieruchomością po zakończeniu realizacji zadania. Mając na względzie powyższe, należy wskazać że art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną<sup>5</sup> stanowił, że nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własności Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. Natomiast zgodnie z ust. 3 podstawą do ujawnienia w księdze wieczystej przejścia na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna decyzja wojewody. Powyżej wykazane nieprawidłowości miały charakter formalny i nie miały wpływu na naruszenie obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji a wynikały z zaniechania jednostki kontrolowanej w zakresie uregulowania w księgach wieczystych przejęcia działek.

Poza wyżej wymienionymi nieprawidłowościami dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami rzeczowo – finansowym, protokołami odbioru końcowego oraz umowami dotacji. Jednostka posiadała wszystkie niezbędne pozwolenia/decyzje na odbudowę dróg.

### **c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna z uchybieniami.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 ustalono, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Podczas analizy dokumentacji postępowania dotyczącej zadania wymienionego w pkt 1 stwierdzono rozbieżności pomiędzy dokumentami, tj. datą widniejącą na ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonego na tablicy ogłoszeń (datą zdjęcia ogłoszenia z tablicy), a datą wskazaną w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Ponadto stwierdzono, że dokumenty umieszczane w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń nie zostały opatrzone informacją o terminie opublikowania, wywieszenia oraz datą zdjęcia ogłoszenia.

Analiza dokumentacji postępowania dotyczącego zadania wymienionego w pkt 2 wykazała rozbieżności pomiędzy kwotą szacunkowej wartości zamówienia wskazanej we wniosku

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 1998 r., poz. 872 z późn. zm.

do Kierownika Zamawiającego, tj. 3 936 592,08 zł w przeliczeniu na euro 942 918,89 a kwotą szacunkowej wartości zamówienia podanej w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, tj. 3 936 591,74 zł w przeliczeniu na euro 942 918,81. Kierownik jednostki kontrolowanej w trakcie kontroli wyjaśnił, że w protokole postępowania w pkt 2 ppkt 4 określającym wartość zamówienia wystąpił błąd pisarski. Jednocześnie stwierdzono, że dokumenty umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń nie zostały opatrzone informacją o terminie opublikowania, wywieszenia oraz datą zdjęcia ogłoszenia.

Zaistniałe powtarzające się uchybienia nie miały wpływu na wyniki postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

**d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości.**

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanych z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 pozytywnie oceniono wykorzystanie środków dotacji otrzymanych z MUW – wydatek zgodny z zawartymi umowami i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> – dalej ustawa o finansach publicznych i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup> – dalej ustawa o rachunkowości. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Natomiast stwierdzone w trakcie kontroli osiągnięcie dochodu w wysokości 5 675,00 zł w wyniku gromadzenia środków pieniężnych dotacji na bieżącym oprocentowanym rachunku bankowym Powiatu oraz uzyskanie kwoty 4 134,00 zł w wyniku lokaty środków<sup>8</sup> otrzymanej dotacji oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z wpłatą w dniu 5 lipca 2017 r. na rachunek bankowy MUW ww. kwot odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

**Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077,

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

<sup>8</sup> lokowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego środków otrzymanej dotacji na ww. zadanie narusza przepis art. 48 ustawy o finansach publicznych

z zapisami wniosku o dofinansowanie i umowy o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w dokumentacji realizacji zakresu rzeczowego zadań wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w trakcie realizacji przepisami ustawy Pzp. Jednocześnie należy podkreślić wystąpienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją a protokołami z postępowań. Dane zawarte w protokole powinny być spójne z dokumentacją a sam protokół powinien odzwierciedlać i potwierdzać przebieg przeprowadzonego postępowania. Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym powinno wyraźnie wskazywać od kiedy jest/było wywieszane, a po zdjęciu winno być uzupełnione o datę zdjęcia, co pozwoli na weryfikację czy ogłoszenie było publicznie dostępne w wymaganym okresie. Stwierdzone uchybienia w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, nie miały wpływu na wynik postępowań.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. kontynuowanie procedur mających na celu uregulowanie własności prawnej działek, na których położone są drogi powiatowe;
3. przejecie na własność przez Powiat Ostrołęcki od gmin Rzekuń i Goworowo oraz osób prywatnych, wszystkich działek, na których realizowane były zadania objęte kontrolą i dotyczyły dróg powiatowych nr 2569W i 2588W;
4. zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.